Старостин А.М.:
Кислицын С.А. Легендарные судьбы Донской истории: М.Шолохов, Ю.Жданов, С.Сырцов. - Ростов н/Д: Дониздат. 2012. – 548 с.

Проблема взаимоотношений Личности и Государства приобрела в последнее время особое значение в свете демократических преобразований в Российской Федерации. Становление правового государства и гражданского общества происходит в непростых условиях и провозглашенная свобода личности не всегда может реализоваться в полном объеме в силу материальных, а подчас и политических причин. Стало очевидным и то, что абсолютизация личных свобод - персноцентризм может привести не только к анархии, но и к росту проявлений не самых лучших компонентов составляющих личности граждан, что вызывает необходимость вмешательства государства в процесс регулирования общественных отношений. Как же добиться максимальной реализации прав и свобод человека при сохранении интересов государства и всего общества в целом? Особую актуальность представляет вопрос сохранения свобод и прав личности, находящейся во властных структурах на высоких постах и вынужденной в силу политической необходимости поддерживать решения, которые могут и не вызвать ее одобрения. Где пределы инакомыслия политика и имеет ли он право выступать против выдвинувших его политических партий и движений? Все эти вопросы находятся в центре внимания в обобщающем труде С.А.Кислицына. Собственно говоря, это сборник трех монографий, которые освещают историю взаимоотношений советского государства и личности, включенной во властную политическую элиту и проявлявшей инакомыслие вплоть до попытки формирования оппозиции.

Автор рассматривает политические биографии трех известных деятелей – великого донского писателя Михаила Шолохова, выдающегося ростовского ученого Юрия Жданова и одного из видных политических деятелей Дона и СССР 1920-30 гг. Сергея Сырцова. Все они были ярчайшими личностями, отразившими основные противоречия советской эпохи и коммунистической элиты, представителями которой, бесспорно, они являлись. Их жизнь удивительным образом отразила историю не только донской культуры, науки и управления, но и историю всей страны XX века.

Михаил Шолохов всю свою жизнь отдал родному краю и прямом и переносном смысле. Его имя вошло в историю литературы XX века, а его творчество стало явлением именно советской культуры. Выдающиеся произведения Шолохова, и, прежде всего, великий роман-эпопея «Тихий Дон» вошли в сокровищницу всемирной литературы. Он, бесспорно, держался особняком в советскую эпоху, но при этом был верен ей до мозга костей. Масштабный эпик и крупный общественный деятель, наконец, простой и грешный человек, проживший практически всю жизнь «в глуши, в деревне», точнее в станице Вешенской, он всегда оставался убежденным членом правящей коммунистической партии и верным гражданином своей советской страны. М.Шолохов был ее своеобразным зеркалом, отражая в творчестве и своей биографии внутренние противоречия, разделяя успехи и просчеты, переживая утраты и радуясь победам. При этом М.А.Шолохов был крупным партийным общественным деятелем своей страны. Но если – творческая составляющая биографии писателя достаточно широко известна, то вторая находится явно в тени, более того – сейчас иногда подергается диффамации. Автор обращает внимание именно на общественно-политическую деятельность писателя-коммуниста. Он подчеркивает, что МА. Шолохов

всегда считал себя в долгу перед донским казачеством и сделал все, чтобы защитить его, не дать ему окончательно исчезнуть в горниле жесткой эпохи. Автор описывает и анализирует вмешательство Шолохова в деятельность НКВД, и критику партийных боссов во время разбора трагических новочеркасских событий в Ростовском обкоме партии, и обращение в защиту русской и казачьей культуры. М. Шолохову многом обязаны не только казачество, но вся современная Ростовская область – делает вывод автор.

Вторая монография посвящена жизни легендарного жителя Дона Ю.А.Жданова, друга М.А.Шолохова. Юрий Жданов родился в семье крупного партийного деятеля А.А.Жданова, что, по мнению автора, заметно повлияло на его политическую и научную карьеру. Именно поэтому С.А.Кислицын рассматривает биографию А.А.Жданова и описывает судьбу первой жены Юрия Жданова – С.И. Алилуевой – дочери Сталина. На наш взгляд, это вполне уместно в работе, посвященной, в основном, общественно-политической деятельности ее героев. В книге раскрыто, как Ю.А. Жданов выполнял функции заведующего отделом науки в аппарате ЦК КПСС, почему был направлен в своеобразную «ссылку» в Ростов-на-Дону, где работал сначала в обкоме партии, а затем ректором Ростовского государственного университета. Автор показывает процесс превращения под руководством Ю.А.Жданова периферийного вуза в один из ведущих в советской России классических университетов. По мнению автора, Жданову удалось воплотить в себе качества не только ученого-естествоиспытателя и выдающегося организатора науки, но и общественно-политического деятеля, неформального лидера гражданского общества в регионе. Автор подчеркивает, что в этой ипостаси Ю.А. Жданов проявил себя самым достойным образом, несмотря на весьма специфические политические обстоятельства. Отражены в работе и дискуссионные сюжеты об участии Ю.А.Жданова в развитии генетики, химии, философии, его оценки ряда этнополитических проблем. В книге впервые обращено внимание на широкий круг общения Ю.А.Жданова, начиная от М.Шолохова, Ильенкова, Ч.Сноу, академиков РАН Воровича и Минкина, и, заканчивая студентами РГУ. Автор оценивает все это в комплексе, подчеркивая, что сам Ю.А.Жданов был системообразующей и харизматической личностью. Эта монография была первой обобщающей книгой о Юрии Жданове в контексте его времени, если не считать мемуаров самого Юрия Андреевича, что на наш взгляд определяет ее особенности и значение.

Третья часть книги посвящена противоречивой и исключительной судьбе политического деятеля - выходца из Ростова-на-Дону Сергея Сырцова. Внимание автора к этому деятелю обусловлено тем обстоятельством, что Сырцов являлся персонажем романа М.Шолохова «Тихий Дон», был коллегой по партийному руководству А.А.Жданова, наконец, именно он создал Ростовскую область в ее нынешних границах. Автор подчеркивает, что Сырцов сыграл значительную роль в истории революции и гражданской войны на Юге России, в становлении большевистской номенклатуры и, что самое интересное для современного читателя, в формировании антисталинской оппозиции. Если в прошлые годы запрещалось изучать его биографию как оппортуниста и репрессированного оппозиционера, то в последнее время к нему сложилось негативное отношение из-за его участия в террористическом расказачивании. Надо сказать, что эта политика была обусловлена, мягко говоря, активным участием большинства казачества в контрреволюционном движении. Автор отмечает, что сам Сырцов участвовал в подавлении белоказачьих мятежей не большей степени, чем все другие большевики.

Автор рассматривает Сырцова, как именно типичного представителя сложившейся политической элиты и в тоже время как носителя ряда качеств одной из специфических радикальных групп российской интеллигенции, вошедшей в начале века в состав большевистской партии. Такой подход позволяет выявить уровень политической и правовой культуры, характерный для большевистской верхушки, и объяснить на этой основе многие экстреми-

стские решения и поступки, совершенные в годы гражданской войны и в последующий период.

При подготовке монографий к печати у автора было сильное искушение дополнить новыми материалами эти три биографических очерка, ответить своим критикам, тем более, что в последнее время появились новые работы по данным темам, особенно по внутрипартийной борьбе в 1920-30-х гг. Но после длительного размышления, автор пришел к выводу, что этого не следует делать, так как, во-первых, эти книги стали историографическими фактами. Однако на наш взгляд, автору следует подумать о новом исправленном и дополненном издании биографических работ, особенно третьей – о С.И. Сырцове.

В целом, автору издания удалось в определенной степени раскрыть центральную для него проблему взаимоотношения личности и власти, роли инакомыслия в политическом процессе. На наш взгляд, следует признать сборник историко-биографических монографий известного донского историка и политолога С.А. Кислицына серьезным научным вкладом в историю Ростовской области и всего Юга России.