ное своеобразие и исторический опыт России в формировании отношений государства и общества, власти и граждан. Миссия ради миссии существовать не может по определению, поэтому обозначение концепта властной миссии государства не просто выступает одним из критериев определяющим эффективность системы государственного управления, но и позволяет говорить о государстве с позиции концепта сильной государственности.

Литература

1. Старостин А.М. Эффективность деятельности государственной власти и управления: критерии оценки, анализ состояния, пути повышения (элитологический аспект). Ростов н/Д., 2005. С. 125

2. Корнаи Я. Системная парадигма // Общество и экономика. 1999. №3-4. С.85-96.

3. Миронова Н.И. Процессы самоорганизации как фактор устойчивости и как фактор риска // Стратегии динамического развития России: единство самоорганизации и управления: Материалы первой международной научно-практич. конф. // Под ред. В.Л.Романова. М.: Проспект, 2004. Т.2. Ч. 1. С.249-263.

4. Старостин А.М. Базовые аспекты стратегического целеполагания в многосоставном обществе (проектирование, планирование, управление развитием) / Сб. науч. трудов конф. «Стратегическое планирование в полиэтничном макрорегионе в условиях неравномерного развития и роста напряженности». Ростов н/Д.: Изд-во ЮНЦ РАН, 2013 г.

5. Алексеев С.С. Теория права. М.: Изд-во БЕК, 1995. С. 100.

6. Миссия государства - в поддержании правды // Конференция "От Древней Руси к Российской Федерации — история российской государственности". Электронный ресурс: URL: http://e-vestnik.ru/docs/patriarh_ pochetnyy_doktor_mgu/

7. Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. Электронный ресурс: http://derzava.com/art_desc.php?aid=276.

8. Понеделков А.В., Старостин А.М. Формирование путей рекрутации административно-политических элит в современной России // Власть. 2007. № 6. С. 5.

9. Старостин А.М. Эффективность деятельности административно-политических элит (критерии оценки и анализ состояния в современной России). Диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук / Ростов н/Д., 2003.

УДК 323.1

Казарян А. Н.

Специфика языковой политики в национальных регионах Российской Федерации: проблемы и противоречия

В статье выявляется спектр первоочередных проблем, стоящих перед Российским государством в сфере языковой политики в национальных регионах, акцентируется внимание на противоречиях, существующих в политике региональных органов власти в области этнолингвистического взаимодействия.

Ключевые слова: Государственная языковая политика, национальные регионы, межнациональные отношения, ассимиляция, федерализм.

Современное российское общество – сложно структурированная система, включающая в себя разнообразные этнические компоненты. Многонациональность российского государства ставит перед страной сложную задачу выработки единой стратегии в сфере национальной и языковой политики. Усиление миграционного потока в последние десятилетия является еще одним фактором, обусловливающим

важность задачи укрепления позиций русского языка как основного средства межнациональной коммуникации на территории нашей страны и за ее пределами.

В Российской Федерации, согласно итогам Всероссийской переписи населения 2010 г., проживают граждане, владеющие 275 языками [1]. Однако следует учитывать, что значительная часть респондентов, участвовавших в переписи, указывала также иностранные языки, которыми она владеет наряду с родным языком. В то же время принято считать о наличии на территории Российской Федерации более 150 языков, являющихся родными для граждан Российской Федерации, относящихся к коренным народам Российской Федерации. Столь сложная в языковом отношении ситуация в стране актуализирует потребность в совершенствовании государственной языковой политики Российской Федерации, одним из важнейших разделов которой в данном контексте становится обеспечение сохранения национальных языков народов, проживающих на территории страны. Тем более, что значительная часть языков малых коренных народов России (Кавказа, Европейского Севера, Сибири и Дальнего Востока) относится к исчезающим, следовательно – нуждается в дополнительных мерах поддержки со стороны органов государственной власти на различных уровнях.

В национальных территориальных образованиях Российской Федерации (республики, автономные округа и автономная область) осуществляются мероприятия по поддержке и развитию национальных языков проживающих на территории данных регионов народов и национальностей. Современная политика Российской Федерации по поддержанию национальных языков народов страны уходит своими корнями в советский период отечественной истории.

Национальная политика советского государства, формировавшаяся начиная с 1920-х гг., основывалась на стимулировании развития национальных языков, при этом бесписьменным национальным языкам создавалась письменность, поддерживалось развитие литературы на национальных языках, вводились курсы преподавания национальных языков в средних и высших учебных заведениях. Вместе с тем, советская языковая политика имела определенные недостатки: в частности, существовал двойственный подход к национальным языкам – одни языки поддерживались на государственном и региональном уровне, существование других фактически игнорировалось, как и существование национальных общностей, являвшихся носителями данных языков.

Одним из последствий «парада суверенитетов», последовавшего за Беловежским соглашением, стало провозглашение бывшими национальными республиками в качестве государственного языка других языков, помимо русского. По этой причине большинство специалистов сходится во мнении, что наделение языка статусом государственного не является единственно необходимой мерой для укрепления и развития его в качестве средства внутригосударственной и международной коммуникации.

Вопрос о возможностях и функциях языка, путях его развития, а также его месте и роли в жизни общества остается остродискуссионным. Трудности, связанные в, первую очередь, с неблагоприятной социально-политической и экономической ситуацией в РФ и бывших союзных республиках, препятствуют практической реализации положений законов, направленных на защиту русского языка. Тем не менее, благотворное влияние действующего законодательства на данную проблему, а также первые успехи на этом долгом пути заметны уже сегодня, особенно наглядно эти достижения проявились в таких важных сферах общества, как образование и культура, прогресс заметен и в сфере массовой коммуникации [2].

В современной России взят курс на оптимизацию государственной языковой политики, которая, однако, оказывается несвободной от многих ошибок, присущих и советской языковой политике. В особенности данный момент очевиден при изучении языковой политики национальных регионов Российской Федерации, формируемой политическими и культурными элитами национальных республик исходя из собственных взглядов на национальную и языковую ситуацию. Далеко не во всех ситуациях языковая политика национальных регионов оказывается объективной, адекватной реальной ситуации в сфере межнациональных отношений и этнолингвистической коммуникации, что позволяет сделать вывод о том, что существующая языковая политика не может в действительности обеспечить равноправное развитие всем национальным языкам.

Статья 68 Конституции Российской Федерации гласит, что входящихе в состав Российской Федерации республики вправе устанавливать, помимо русского, собственные государственные языки [3]. Автономные области и округа устанавливают официальные языки в соответствии со своими уставами. В большинстве национальных регионов Российской Федерации приняты государственные и официальные языки, однако в действительности далеко не все из них реально могут соответствовать по уровню развития и широте распространения статусу государственных.

В то же время некоторые языки национальных меньшинств по-прежнему не имеют официального статуса, несмотря на относительную многочисленность граждан, считающих их родными (пример – многочисленные диаспоры турок-месхетинцев, курдов, езидов, обосновавшиеся в южных регионах Российской Федерации в конце 1980-х – начале 1990-х гг., а также цыгане, являющиеся одной из наиболее обделенных вниманием федеральных и региональных властей национальных групп в стране).

Совокупность проблем в сфере государственной политики в отношении национальных языков РФ побуждает нас обратить более пристальное внимание на ситуацию в национальных регионах страны. Начиная с первой половины 1990-х гг., вошедшей в историю как эпоха «парада суверенитетов», региональные политические элиты в национальных республиках РФ, вслед за национальной интеллигенцией, приняли за основу национальной и языковой политики стремление к возрождению этнической идентичности.

В сфере языковой политики это означало усиленную поддержку и, порой, даже искусственное стимулирование существования, распространения и развития национальных языков. Даже те языки, которые постепенно теряют распространение не только в административной, деловой и культурно-научной сферах, но и в бытовом общении, в случае придания им статуса государственных или официальных языков, изучаются в средних общеобразовательных учреждениях. Объясняется это необходимостью сохранения национальных языков как основ этнических идентичностей народов России и достояния страны в целом перед рисками исчезновения и языковой ассимиляции со стороны русского языка.

Первостепенной проблемой в сфере лингвистической политики в национальных республиках является возможная дискриминация русского языка, особенно ярко проявляющаяся в образовательном процессе. В частности, обязательное введение обучения на национальных языках часто осуществляется в ущерб часам преподавания русского языка и литературы, что в конечном итоге негативно сказывается на общей грамотности учащихся, при этом русские и русскоязычные дети в большинстве так и не овладевают в полной мере национальными языками [4].

Между тем, необходимо отметить неоспоримость важности владения русским языком не только как государственным языком Российской Федерации и языком межнационального общения всех народов и национальностей России, но и как языком науки, культуры, образования, государства и права. Ограничивая учащихся в изучении русского языка во имя сохранения языков национальных, недальновидные руководители национальных республик фактически способствуют демодернизации своих регионов, создают препятствия для дальнейшего производства полноценных квалифицированных кадров, специалистов в востребованных отраслях экономики, науки и культуры.

Анализ политики, проводимой в языковой сфере руководством ряда национальных территориальных образований Российской Федерации, свидетельствует, что стремление к продвижению национальных языков в качестве последствий имеет не столько реальную защиту от вытеснения русским языком, которое в любом случае происходит, сколько ассимиляцию национальным языком, принятым в качестве государственного или официального, близких в лингвистическом отношении малых языков, распространенных на территории конкретного национального образования.

В качестве примера можно привести ситуацию, сложившуюся в республиках Поволжья – Татарстане и Башкортостане, в которых, помимо русского населения, проживают титульные нации – тюркоязычные татары и башкиры. Исторически сложилось так, что на территории Башкортостана велика численность татарского населения. Между тем, в средних школах изучается, помимо русского, государственный язык соответствующего региона. Учитывая крайнюю языковую близость татар и башкир, возникает риск «башкиризации» татар в Башкортостане, утраты татарами родного татарского языка и перехода, как в официальном, так и в бытовом общении, на башкирский, что создает почву для политических спекуляций на тему межэтнических противоречий и дискриминаций в регионе [5]. Таким образом, второй проблемой, стоящей перед языковой политикой национальных регионов РФ, является неэффективность реальной защиты национальных языков от ассимиляционных процессов.

Третьей важной и сложно решаемой проблемой в современной России оказывается несоответствие реального уровня развития некоторых национальных языков статусу государственных или официальных, несмотря на обладание данным статусом. Отсутствие лексического потенциала, богатых письменных традиций не позволяют полноценное ведение административного делопроизводства на многих национальных языках Российской Федерации, хотя в уставах и законах национальных территориальных образований может быть прописана возможность ведения делопроизводства на национальном языке [6,20]. В результате, складывается противоречивая ситуация, когда изучение языка в образовательном учреждении является обязательным, знание языка – желательным при приеме на государственную и муниципальную службу, однако в действительной практике управления язык не используется, и делопроизводство осуществляется на русском языке.

Развитие потенциала национальных языков, безусловно, является одной из ключевых задач государственной языковой политики, однако следует понимать бессмысленность придания малоразвитым языкам статуса официальных в сфере делопроизводства, управленческих коммуникаций. Мероприятия по сохранению языкового своеобразия и этнической идентичности должны быть, в данной ситуации, направлены на обеспечение поддержки национальных языков в сфере бытового общения и народной культуры.

Языковой нигилизм является достаточно существенной проблемой для многих народов современной России, поскольку условия развития страны в XX в., несмотря на мероприятия советской власти и, затем, руководства суверенной России и ее национальных территорий по поддержке национальных языков, способствовали процессам национальной и языковой ассимиляции, в результате которых среди многих народов страны большая часть их представителей не владеет национальными языками и не считает их родными. В наибольшей степени росту языкового нигилизма, утрате знания национальных языков и последующей национальной ассимиляции способствует урбанизация населения страны, являющаяся закономерным процессом современности и предполагающая унификацию образа жизни горожан, вне зависимости от национальной и языковой принадлежности.

Так, Г. Дырхеева, анализируя проблемы языковой политики в Республике Бурятия, отмечает, что «дисперсное проживание и преимущество русскоязычного населения, языковая политика советского государства, а также процессы социокультурной модернизации привели к ослаблению культурно-языковой устойчивости бурят, утрате некоторых элементов этнической самобытности, к постепенной потере языка, к тому, что в целом в настоящее время буряты лучше владеют русским языком, чем родным» [2]. В свою очередь, данная ситуация дает повод для обвинений российской власти со стороны национальных культурных и общественных организаций в намеренной русификации национальных меньшинств страны, воспрепятствовании распространению и сохранению национальных языков.

В настоящее время можно трезво и взвешенно анализировать положительный эффект, а также отрицательные последствия от внедрения законов, регламентирующих употребление и статус языков в бывших союзных республиках. Практически все эти законы писались по одному шаблону и имеют одни и те же недоработки, обусловленные, в первую очередь, малой степенью разработанности, форсированностью принятия, а также неопытностью их авторов. Неразвитость нормативно-правовой базы государственной языковой политики и не соотнесение ее с реальной практикой, отсутствие научной верификации принимаемых законодательных актов создают ситуацию хаоса в языковой политике как страны в целом, так и, в особенности, отдельно взятых национальных территориальных образований.

Важной проблемой остается отсутствие четко поставленных целей и задач, а также недостаточно четкое разграничение полномочий и сфер ответственности органов и структур, на которых возложена задача контроля над исполнением этих законов. Необходимым представляется и закрепление в Верховном законе новых положений, регулирующих использование основных языков. При этом важно не только формально соблюдать принцип сосуществования двух государственных языков, но и контролировать его практическую реализацию.

Таким образом, следует отметить, что языковая политика в национальных регионах Российской Федерации не отличается высокой степенью эффективности, практически все национальные территории сталкиваются с наличием целого ряда проблем, варьирующих от угрозы исчезновения национальных языков в результате ассимиляции до дискриминации русского и русскоязычного населения в результате утверждения обязательного изучения национальных языков в образовательных учреждениях.

Сказывается и недостаток реального внимания к вопросам развития культуры и образования в регионах и в стране в целом. Повышение эффективности языковой политики на региональном уровне зависит от общей оптимизации государствен-

ной языковой политики России и связано с решением многочисленных проблем, существующих в сфере межнациональных отношений и федерализма.

Литература

1. Итоги Всероссийской Переписи Населения – 2010 // http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm

2. Дырхеева Г.А. Новая языковая политика и малые языки России (на примере бурятского языка) // http://mion.isu.ru/filearchive/mion_publcations/bgca/10.html

3. Конституция Российской Федерации. Ст. 68. М., 1993.

4. Сулейманов Р. Этнолингвистический конфликт в Татарстане: проблема русского языка в региональной системе образования. 18.04.2012. // http://www.apn.ru/publications/article26389.htm

5. Сулейманов Р. Татары Башкортостана против принудительного изучения башкирского языка: реакция в Татарстане // http://www.apn.ru/publications/print27386.htm

6. Федюнина С.М. Государственная языковая политика и языковое планирование в контексте развития многоэтничного российского общества // Вестник Поволжской академии государственной службы. 2012. № 31.

УДК 351

Крицкая А.А.

Институционализация государственной кадровой политики в России (к вопросу преемственности)

В статье рассматриваются процессы институционализации государственной кадровой политики в различные исторические периоды, исследуются этапы становления кадровой политики в Российском государстве от ее зарождения до настоящего времени.

Ключевые слова: государственная кадровая политика, институционализация кадровой политики, государственное управление, политический процесс, трансформация политической системы.

Государственное управление в современной России проходит сложный процесс становления, обусловленный модернизацией политической системы и требующий внедрения инновационных форм и методов управления. Одной из главных проблем административного реформирования является необходимость обеспечения органов государственной власти и местного самоуправления высококвалифицированными кадрами, способными эффективно реализовывать делегированные государственные функции, представлять публичную власть и пользоваться поддержкой населения.

Данный процесс актуализирует необходимость поиска путей эффективной реализации государственной кадровой политики, требующей системного подхода и поэтапности реализации. От эффективности государственной кадровой политики зависит не только развитие государства и улучшение жизни россиян, но и имидж российской элиты в глазах мирового сообщества. [1]

Проблемы государственной кадровой политики поднимаются в трудах отечественных ученых А.И.Турчинова, Я.А.Пляйса, А.М.Старостина, А.В.Понеделкова, Л.Г.Швец и др. Большинство из них приходит к выводу о том, что наша страна находится в состоянии кадрового кризиса.