УДК 330 (075.8)

Васильева О.С.

Анализ некоторых направлений инновационной политики России и перспективы их реализации

В статье дается подробный анализ состояния науки и инновационной деятельности России, рассматриваются основные направления инновационной политики и перспективные сценарии развития инновационной сферы.

Ключевые слова: инновационная политика, научно-технический комплекс, инновационный процесс, кадровый потенциал, образование.

В современном экономическом развитии наука и инновации становятся ключевым фактором становления модели новой экономики, основанной на знаниях и социально-экономическом прогрессе. Эффективные механизмы генерации знаний, их распространения и воплощения в инновационные продукты и услуги обеспечивают устойчивый экономический рост, конкурентоспособность экономики, укрепление позиций страны на мировом рынке.

Достижения науки и техники, воплощаясь в производственном механизме, могут изменить облик производительных сил страны только при наличии определенных социокультурных, экономических, организационно-хозяйственных предпосылок. Инновационная политика должна учитывать достигнутый уровень развития общества, тесно сопрягаться с экономической политикой, ориентировать научно-технический потенциал на ближайшие и долгосрочные потребности развития производства.

Одной из важнейших задач, стоящих перед государствами является создание и воплощение в технике, технологии и производстве достижения научно-технического прогресса, обеспечение их ускоренной реализации и распространение. Такую задачу призваны решать: способные к быстрой перестройке научные и конструкторские группы с современной экспериментальной базой; основанные на передовой технологии, автоматизированные, легко переналаживаемые производства; лучшие вузы, осуществляющие интенсивную целевую подготовку и переподготовку специалистов; проектные, инжиниринговые и консалтинговые фирмы. В этих звеньях концентрируются лучшие материальные и кадровые ресурсы, необходимые для создания и производства технологий мирового уровня. Однако в России эти звенья отсутствуют или же функционируют недостаточно эффективно и результативно.

Современное состояние науки и инновационной сферы в России во многом обусловлено непоследовательностью и противоречивостью политики в этой области. Уровень научно-технического сектора экономики России из-

за отсутствия адекватной современной требованиям государственной научно-технической политики, недостаточного финансирования фундаментальных научных исследований и разработок все в большей мере отстает от общемирового. На сегодняшний день место России в новом большом геоэкономическом пространстве довольно скромное, что вполне устраивает стратегических конкурентов России. Ее доля в мировом ВВП, по данным на 2012 год, составляет 4,1%.

Возникает вопрос, готов ли сегодня отечественный инновационный потенциал к решению сложных задач, которые ставят перед ним потребности обновления производства и общества в XXI веке? Если ориентироваться на абсолютные цифры, то Россия все еще обладает значительным научным потенциалом (табл. 1).

За рассматриваемый период наблюдается увеличение финансирования науки. Так, если в 2000 г. он составил 0,23% к ВВП, то в 2010 г. затраты на науку составили уже 0,53% в структуре ВВП. Однако и это увеличение ничтожно, потому что в развитых странах расходы на финансирование науки колеблются в пределах 2-3% к ВВП.

Таблица 1. Основные показатели развития научно-технологического комплекса России, 2000-2010 гг.[1]

	2000	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Внутренние затраты на исследования и разработки в постоянных ценах 1989 г., млрд. руб.	3,3	4,6	4,6	4,9	5,6	5,3	6,1	5,9
Внутренние затраты на исследования и разработки, % к ВВП	1,05	1,15	1,07	1,07	1,12	1,04	1,25	1,16
Ассигнования на гражданскую науку из средств федерального бюджета в постоянных ценах 1991 г., млрд. руб.	2,0	3,06	4,16	4,57	5,5	5,66	7,51	7,31
Ассигнования на гражданскую науку из средств федерального бюджета, % к ВВП	0,23	0,28	0,36	0,36	0,4	0,39	0,56	0,53
Число организаций, выполняющих исследования и разработки	4099	3656	3566	3622	3957	3666	3536	3492

[1] Таблица построена на основе данных статистического сборника Индикаторы науки: 2011. - М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011.

Окончание табл. 1

	2000	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Из них в государственной собственности	2938	2675	2632	2652	2821	2716	2655	2564
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками , тыс. чел.	887,7	839,3	813,2	807,1	801,1	761,2	742,4	736,5
Число поданных патентных заявок на изобретения в России, тыс.	28,7	30,2	32,3	37,7	39,4	41,8	38,6	42,5
Число выданных патентов с указанием России, тыс.	17,6	23,2	23,4	23,3	23,0	28,8	34,8	30,3
Сальдо экспорта-импорта технологий, млн. долл. США	20,6	-439,0	-564,8	-595,0	-796,0	-1254	-1001	-798

Несмотря на усилия, предпринимаемые государством в последние годы, отечественное наукоемкое производство заметно уступает импорту и по количеству и по качеству, что ставит его в зависимость от зарубежных поставок готовой высокотехнологичной продукции. В 2010 г. сальдо экспорта-импорта технологий - отрицательное и составило 798 млн. долл. США, а ведь еще в 2000 г. сальдо было положительным.

Продолжает сокращаться число научных организаций. Только с 2000 г. их число сократилось на 607 единиц. Следует отметить, что 75% всех организаций, занимающихся исследованиями и разработками, принадлежит государству. В то время, как в развитых странах большую долю занимает частный сектор и различные формы государственно-частного партнерства в области исследований, разработок и инноваций.

Неуклонно сокращается число научных кадров, так с 2000 г. их численность сократилась на 151 тыс. чел. Это связано с тем, что поток молодежи в науку резко сократился, нет замены уходящему поколению ярких ученых, выросших еще в советское время. Многие из тех, кто должен был прийти на смену, в связи с недостаточным финансированием ушли из науки в бизнес.

Россия сопоставима с мировыми научно-техническими лидерами лишь по масштабам вложений в науку из средств бюджета государства и численности занятых в ней специалистов. По первому показателю в 2009-2010 гг. Россия занимает четвертое место в мире – 230473 млн. долл. США, отставая от Японии (32193,5 млн. долл.), Германии (28075,3 млн. долл.) и США (169316,5 млн. долл.). По второму показателю Россию обгоняют только США, Япония, Китай. По всем остальным основным индикаторам науки и инноваций она располагается далеко позади всех развитых и многих развивающихся государств (табл. 2).

Отчасти такое не самое оптимистичное положение дел объясняется, в первую очередь, отсутствием высокопрофессионального, креативного кадрового состава.

Основой инновационного развития является кадровый потенциал. Поскольку характерной особенностью инновационной экономики является активность, предприимчивость, динамичность, то для подготовки и переподготовки профессиональных кадров должна функционировать особая образовательная система. Сфера образования становится платформой генерации идей, апробации инновационных разработок и совершенствования интеллектуального потенциала. Мировые ведущие системы образования стремительно развиваются в этом аспекте, создавая при университетах технопарки и инкубаторы, организуя инфраструктуру производства научно-технических разработок.

Таблица 2. Продуктивность сферы науки и инноваций (международные сопоставления, 2009-2010 гг.)[1]

Индикаторы	Россия в сравнении с другими странами
Публикационная активность (публикации в научных журналах, индексируемых в SCOPUS)	Россия - 1,7, 16 место в мире США - 20,87, 1 место Китай - 15,09, 2 место
Масштабы технологического экспорта	Россия - 0,5 млрд. долл. США - 890 млрд. долл. Германия - 562 млрд. долл.
Патентная активность (число патентных заявок, поданных в стране)	Россия отстает от Кореи в 4 раза, от Японии в 8 раз, от США в 12 раз
Доля на мировом рынке высокотехнологичной продукции	Россия - 0,3% Гонконг, Сингапур, Корея, Тайвань - 5-9%
Совокупный уровень инновационной активности организаций	Россия - 9,5% Германия - 70,9% Япония - 69% Польша - 27,9%
Доля инновационных товаров (работ, услуг) в общем объеме отгруженной продукции	Россия - 0,8% Германия - 3,3% Великобритания - 2%
Интенсивность затрат на технологические инновации (удельный вес затрат в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг)	Россия - 1,55% Германия - 2,18% Финляндия - 2,76% Литва - 0,93%

[1] Таблица построена на основе данных статистического сборника Индикаторы науки: 2011. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011.

Проблему дефицита кадров соответствующей квалификации необходимо решать как путем повышения практической ориентации основных программ профессионального образования, так и создания современной системы непрерывного образования. Под непрерывным образованием мы будем рассматривать процесс роста интеллектуального потенциала личности в течение жизни, организационно обеспеченный системой государственных и общественных институтов и подобающий потребностям личности и общества.

Современное непрерывное образование характеризуется:

1) модульностью, что позволяет составлять такую программу обучения, которая отвечает требованиям конкретного потребителя услуги;

2) применением современных эффективных средств обучения (тренингов, кейсов, симуляторов), позволяющие формировать требуемые практические компетенции;

3) возможностью оценить квалификации с помощью независимой сертификации.

Поэтому российские вузы совместно с государством должны решить проблему повышения эффективности в области подготовки кадров высокой квалификации, наладить взаимодействие с представителями делового сообщества и бизнес-структурами. Именно отсутствие жесткой сцепки «образование + потребности бизнеса» формирует еще одну важную причину отсутствия достижений в инновационной сфере России. Данный вопрос стоит рассматривать как системный, в связи с тем, что он включает в себя весь ряд аспектов от начала обучения до завершения формирования выпускника. Важную роль в инновационном процессе в развитых странах играет предпринимательский сектор – крупные корпорации и малый бизнес. Но исходя из успешного опыта развитых стран можно утверждать, что нужна государственная стратегия инновационного развития, национальная инновационная система, которая позволяет мобилизовать национальные ресурсы на решение инновационных задач. Особенно это важно для современной России.

Адекватным ответом на вопросы, продиктованные современным этапом мирового развития, является эффективное управление инновационным процессом. Это, в свою очередь, требует нового теоретического и методологического осмысления процесса разработки и реализации нововведений в производстве, поиска новых форм организации инновационной деятельности на всех уровнях управления.

Система регулирования инновационного процесса для эффективного выполнения поставленных перед ней задач должна:

– ориентироваться не на поддержку отдельных субъектов, а на выработку норм, правил (прежде всего на установление и обеспечение взаимных прав, обязательств и механизмов защиты интеллектуальной собственности. требуемых коммерциализацией ее объектов при введении их в хозяйственный оборот);

– обеспечить комплексную эффективность среды: интеграцию и взаимообмен исследованиями, распространение знаний, передачу технологий и

оборудования. Отдельные нововведения не делают систему конкурентоспособной, она становится таковой лишь при наличии благоприятной для предпринимателей среды;

– способствовать развитию исследовательской деятельности не только в количественном отношении, но и в соответствии с запросами производственников, дать возможность распространять нововведения среди различных предприятий, благоприятствовать интернационализации предприятий, без чего невозможно включение в поток технологической информации.

В 2011 г. появилась Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, определяющая правильные ориентиры, которые при соответствующем системном подходе и отсутствии отклонений от этих основополагающих положений, при прочих равных условиях должны привести к успешному формированию научно-инновационной сферы.

Главными направлениями государственной инновационной политики Российской Федерации согласно Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года являются [5]:

– аккумулирование инвестиционных ресурсов для финансирования приоритетных направлений научно-технической и инновационной деятельности за счет государственных и частных структур;

– формирование и совершенствование законодательного обеспечения инновационных процессов, правовая защита интеллектуальной собственности;

– экономическое стимулирование инновационной деятельности на предприятиях различных форм собственности через систему налоговых льгот и регуляторов;

– формирование инновационной инфраструктуры, включая информационное обеспечение научно-технических и инновационных процессов;

– создание благоприятного климата для поддержки малых инновационных предприятий;

– развитие международной кооперации в инновационной сфере;

– повышение общественного статуса инновационной деятельности.

Особенностью складывающейся модели регулирования научно-инновационной сферы является интеграция ее целевых ориентиров в систему национальных целей; координация и согласование политики по отношению к ней с экономической, промышленной, финансовой, торговой и иными направлениями политики.

Специфика научной и инновационной деятельности состоит в ее неопределенности и отсроченности результатов, что может привести к определенным отклонениям от заданных направлений. Ее характеризуют значительные масштабы необходимых затрат; несовпадение общественного и индивидуального эффектов; высокие инвестиционные риски, особые требования к квалификации кадров и качеству менеджмента. Все это усиливает актуальность и значимость государственного регулирования сферы науки и инноваций.

Для реализации основных положений государственной инновационной политики образованы государственные фонды и другие организационно-

правовые структуры, обеспечивающие поддержку инновационных процессов на предприятиях, а также их внедрение, в частности:

– Российский фонд фундаментальных исследований осуществляет предоставление безвозмездных целевых субсидий для поощрения развития перспективных направлений фундаментальной науки;

– Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере реализует государственную политику развития и поддержку малых предприятий в научно-технической сфере, оказывает прямую финансовую и информационную помощь исследователям, реализующим проекты по разработке и освоению новых видов наукоемкой продукции и технологий, развивает инфраструктуру поддержки малого инновационного предпринимательства ;

– Венчурный инновационный фонд проводит финансирование высокорисковых научно-технических проектов;

– Российский фонд технологического развития осуществляет финансовую поддержку прикладных НИОКР;

– Федеральный фонд производственных инноваций реализует производственно-технологическую поддержку создания и практического освоения новой наукоемкой продукции и высоких технологий;

– Российское объединение информационных ресурсов научно-технического развития осуществляет всестороннее информационное обеспечение органов государственной власти и бизнес-структур в области энергетики, промышленности, инноваций;

– Российская корпорация нанотехнологий осуществляет финансирование проектов в сфере нанотехнологий, предусматривающих внедрение нанотехнологий или производство продукции в сфере наноиндустрии.

Государство через эти фонды и корпорации проводит свою политику, чтобы обеспечить научное сопровождение, финансирование новых инновационных проектов. Роль государства в сфере науки, технологий, инноваций состоит в содействии ее развитию в интересах повышения благосостояния общества и конкурентоспособности экономики, обеспечении условий, необходимых для их эффективного функционирования.

Однако, несмотря на правильно сформулированную политику, четко определенные цели и задачи в сфере научно-инновационной деятельности, у России нет единого и неизбежного сценария инновационного развития.

По прогнозам специалистов Института мировой экономики и международных отношений Российской академии наук, во втором десятилетии нынешнего века инновационная сфера России может развиваться в русле четырех сценариев [3, с. 115].

В первом из них сохраняется тенденция низкой приоритетности научной и инновационной деятельности в иерархии целей государства и бизнеса, что грозит потерей долгосрочных основ конкурентоспособности технологически сложных отраслей и окончательным закреплением за страной роли топливно-сырьевого придатка мирового постиндустриального ядра.

Второй сценарий предполагает модернизацию базовых отраслей обрабатывающей промышленности, транспорта и связи за счет все большего использования доходов от сырьевого экспорта и опоры на технологические наработки лидеров развитого мира. В этом варианте требуется высокий уровень обоснованности и гибкости экономической политики.

По третьему сценарию будет постепенно нарастать позитивная динамика в госсекторе науки при условии его эффективной трансформации и создания «центров превосходства» на прорывных направлениях нового технологического уклада. Ряд крупных отечественных компаний, в том числе топливно-энергетических, встанут на путь инновационного развития. Это создаст предпосылки для глубокой технологической модернизации производственного аппарата добывающих и перерабатывающих отраслей, сферы услуг и жилищно-коммунального хозяйства.

Четвертый сценарий предполагает, что позитивные сдвиги предыдущего сценария будут дополнены созданием мощного ядра экономически жизнеспособных отраслей высоких технологий четвертого и пятого технологических укладов.

Проанализировав принятые нормативно-правовые акты, направленные непосредственно на регулирование различных процессов, отношений в сфере науки и инноваций за 2009-2012 гг., можно сделать вывод о том, что за ориентир взято некое сочетание второго и третьего вариантов. Ставится задача максимально эффективного использования имеющегося научного потенциала и производственных мощностей в некоторых высокотехнологичных отраслях и финансирования этих отраслей за счет доходов от экспорта сырья. Государство намерено обеспечить инновационный прорыв с помощью государственных корпораций и компаний в ядерной энергетике, авиа- и судостроении, производстве космических аппаратов, программном обеспечении и нанотехнологиях.

На наш взгляд, такое сочетание содержит в себе ряд неопределенных рисковых условий, которые в силу различных экономических и социально-политических причин могут быть не реализованы. Делая общий вывод о качестве концептуальных документов, могущих обеспечить прорыв и эффективные результаты в области инноваций, можно прийти к неутешительному заключению, что вместо возможного анализа рисков, которые могут помешать достижению целей и результатов и принятию мер по их устранению, законодателю было намного проще определить возможность наступления позитивных результатов «при условии». Грустно, но мы опять приходим к методологическому дефекту концептуальных и программных документов. При наличии великолепной декларативной части, полностью или почти полностью отсутствует аналитическая. Определение исполнения задач с формулировкой «при условии» ставит достижение целей в зависимость от условий, которые в свою очередь сформулированы в режиме неопределенности. Иными словами путь выбранный Россией совсем не обязательно приведет к ее успеху!

Литература

1. Индикаторы науки: 2011. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011.

2. Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями / Под ред. Б.З. Мильнера. М.: ИНФРА-М, 2013.

3. Мировая экономика: прогноз до 2020 года / под. ред. акад. А.А. Дынкина / ИМЭМО РАН. – М.: Магистр, 2007.

4. Модернизация российского образования: вызовы нового десятилетия / В.В. Галкин, Д. С. Зуева, А.Е. Волков, А.А. Климов, Д.С. Конанчук, П.Б. Мрдуляш / под ред. А.А. Климова. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2012.

5. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 08.12.11 г. № 2227-р [Электронный ресурс] // Информационно-справочная система «Консультант плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 28.06.2013.

УДК 323.2

Нестеренок Ю. И.

Власть и политические блоги: проблемы взаимодействия

В статье исследуются особенности политического участия представителей бюрократии в развитии и использовании новых инструментов коммуникации с гражданами; имидж правящей элиты, предпринят анализ практики создания и использования политических блогов.

Ключевые слова и понятия: общественные объединения, политическая блогосфера, коммуникация, общественное сознание, виртуальные сетевые сообщества.

Во властных структурах наблюдается непонимание специфики сетевого взаимодействия и неприятие принципов выстраивания взаимоотношений с сетями общественных объединений. Под общественными объединениями нами понимаются легитимированные в офлайне структуры, а также сообщества пользователей телекоммуникационных сетей, объединенные вокруг тех или иных информационных ресурсов (блогов).

Перед властями самого разного уровня стоит задача: «обеспечить максимальную открытость государственных институтов, широкое обсуждение деятельности госорганов – от планирования до оценки результатов, от представления новых законопроектов до их исполнения; развивать партнерские отношения между государством, обществом и бизнесом. Современные подходы к проведению промышленной политики ставят во главу угла не поддержку государством определенных «перспективных» отраслей, а форми-