спективу. – М.: ЦМАКП, 2012.

3. Итоги деятельности Министерства экономического развития Российской Федерации в 2011 году и задачи на 2012 год / Тезисы выступления Министра Э.С. Набиуллиной на расширенном заседании Коллегии Министерства экономического развития Российской Федерации (23 апреля 2012 г.) http://www.economy.gov.ru:80/wps/wcm/connect/economylib4/mer/press/news/doc20120423_0002

4. Обзор мировой экономики - июнь 2012 г. // www.ereport.ru - 02.07.2012

5. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2012 год и плановый период 2013-2014 годов. – М.: Минэкономразвития России, 2012.

6. *Сулакшин С.* Государственное управление успешностью развития сложной социальной системы // Экономист. – 2012. – № 11.

УДК 330.5

Шепелова Н.С., Гусакова В.И.

Методы оценки национального благосостояния в условиях мирового кризиса

В статье рассматриваются методы комплексной оценки национального благосостояния, анализируются различные подходы в выборе интегрального показателя благополучия населения, приводятся результаты рейтингов стран мирового сообщества.

Ключевые слова и словосочетания: система оценки общественного благосостояния, индекс процветания и благополучия, рейтинг прогресса, инновационный индекс благополучия, индекс вашей лучшей жизни

Изучение динамики и оценка уровня национального благосостояния, его прогнозирование чрезвычайно важно для устойчивого, сбалансированного и поступательного развития общества в целом. Кроме того, проблема повышения уровня и качества жизни становится наиболее актуальной в условиях глобального финансового кризиса. Многие ведущие отечественные специалисты, анализируя и обобщая материалы, связанные с состоянием и возможными последствиями мирового кризиса, приходят к следующим выводам [1-3].

Первое – разразившийся глобальный финансовый кризис продемонстрировал серьезные пробелы и необходимость кардинального реформирования действующей мировой финансово-банковской системы, подтвердил отсутствие должного контроля за деятельностью банков, которые в основном обслуживали свои корпоративные интересы.

Второе – глубина и последствия финансово-экономического кризиса в каждом отдельном государстве будут во многом зависеть, прежде всего, от прочности финансово-валютной системы, капитализации и ликвидности национальных кредитных институтов, их зависимости от иностранных и корпоративных банковских структур, а также размеров золотовалютных резервов и

способности оплачивать зарубежные кредиты, в конечном итоге – от уровня устойчивости, диверсификации и конкурентоспособности экономики страны.

Третье – кризис в социальной сфере есть органическая составляющая экономического кризиса в целом, причем активно этому «целому» содействующая. Устранение социальных кризисных процессов – как одно из обязательных направлений антикризисной политики, так и один из критериев ее успешности.

В современных условиях одной из важнейших задач является совершенствование методологии комплексной оценки национального благосостояния. В идеале, единый показатель должен оценивать благополучие сегодня и завтра, делать акцент на домашних хозяйствах и людях, а не на агрегатных условиях экономики в целом, концентрировать внимание на результатах достижения благополучия, а не на стимуляторах его, а также указывать на распределение дохода, а не на его объем. Иными словами, обобщающий показатель должен гармонично сочетать в себя объективные показатели и субъективные оценки. К объективным показателям относятся доход, занятость, жилищные условия. К субъективным – состояние здоровья, баланс между работой и отдыхом, образование и социальные связи, гражданская активность и качество госуправления, качество окружающей среды и оценку людьми собственного благополучия.

Рассмотрим исследования зарубежных и отечественных экономистов, которые представили интегральный показатель, отражающий уровень общественного благосостояния в различных странах мира.

Например, британский аналитический центр Институт Легатум разработал комбинированный показатель, который измеряет достижения стран мира с точки зрения их благополучия и процветания. Индекс благосостояния (prosperity index) составляется на основе различных 79 показателей, объединенных в восьми категориях, которые отражают различные аспекты жизни общества и параметры общественного благосостояния:

1. Экономика.
2. Предпринимательство.
3. Управление.
4. Образование.
5. Здравоохранение.
6. Безопасность.
7. Личные свободы.
8. Социальный капитал.

Рейтинг каждой страны определяется путем вычисления средневзвешенного значения указанных индикаторов, каждый из которых определяется в качестве основы процветания. Показатели базируются на статистическом анализе, социологических исследованиях и экспертных оценках участников опроса. Статистические данные, используемые в рейтинге, получены из Организации Объединенных Наций, Всемирного банка, Организации Экономического сотрудничества и развития, Всемирной Торговой организации,

Gallup, Economist Intelligence Unit, IDC, Pyramid Research и других институтов. В редакционный совет издания Индекса входят представители ряда ведущих университетов и исследовательских центров. В 2012 г. исследование охватывает 142 страны.

В таблице приведен перечень стран и территорий мира, упорядоченных по совокупному Индексу процветания, а также восемь категорий общественного благосостояния для каждого государства. Категории указаны в таблице под своими номерами, соответственно – от № 1 до № 8. Для каждой из восьми категорий благосостояния в таблице приводится рейтинг – от 0 до 110, который указывает место страны среди других государств.

Первое место у Норвегии, на втором – датчане, замыкает тройку самых успешных стран мира Швеция. И главная неожиданность свежего рейтинга – отсутствие в первой десятке Соединенных Штатов, которым досталась 12-я строчка. Аутсайдерами стали Пакистан и Афганистан, у них 132 и 140 места, соответственно. На четвертой позиции рейтинга – Австралия. За ней в порядке убывания следуют Новая Зеландия, Канада, Финляндия, Нидерланды, Швейцария. Первую десятку замыкает Ирландия. Вслед за ней идут Люксембург, уже упоминавшиеся США, Великобритания, Германия, Исландия, Австрия, Бельгия. Франция заняла 21 строчку, Испания - 23-ю.

В рейтинге нынешнего года Китай занял 55 позицию. Мощный рост Китая говорит сам за себя, однако сравнимые процессы улучшения условий жизни наблюдаются и в других азиатских государствах.

Казахстан в рейтинге благополучия и процветания занял 46 место. Республика опередила Белоруссию – 54 место, Китай – 55 и Грузию, у нее 93 позиция. Примечательно, но по версии исследовательского центра, Узбекистан, занявший 64 место по уровню процветания, опередил даже Россию. Россия - на 66-й строчке, опустившись на три ступени по сравнению с прошлогодним рейтингом. Ещё четыре года назад Россия находилась на 57-м месте.

Очевидно, как и другие модели, эта аналитическая модель не лишена доли субъективизма, но, тем не менее, является достаточно наглядным сравнительным инструментом. Помимо оценки достигнутого уровня социально-экономических преобразований, авторы рейтинга подчеркивают его способность провоцировать дебаты и дискуссии, особенно в тех странах, которые имеют высокий рейтинг по индексу.

Российские ученые разработали интегрированный рейтинг – «Рейтинг прогресса», который отражает в каком направлении и с какой скоростью двигались страны в своих социально-экономических преобразованиях в последние 5-6 лет. В обзоре представлена 101 страна, Россия в рейтинге занимает 97 место. Ниже только Венесуэла, Никарагуа, Украина и Боливия. Столь значительное падение в сравнении с 2006 г. авторы объясняют существенным снижением рейтинга по Индексу качества жизни (на 40 позиций), Индексу восприятия коррупции (на 33 позиции) и Индексу условий ведения бизнеса (на 26 позиций). Поднялась Россия очень незначительно по трем рейтингам – по

Индексу конкурентоспособности (на 1 позицию), по Индексу развития человеческого потенциала (на 3 позиции), по Индексу экономически свободных стран Института Cato (на 12 позиций) [5].

Таблица 1. Рейтинг благосостояния стран мира в 2012 году [4]

Место	Страна	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	№ 7	№ 8
1	Норвегия	2	4	13	6	4	2	6	1
2	Дания	19	1	3	16	16	8	7	2
3	Швеция	5	2	4	12	14	6	5	9
4	Австралия	10	8	8	2	17	19	3	3
5	Новая Зеландия	27	13	2	1	20	13	2	4
6	Канада	8	16	6	3	15	9	1	8
7	Финляндия	16	3	5	8	12	3	19	5
8	Нидерланды	9	12	10	14	9	17	7	5
9	Швейцария	1	7	1	32	3	10	22	11
10	Ирландия	25	14	14	14	11	4	4	7
11	Люксенбург	4	5	9	48	1	7	8	16
12	Соединенные Штаты Америки	20	12	10	5	2	27	14	10
13	Великобритания	26	6	7	30	18	20	12	15
14	Германия	6	18	16	15	5	21	13	12
15	Исландия	61	9	20	13	13	1	10	13
16	Австрия	13	17	12	24	10	15	21	14
17	Бельгия	21	22	17	17	8	22	20	18
18	Гонконг	9	15	23	39	30	5	23	25
19	Сингапур	3	11	15	41	22	12	54	39
20	Тайвань	7	24	31	4	29	11	27	24
21	Франция	22	21	18	19	9	31	16	40
22	Япония	12	23	22	23	6	16	42	20
23	Испания	40	26	26	10	21	29	18	34
24	Словения	41	25	29	9	25	14	28	36
25	Мальта	32	20	19	46	27	30	24	21
26	Португалия	51	28	36	34	28	17	13	67
27	Южная Корея	23	19	30	7	24	40	56	51
28	Чехия	30	29	33	22	26	24	45	45
29	Объединенные Арабские Эмираты	17	30	41	37	32	23	66	42
30	Кипр	37	27	21	25	33	49	34	56
31	Уругвай	49	56	27	45	44	26	15	55
32	Польша	52	38	38	38	34	25	37	46
33	Италия	36	37	39	36	19	42	57	38
34	Чили	28	40	24	60	47	36	29	69
35	Эстония	60	32	25	31	39	39	74	30

Место	Страна	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	№ 7	№ 8
36	Словакия	56	35	42	26	31	33	40	47
37	Коста-Рика	45	43	34	67	43	45	17	66
38	Кувейт	24	33	40	62	36	32	73	57
39	Венгрия	68	45	37	20	38	28	68	79
40	Израиль	29	31	28	33	35	115	118	22
41	Аргентина	48	52	75	42	41	46	26	70
42	Панама	42	39	62	58	54	48	35	61
43	Латвия	82	42	43	18	46	34	93	49
44	Бразилия	33	47	56	79	57	87	25	64
45	Малайзия	15	44	35	40	45	62	111	100
46	Казахстан	54	59	95	43	60	53	43	37
47	Литва	80	36	44	28	50	50	112	86
48	Болгария	93	41	72	51	49	41	59	85
49	Греция	85	51	48	35	23	38	121	97
50	Хорватия	59	48	52	56	37	35	100	110
51	Тринидад и Тобаго	78	54	57	82	59	58	36	76
52	Саудовская Аравия	31	46	50	64	42	82	130	43
53	Вьетнам	39	73	61	80	80	55	99	35
54	Беларусь	90	63	123	21	40	52	102	26
55	Китай	11	66	65	50	67	101	128	29
56	Таиланд	18	61	64	70	71	99	129	19
57	Черногория	105	58	66	55	53	37	75	102
58	Шри-Ланка	71	86	51	47	74	122	58	31
59	Монголия	98	62	84	52	96	43	92	33
60	Румыния	94	49	71	49	64	47	81	113
61	Мексика	34	69	69	78	52	116	78	63
62	Ямайка	116	57	68	86	65	70	64	48
63	Индонезия	43	85	80	84	95	68	80	27
64	Узбекистан	67	98	116	65	72	66	70	17
65	Белиз	64	72	74	96	63	72	65	50
66	Россия	62	50	118	27	48	97	119	71

Результаты Рейтинга «Лучшие страны для жизни» оказались наиболее негативными для России. Произошло это потому, что при построении соответствующего Индекса качества жизни учитывается, к примеру, стоимость жизни. Россия, как известно так и не смогла достигнуть приемлемого уровня инфляции в последние годы (9 % в год это много). Ухудшение состояния окружающей среды, здравоохранения, инфраструктуры и снижение уровня свободы, тоже сыграли свою негативную роль в результирующей оценке.

Из факторов, предопределивших столь стремительное падение России по ряду ключевых рейтингов, следует особо выделить повышение уровня коррупции. Рост коррупции снизил рейтинг России сразу по двум индексам:

Индексу восприятия коррупции и Индексу экономической свободы (Heritage Foundation).

В основном в середину Рейтинга прогресса попали стабильные западные страны: Норвегия, США, Австралия, Новая Зеландия, Австрия, Великобритания, Япония, Германия, Франция, Канада. Изменения в динамике развития этих стран незначительны: на общий стабильный вектор развития даже кризис не смог оказать существенного влияния.

Лидерами Рейтинга прогресса стали Грузия (1 место), Македония (2 место), Доминиканская республика (3 место).

По нашему мнению, Рейтинг прогресса не совсем адекватно, отражает результаты социально-экономического развития в рассматриваемых странах. В этом можно убедиться, анализируя рейтинг стабильности государств мира, подготовленный экспертами американского политологического института «Фонд Мира» [6]. По индексу недееспособности государства Грузия занимает 51 место (Доминиканская республика 95 место, Македония 109 место), относясь к странам с уровнем стабильности ниже среднего§.

На наш взгляд, разработки экспертов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), сыграли наибольшую роль в научном осмыслении методики расчета интегрального показателя, отражающего уровень благосостояния в различных странах мира. Ученые-экономисты представили инновационный Индекс благополучия (ИБ-2011). Эксперты ОЭСР предлагают разбить все показатели благополучия на три большие группы: условия материальной жизни, качество жизни и устойчивость.

Согласно проведенным исследованиям и полученным данным самыми благополучными странами из мировой элиты в 2011 г. стали Австралия, Канада, Швеция, Новая Зеландия, Норвегия и Дания. В группу наименее благоприятных попали Турция, Мексика, Чили, Эстония, Португалия и Венгрия.

Далеко не все в европейских странах благополучны и зажиточны. Около 15 % домашних хозяйств заявляют, что им сложно сводить концы с концами. Примерно 40 % таких семей зафиксировано в Греции, Венгрии и Португалии, а в Германии и Норвегии таких только 8 %. Индекс благополучия делает акцент скорее на выравнивании дохода и возможностей доступа к разного рода услугам и ресурсам, чем на способности людей зарабатывать, получать доступ к дешевым товаров и услугам, в том числе в сфере образования и здравоохранения.

Отметим некоторые недостатки этого индекса. При его расчете не учитывается, из какого источника финансируется строительство жилья, субсидируются ли жилищно-коммунальные услуги, существует ли свободная

§ Индекс недееспособности государства оценивается по двенадцати параметрам, которые объединены в три основные группы: социальные, экономические, и военно-политические. Эксперты анализируют способность основных институтов государства обеспечивать безопасность страны и ее граждан, демографические угрозы, общественные, сервис, легитимность государственной власти. Оценке также подвергается состояние экономики, равномерность ее развития, положение дел с правами человека и верховенство закона, фрагментация элит, «утечка мозгов», уровень нетерпимости и страх в обществе.

конкуренция на рынке жиль или же государство является монопольным поставщиком данных услуг. Увеличение госрасходов на строительство жилья, субсидирование жилищных кредитов и ЖКУ значительно улучшит показатели Индекса.

Однако такая политика, как показал американский ипотечный кризис 2007-2009 гг., южно-европейский кризис 2010-2012 гг. является чрезвычайно вредной для экономики. Даже в условиях рецессии количество комнат на человека останется высоким, а вот объем «омертвленного» капитала в результате искусственного искажения рыночных механизмов и институтов не найдет свое отражение в Индексе благополучия.

Статистика доказывает, что за последние 15 лет уровень доходов и накопленного богатства в странах ОЭСР увеличился. Альтернативные индикаторы благополучия (характер потребления домашних хозяйств, жилищные условия) подтверждают динамику ВВП и доходов. При этом нерешенной остается задача определения вклада каждого из экономических субъектов в развитие, то ли ВВП и альтернативные показатели благополучия улучшились, потому что частный рынок с его инновациями и творческим разрушением привел к росту производительности труда и прогрессу, или же это результат действия «видимой руки» государства.

Аналогичная ситуация складывается по рынку труда. Эксперты фиксируют наличие большой разницы в уровне занятости в странах ОЭСР, но долгосрочная безработица остается на низком уровне. В большинстве стран она даже уменьшилась. При этом значение временной работы и занятости неполный рабочий день увеличились. Опять же в точки зрения методики Индекса благополучия нет разницы, кто создает рабочие места, частный бизнес, которому создали лучшие условия, или государство, которое забрало еще больше денег у частного сектора и увеличило число госслужащих или количество государственных корпораций.

Указанные недостатки этого индекса обусловливают необходимость дополнения его новыми показателями, разработки новых методов оценки благополучия человека.

Новая публикация ОЭСР «Как жизнь?» (How’s Life?), которая была запущена в мае 2011 г., является попыткой представить наиболее полную картину того, из чего, собственно, состоит жизнь людей в 40 странах мира. В докладе дается оценка 11-ти конкретных аспектов жизни человека – от доходов, занятости и жилья до здравоохранения, образования и охраны окружающей среды.

Одним из элементов Инициативы лучшей жизни ОЭСР является Индекс вашей лучшей жизни, Your Better Life Index (BLI), – это интерактивный инструмент, который позволяет людям сравнивать результаты деятельности стран в соответствии с собственными предпочтениями.

Индекс вашей лучшей жизни привлек более полумиллиона посетителей и более миллиона посещений веб-страницы представителями различных стран: Соединенные Штаты, Франция, Канада, Германия и Великобритания и т.д.

Пользователи BLI постоянно ставят выше других индексов удовлетворенность жизнью, образование и здоровье. Возраст, кажется, имеет значение, поскольку более молодые люди делают акцент на баланс между работой и личной жизнью, доходы и занятость, в то время как люди постарше больше заботятся о здоровье и окружающей среде.

Это значит, что уровень текущего дохода и накопленного богатства далеко не во всех случаях означает удовлетворение жизнью. После достижения определенного уровня благосостояния, решения жилищного вопроса и накопления определенной суммы на будущее, появляется спрос на что-то большее, чем деньги, автомобили, недвижимость и золото.

Таким образом, многочисленные исследовательские центры стремятся доработать систему оценки общественного благосостояния, сделав ее более подходящей для измерения способности государств достигать своих целевых ориентиров и общих показателей благополучия (особенно в условиях мирового финансового кризиса).

Ценность подобного рода рейтингов в том, что они остаются важным источником для научных дискуссий, фокусируют внимание политических элит, исследователей на острые проблемы мирового сообщества, способы их решения, поиск эффективных инструментов оценки социально-экономического развития.

Проблемы повышения благосостояния населения становятся наиболее актуальными для российского общества. Решение этих проблем требует определенной социальной политики, центральным моментом которой был бы человек, его благосостояние, физическое и социальное здоровье. Кроме того, необходимо активизировать институциональные преобразования, обеспечивающие переход экономики на инновационный тип развития в соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.

Литература

1. *Губанов С.* Вероятностна ли мировая рецессия – 2012? // Экономист. 2012. № 1. С. 3.

2. *Куликов В.* Экономический кризис и выход из него: к уточнению критериев // РЭЖ. 2012. № 4. С. 37.

3. *Иванов Н.* Мировой кризис и рынок труда // МЭиМО. 2011. № 11. С. 3.

4. Источник: The Legatum Institute. The Legatum Prosperity Index, 2012.

5. *Николаев И., Точилкина О.* Рейтинг прогресса (какие страны развиваются быстрее // Общество и экономика. 2011. № 7.

6. Failed States Index 2012: рейтинг недееспособности государств мира 2012 года. // Центр гуманитарных технологий. URL: http://gtmarket.ru/news/2012/06/19/4439

7. http://oecdru.org/life.html