СЛОВО МОЛОДЫМ УЧЕНЫМ

УДК 338.2

Калинина А.Г.

Декомпозиция общественных предпочтений в экономической политике государства

В статье обосновывается роль экономических предпочтений в процессе построения экономической политики государства. Описывается возможность определения национальных (государственных) предпочтений на основе научного метода декомпозиции. Раскрываются особенности каждого из существующих видов предпочтений: индивидуальных, групповых, государственных, муниципальных, региональных и национальных.

Ключевые слова: национальные предпочтения, метод декомпозиции, муниципальные интересы, мезо- и макросистемы.

Сегодня изучение категории экономических предпочтений является предметом не только фундаментальной науки, но и государственной практики управления. Их структурирование выступает в качестве первоначального этапа построения государственной политики как в экономической, так и в социальной сферах. Исследование экономических предпочтений очень часто основывается на принципе иерархичности (носит вертикальный характер). В частности, для выявления общественных предпочтений, выступающих в качестве вектора развития страны, государство вынуждено проводить анализ индивидуальных и групповых предпочтений среди членов общества.

Индивидуальные предпочтения, которые в экономике получили еще распространение как личные, представляют собой наиболее освещенный тип предпочтений в рамках микроэкономики. Основные трудности при систематизации связаны со спецификой предпочтения каждого индивида. Еще Гельвеций утверждал, что именно индивидуальные предпочтения выступают «движущей силой социальных трансформаций» [1, с. 12]. Личностные предпочтения аккумулируются в коллективные или групповые предпочтения, которые являются агрегированной суммой интересов и предпочтений определенного количества субъектов экономики, имеющих совместное видение удовлетворения схожих потребностей.

Общественные предпочтения выступают в качестве вершины данной пирамиды, основываясь на индивидуальных и коллективных предпочтениях. Р. Нельсон и С. Уинтер утверждают: «Такой вещи, как “общественные предпочтения” не существует, есть только совокупность индивидуальных интересов. Для того чтобы прийти к коллективным решениям, следует разрешить конфликты между интересами» [2, с. 411]. С этой точкой зрения согласен и Дж. Бентам: «Общество только сумма индивидов. Чем больше будет польза, удовольствие, счастье каждого, тем больше будет «совокупное счастье» в обществе» [3, с. 242-243].

Одним из способов получения актуальных результатов выбора среди членов общества можно назвать научный метод декомпозиции. Он является обратным про-

цессом по отношению к синтезу, выраженному в качестве агрегирования индивидуальных предпочтений в групповые и далее в общественные.

В связи со спецификой государственного устройства России можно говорить о территориальном синтезе предпочтений. Критерием данной классификации, образуемой муниципальными, региональными и национальными предпочтениями, выступает признак масштабности. В последнее десятилетие развитие России идет в соответствии с последовательно выстроенным и логически выверенным курсом стратегического планирования стабильного и качественного экономического роста национальной экономики на макро-, мезо- и локализованно-территориальном уровнях. Его эффективная реализация возможна лишь путем системной организации экономических институтов, которая в свою очередь может трактоваться как совокупность норм, механизмов, форм согласования принципов рыночной экономики с принципами федерализма, регионального и местного самоуправления, которые позволяют осуществлять компромисс экономических, социальных, экологических и иных интересов самых различных субъектов рассматриваемых отношений [4, с. 118].

Метод декомпозиции рассматривает общественные предпочтения в качестве национальных, которые образованы на основе региональных и муниципальных предпочтений.

Отправной точкой исследования выступает муниципальный уровень, показывающий муниципальные интересы, «представляющие собой отношения субъектов (предприятий различных форм собственности, местного самоуправления и населения) по поводу удовлетворения материальных потребностей муниципалитетов. Муниципальные экономические интересы могут быть реализованы через муниципальную собственность. Муниципальная собственность является важным элементом экономической основы самостоятельности и независимости органов местного самоуправления и используется как инструмент социальной защиты и финансовой поддержки отдельных социальных групп» [5, с. 213].

Центром субъективизации, коллективным актором всей этой сложной системы можно назвать совокупность активных граждан. В связи с необходимостью совместного проживания на одной территории возникают интересы местного сообщества – групповой интерес, который в значительной степени отличается от государственного и личного интереса, выступая в качестве промежуточного звена в цепочке экономико-социальных предпочтений. В современных условиях местное сообщество заинтересовано преимущественно в эффективном управлении и максимальном удовлетворении своих материальных и духовных потребностей, реализуемых на основе решения многогранного комплекса задач. Таким образом, муниципальные предпочтения выступают точкой начала распространения импульса к формированию последующего круга предпочтений.

Следующий этап на пути формирования национальных предпочтений представлен региональным уровнем. Он отображает предпочтения, которые объединены пределами удовлетворения интересов людей, проживающих на определенной территории со сложившейся культурой, экономикой и природными условиями. Неоднократно в истории экономической мысли обращали внимание, что на характер формирования предпочтений оказывает влияние среда пребывания носителя того или иного предпочтения. Не только от внутренней, но и от внешней ситуации зависит характер потребностей, а с ними и процесс формирования предпочтений. В частности, «институционалисты уделяли большое внимание изучению проблем, связанных со средой, в которой формируются и реализуются экономические предпочтения» [6, с. 60].

Данный тип экономических предпочтений можно представить в виде двух подсистем. Аккумуляция всех муниципальных предпочтений сосредоточивается на уровне региона (субъекта страны), представляя мезосистему. Но для нашей страны характерным является не только конституционно закрепленное административно-территориальное деление, но и условное – экономическое. Оно представлено экономическими районами, которые образуют макросистему. Еще одно деление, получившее в последние годы актуальность, вызвано разделением страны на восемь федеральных округов, имеющих иные границы, чем ранее существовавшие военные и экономические районы.

Практическое применение полученных результатов анализа муниципальных предпочтений находит свое выражение в качестве стратегий и концепций социально-экономического развития федеральных округов и субъектов.

В качестве примера рассмотрим Южный федеральный округ, где сегодня действуют более сотен различных программ, реализуемых на территории всех шести субъектов и охватывающих все сферы жизнедеятельности населения. Данные программы представляют собой не только специализацию, характерную для отдельного субъекта, но и носят комплексный характер. Это позволяет решать возникшие трудности с учетом межрегиональных экономических связей. На основе выявленных проблем на уровне региона государство оценивает общую ситуацию в стране, определяя точки роста и провалы по основным направлениям своей деятельности. Результатом данного мониторинга является формирование национальных предпочтений.

Национальные предпочтения являются синтезом экономической и политической деятельности государства, в основании которых заложен национальный интерес, представленный «консолидирующим механизмом, который снимает противоречие между интересами государства и гражданами по общим вопросам» [7, с. 116].

Следует отметить, что национальные предпочтения в настоящее время тесно переплетаются с международными, что обусловлено глобальным экономическим кризисом. Так, по мнению Т.В. Игнатовой, в условиях мирового экономического кризиса 2008-2011 гг. и развертывания процессов своеобразной национализации даже в странах с развитой рыночной экономикой проблемы управления госкорпорациями, финансового оздоровления институтов, перешедших в государственную собственность либо получивших стабилизационные кредиты и государственные гарантии, приобретают действительно глобальный характер, так как от эффективного их решения национальными правительствами зависит экономическое и политическое положение в остальных странах, темпы и траектория выхода из кризиса всей мировой экономики [8, с. 11].

Сегодня национальные предпочтения, так же как и региональные, получают свое официальное закрепление в качестве нормативно-правовых акторов, выраженных в Указах Президента, его ежегодных посланиях Федеральному Собранию, программ и стратегий социально-экономического развития как конкретной отрасли, так всей страны в целом.

С.Р. Кириллов и В.Е. Ковалева считают, что «ключевым этапом реализации долгосрочной стратегии социально-экономического развития России является модернизация общественной социально-экономической системы. Проблема модернизации нашла отражение в Концепции социально-экономического развития России на период до 2020 г. При определении сущности модернизации должен применяться синергетический подход. Это комплексное направление политики государства. Оно распространяется и на политическую систему, судебную власть, общественные от-

ношения и, конечно, на экономику. Очевидно, они не могут модернизироваться не во взаимосвязи друг с другом» [9, с. 38].

В Указе Президента «О долгосрочной государственной экономической политике» в целях повышения темпов и обеспечения устойчивости экономического роста, увеличения реальных доходов граждан России, достижения технологического лидерства российской экономики определены следующие задачи: создание и модернизация 25 млн высокопроизводительных рабочих мест к 2020 г.; увеличение объема инвестиций не менее чем до 25 % внутреннего валового продукта к 2015 г. и до 27 % – к 2018 г.; увеличение доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в валовом внутреннем продукте к 2018 г. в 1,3 раза относительно уровня 2011 г.; увеличение производительности труда к 2018 г. в 1,5 раза относительно уровня 2011 г.; повышение позиции Российской Федерации в рейтинге Всемирного банка по условиям ведения бизнеса со 120-й в 2011 г. до 50-й – в 2015 г. и до 20-й – в 2018 г. [10].

Ранжирование предпочтений государства в экономической политике происходит главным образом за счет двух инструментов – инвестиционных и денежных потоков. В трехлетней перспективе планируется отдать предпочтения в области бюджетных инвестиций национальной обороне, а также объектам социальной сферы, в частности: здравоохранению, образованию, культуре и кинематографии, физической культуре и спорту, средствам массовой информации, охране окружающей среды. «Национальная экономика» занимает четвертое место в данном списке, уступая «национальной безопасности и правоохранительной деятельности».

Подводя итоги анализу экономической политики ближайших лет, мы видим значительный дисбаланс предпочтений между социальной и экономической составляющей отечественной структуры экономики. Удовлетворение потребностей населения в высоком уровне социальной защиты, социальной обеспеченности и доступности сегодня, без должного финансирования инновационных и обрабатывающих отраслей экономики, приведет к упадку и дальнейшему отставанию по темпам экономического роста российской экономики завтра. Что в дальнейшем найдет свое отражение в снижение достигнутых результатов.

Таким образом, роль экономических предпочтений на современном этапе развития экономики является ключевой. Именно с помощью правильной оценки уровня удовлетворенности населения можно выстраивать общий вектор развития страны. Механизм выявления данных предпочтений может быть как иерархичный по количеству акторов экономических отношений, так и территориальный. Использование каждого из данных подходов позволяет получить необходимую информацию. Комплексное их использование позволяет увидеть многогранность данных проблем и точнее выстроить экономическую политику государства.

Литература

1. *Гельвеций. Г.* Соч. В 2-х т. / Под ред. Х.Н. Момджяна. М.: «Мысль». Т. 1. 1973. С. 12.

2. *Нельсон Р., Уинтер С.* Эволюционная теория экономических изменений. М., 2000. С. 411.

3. *Аникин А. В.* Юность науки: Жизнь и идеи мыслителей экономистов до Маркса. М.: Политиздат, 1985. С. 242-243.

4. *Коровин И.С.* Региональные особенности интеграции малого бизнеса и корпораций с учетом интересов территории // Экономические науки. 2011. № 12 (73). С. 118.

5. *Лыскова Н.А.* Совершенствование управления муниципальной

собственностью как условие реализации муниципальных экономических интересов // TERRA ECONOMICUS. 2010. Т. 8. № 3. Ч. 2. С. 213.

6. *Расулов М.М.* Методологические аспекты категории общественных предпочтений в анализе взаимосвязей экономической эффективности и социальной справедливости в современной экономической теории // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 2 (140). Вып. 18. С. 60.

7. *Чекулаев А.А.* Ключевые факторы формирования национальных интересов государства // Политология: актуальные аспекты. 2010. № 3. С. 116.

8. *Игнатова Т.В.* Формирование комплекса мер управления антикризисным взаимодействием государства и бизнеса // Российское предпринимательство. 2012. № 5 (203). С. 11.

9. *Кириллов С.Р., Ковалева В.Е.* Государственная политика модернизации и инновационный процесс в России // Экономические науки. 2012. № 3(88). С. 38.

10. *КонсультантПлюс.* Указ Президента Российской Федерации «О долгосрочной государственной экономической политике». № 596. 7 мая 2012 г.

УДК 351.82:338.439.5

Хирамагомедов М.Г.

Особенности регулирования рынка зерна в Украине

В статье проанализированы особенности формирования и государственного регулирования рынка зерна в Украине, намечены приоритеты развития.

Ключевые слова: государственное регулирование, рынок зерна, залоговые закупки зерна, складские свидетельства, государственные интервенции.

Зерновой сектор является стратегической отраслью экономики Украины, которая определяет объемы предложения и стоимость основных видов продовольствия для населения страны, в частности продуктов переработки зерна и продукции животноводства, формирует значительную часть доходов сельскохозяйственных производителей, определяет состояние и тенденции развития сельских территорий, формирует валютные доходы государства за счет экспорта.

На протяжении последних двух десятилетий формирование рынка зерна в Украине характеризовалось следующими особенностями:

- сокращением государственных закупок зерна и переориентация системы реализации с государственных на альтернативные каналы сбыта;
- значительными колебаниями рыночных цен на зерно в зависимости от урожайности и сезонности производства, что оказывало дестабилизирующее влияние на доходы производителей зерна;
- появлением на рынке большого количества посреднических структур, диктующих сельхозпроизводителям невыгодные ценовые условия;
- недостаточной информационной прозрачностью рынка и, как следствие, отсутствие равновесной цены, определяющей реальные спрос и предложение;
- деформированием системы ценообразования на зерно, диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, снижением зависимости между ценой и качественными показателями зерна [1-3].

На протяжении указанного периода уполномоченными органами государственной власти очень часто применялось административное государственное регули-