situacziej-v-respublike http://www.ri-online.ru/index.php/2009-11-07-18-24-34/3142-obrashhenie-lmexk-kxelr-k-vlasti-i-narodu-ingushetii-v-svyazi-s-nekontroliruemoj-migraczionnoj-situacziej-v-respublike

4. Доклад о проблемах соблюдения конституционных прав и свобод граждан на территории Республики Ингушетия в 2011 году . Магас, 2001.

5. Ачугба Т.А. Этнополитические процессы в Абхазии в контексте грузинско-абхазского конфликта. Сухум, 2007.

6. Сулаберидзе А. Вынужденная и насильственная миграция: критерии разграничения. //http://www.google.ru/#hl=ru&newwindow =1&output=search&sclient=psy-ab&q

УДК 338.366

Косенкова Е.Л., асп.

Государственное регулирование процесса сетевой корпоратизации в региональной системе

Аннотация. В статье предлагается набор методов и инструментов в механизме государственного регулирования процесса создания и функционирования крупных сетевых компаний в регионе с позиции поддержания конкурентного рынка.

Ключевые слова. Государственное регулирование, сетевая компания, корпоратизация, региональная система.

Процесс институциональных преобразований российской экономики поставил перед государством новые управленческие задачи, обусловленные появлением относительно новых, но все более стремительно развивающихся субъектов, функционирующих в территориально-хозяйственной системе мезоэкономики, – крупных сетевых компаний. Эти формы ассоциированного предпринимательства на многих территориях играют роль важнейших элементов институционально-организационных механизмов становления региональных рынков, поскольку создаются в таких жизненно важных секторах, как телекоммуникации, торговля, сервис и другие секторы сферы услуг. Крупные многопрофильные предприятия реального сектора экономики, производящие продукцию различного назначения, также могут рассматриваться как аналоги сетевых компаний.

В обозначенном контексте очевидна объективная необходимость развертывания эффективной системы государственного регулирования деятельности таких сетевых структур, которая имеет многоаспектный характер и определяется большим количеством разнородных факторов. Во-первых, исключительным значением становления интегрированных конкурентоспособных сетевых корпораций в отечественной экономике, в особенности с точки зрения возможностей ее структурной перестройки.

Во-вторых, общемировым опытом специфических отношений государства с лидерами национальных экономик, каковыми являются в настоящее время сетевые интегрированные формы бизнеса. В-третьих, все более явными интеграционными тенденциями в российской экономике, выражающимися в росте числа фактически возникающих сетевых объединений. В-четвертых, объективными трудностями первого этапа государственного регулирования создания подобных структур, тормозящими естественный ход этого процесса. В-пятых, особенностями самих сетевых компаний, в силу своего положения на рынке требующих мер специального государственного контроля.

Представляется при этом, что формирование особой системы взаимодействия «государство- регион – сетевая компания» должно идти в русле обеспечения реализации общих функций государственного регулирования деятельности корпоративных структур (на федеральном и региональном уровнях), к числу которых, можно отнести:

1) соответствующее стимулирование и поддержку деятельности сетевых компаний, играющих заметную роль в решение социально-экономических проблем в регионе;

2) соответствующее сдерживание и контроль такого рода интегрированных структур в целях поддержания конкурентного рынка.

Анализ стимулирующей функции органов государственного управления на мезоуровне в отношении развития потенциала сетевых форм бизнеса показал, что в этом вопросе актуальными представляются разработка и задействование: а) механизма договорных начал сотрудничества сетевых компаний и государства; б) системы критериев отнесения той или иной сетевой структуры в регионе к приоритетным направлениям развития его социально-экономического потенциала; в) действенных алгоритмов оценки эффективности мер государственного стимулирования.

Практикой подтверждено, что содействие со стороны региональных администраций повышению рентабельности предприятий, расположенных на их территории, может в определенной степени способствовать увеличению собираемости налогов. Однако в этом вопросе интересы центра, имеющего возможность использовать альтернативные финансовые рычаги пополнения государственной казны, и интересы отдельных регионов, ограниченных в такой возможности, могут входить в противоречие относительно целей создания новых сетевых форм бизнеса. Это обстоятельство также свидетельствует о необходимости адекватного обоснования целесообразности формирования таких структур, причем как с точки зрения их значимости для отдельного региона, так и в масштабе страны. К числу этих вопросов относится, в частности, экспертиза документов рассматриваемой к созданию структуры. Уполномоченный орган по регулированию деятельности корпоративных структур в регионе дол-

жен повышать качество этой работы в отношении каждой сетевой компании на внесение в реестр, сориентировать эту экспертную работу на четкую систему критериев, среди которых, в частности, степень направленности деятельности новой интегративной структуры на направления, приоритетные с точки зрения государственной и региональной экономической политики и решения актуальных социально-экономических проблем регионов. Соответствие деятельности сетевых компаний конкретным приоритетным направлениям социально-экономической политики в регионе должно вести к первоочередному рассмотрению заявок и обоснований на получение законодательно установленных мер государственной поддержки. В ряде случаев можно рекомендовать заключение комплексных договоров о партнерстве и ответственности между сетевой структурой и государством, т.е. между корпорацией и региональными властями.

К числу задач, формируемых в рамках государственного регулирования сетевого предпринимательства, должны относиться также вопросы стимулирования их развития в целях усиления положительного воздействия на социально-экономическую ситуацию в регионе и связанного с этим рационального распределения для этих целей финансовых ресурсов.

С позиций концепции саморазвития региона и комплексного подхода к оценке влияния сетевых структур на состояние его потенциала целесообразно исследовать вопросы выбора приоритетов для соответствующей поддержки со стороны органов государственного управления, как на этапе создания, так и в процессе их функционирования.

К числу основных функций регионального регулирования деятельности сетевых структур относятся прежде всего: а) целеполагание их создания и функционирования на территории региона; б) соответствующее институциональное, экономическое, правовое и информационное обеспечение.

В условиях рыночной экономики функция прямого регионального целеполагания в существенной мере снимается. В то же время она сохраняет свое значение в плане формирования региональных целевых программ и номенклатуры регионального заказа, определения системы приоритетов развития тех или иных сфер экономики, пользующихся государственной и региональной поддержкой, задействования механизмов получения и доведения до хозяйствующих субъектов (с уровня федеральных и региональных органов) агрегированной аналитико-маркетинговой информации вспомогательно-рекомендательного характера.

Проблема рационального целеполагания развития потенциала сетевых форм бизнеса в регионе должна решаться уже на стадии проектирования корпораций или на стадии обоснования целесообразности создания той или иной сетевой компании на территории данного региона.

Таким образом, рассмотренные подходы к проблеме оценки взаимного влияния в системе «регион – сетевая компания» делают возможным осуществление попытки синтеза между пониманием неизбежности интеграционных процессов, происходящих в российской экономике, и старанием совместить их с социальным и общественным прогрессом на региональном уровне.

Использование договорных (контрактных) соглашений создает предпосылки для «индивидуализации» мер государственной поддержки, определения степени ответственности и способов контроля за деятельностью сетевой структуры, а также усиления скоординированности действий различных государственных органов в отношении новых форм ассоциированного предпринимательства в регионе. В процессе подготовки договора появляется возможность углубленного детального ознакомления с потенциалом компании, доскональной проверки реалистичности ее планов, то есть оценки соответствия объединенного потенциала ее участников целям создаваемой корпорации. В таком документе легче предусмотреть общие (для всех участников корпорации) льготы и реализовать более конкретный подход, обеспечить адресность льгот для отдельных участников группы с учетом специфики их деятельности и особенностей потенциала.

Большое значение в решении проблемы «регион – сетевая компания» имеет также в настоящее время информационное обеспечение взаимодействия корпоративных структур и региональных органов управления [1]. К числу ключевых направлений этой работы можно отнести следующие:

1. Оперативное доведение до центральных компаний принятых нормативно-правовых актов, касающихся хозяйственной деятельности крупных корпораций. Как показывает практика, корпоративное звено в экономике пока не имеет адекватной нормативно-правовой базы, позволяющей крупным объединениям без ущерба для развития конкурентной среды выполнять свои функции проводника и координатора государственной и региональной социально-экономической политики.

2. Организация в централизованном порядке повышения квалификации руководящих работников и специалистов сетевых компаний, находящихся на начальном этапе становления.

3. Предоставление доступа сетевым компаниям к информации относительно реализуемых в регионе проектов инновационной направленности и потенциальных инвесторах.

4. Направление центральным компаниям прогнозных материалов конъюнктурного характера и др.

При этом наиболее тщательно должна быть продумана организация и методы контроля тех крупных сетевых структур, которые получают фактическую ресурсную поддержку от администраций регионов или фе-

дерального уровня. В этом случае наиболее эффективным представляется индивидуальный подход, когда конкретная сетевая компания наделяется особыми льготами и преимуществами с учетом ее специфики и значения для решения социально-экономических проблем данного региона. Важно, чтобы льготы и преимущества были реальными, осязаемыми для отдельных участников объединения. Разрабатывать и устанавливать их следует одновременно с прохождением процедур образования и государственной регистрации сетевой компании. Кроме того, каждый регион имеет возможность в рамках существующего законодательства устанавливать и предоставлять такие льготы для создаваемых или функционирующих на его территории интегративных структур.

В существующей сейчас системе государственного регулирования деятельности корпоративных объединений можно выделить два основных вида механизмов регулирования - экономические и административные, для каждого из которых характерен специфический набор способов, рычагов и стимулов воздействия на объект регулирования.

Экономические методы регулирования деятельности корпоративных объединений реализуются главным образом через налоговую, финансово-кредитную и валютно-таможенную политику. Эти методы можно подразделить на прямые и косвенные [2].

К прямым методам экономического регулирования относится, прежде всего, непосредственная финансовая поддержка соответствующего направления промышленной деятельности, предоставление налоговых и таможенных льгот, государственных гарантий и инвестиций за счет бюджета.

Среди форм косвенного экономического государственного регулирования следует выделить, в частности, введение индивидуальных экономических регуляторов и нормативов, действующих в отношении конкретных корпоративных объединений. Важной составной частью экономических методов государственного регулирования деятельности сетевых компаний являются различного рода льготы, предусмотренные законодательством, большинство из которых, в настоящее время носит адресный характер. Причем эти льготы – не обязательно финансового характера: в их числе может присутствовать оказание содействия по выходу компаний на новые рынки сбыта, предоставление гарантий инвесторам (в том числе банкам) и т.п. Подобные меры должны реализовываться как на федеральном уровне, так и на уровне отдельных субъектов федерации. Однако в настоящее время только 20 регионов России (среди которых Московская область, Самарская область, Новгородская область, Ленинградская область, Краснодарский край и др.), характеризуются наличием специализированного регионального законодательства, предусматри-

вающего использование специализированных льгот на соответствующих территориях.

Таким образом, экономические методы государственного регулирования выполняют, как правило, стимулирующую функцию, в то время как функции сдерживания и контроля отводятся административным методам, которые также могут быть прямые и косвенные. Прямые методы административного регулирования в основном сводятся к регулированию цен на продукцию естественных монополий. Косвенные – к определению круга потребителей, потенциально заинтересованных в продукции данной сетевой компании на территории определенного региона, экономического района или страны в целом (в случае, если корпорация носит национальный характер). Это необходимо для обязательного отслеживания деятельности корпорации с целью осуществления контроля за ее положением на рынке определенного региона с выделением рыночной ниши.

Каждая из групп методов регулирования имеет свои сильные и слабые стороны. Так, процесс регулирования деятельности сетевых компаний при помощи административных методов дает возможность сдерживать неоправданный рост цен, смягчать воздействие инфляционных процессов. Но в то же время использование методов данной группы приводит к отрыву от реальных условий рынка, тормозит естественный перелив капитала, ограничивает инвестиции, сдерживает деловую активность. С другой стороны, использование экономических методов регулирования дает возможность увеличения наполняемости бюджетов различных уровней, повышение доходов корпораций через применение различного рода налоговых, кредитных, валютных рычагов. Экономические методы регулирования являются гибкими и обладают высокими адаптивными возможностями, вследствие чего позволяют учитывать специфические особенности и потребности как отдельных регионов, так и всей экономической системы страны в целом. Однако они действенны в условиях стабильной, бездефицитной и сбалансированной экономики, что ограничивает возможности их эффективного использования в современной российской экономике, характеризующейся высоким динамизмом и изменчивостью протекающих в ней процессов. В этих условиях более адекватными и результативными являются административные методы регулирования, среди которых особое место, как уже отмечалось, занимает антимонопольное регулирование.

Экономическая концентрация должна проводиться со строгим соблюдением антимонопольного законодательства. И антимонопольное регулирование должно способствовать не только созданию каких-либо запретов (превентивных мер), но и повышению эффективности функционирования крупных сетевых структур и противодействию использованию экономической концентрации для устранения или ограничения конку-

ренции. Наиболее успешно это может быть реализовано в результате применения индивидуального подхода (экспертиза конкретных ситуаций) к каждой сетевой компании и принятию, в случае необходимости, соответствующих стимулирующих либо ограничивающих мер.

Результатом экономической концентрации может являться монополистическая деятельность, т.е. деятельность, направленная на недопущение, ограничение или устранение конкуренции. Антимонопольным законодательством России предусмотрен механизм государственного контроля и регулирования, позволяющий при осуществлении экономической концентрации (как в результате создания, слияния, присоединения коммерческих организаций, так и вследствие приобретения прав и имущества) блокировать ее негативные антиконкурентные последствия на соответствующих товарных рынках.

Экономическая концентрация часто сопутствует масштабным финансово-промышленным объединениям, так как именно в их рамках осуществляется тесное взаимодействие между предприятиями, причем зачастую достаточно крупными, т.е. имеющими значительную долю товарного рынка. Каждая из крупных сетевых компаний в регионе может вызвать внимание, при определенных условиях, со стороны антимонопольного органа, однако наибольшую потенциальную опасность для конкуренции представляет горизонтальная концентрация. Здесь возникают две основные проблемы.

Первая связана с приобретением значительной власти в соответствующем секторе товарного рынка вследствие уменьшения конкуренции между его субъектами. Это происходит в результате координации их деятельности (через учреждение общего торгового дома и т.п.), тесного сотрудничества с одними и теми же кредитно-финансовыми учреждениями, переплетения директоратов, создания нового хозяйствующего субъекта путем объединения мощностей и др.

Вторая проблема сопрягается с расширением для оставшихся самостоятельными коммерческих организаций возможности координировать решения, касающиеся ценообразования и объема выпуска продукции. Возникает опасность скрытого вступления таких коммерческих организаций в монополистический сговор. Тайные антиконкурентные соглашения выявлять, как правило, очень трудно, а ущерб, наносимый ими потребителям и/или их поставщикам, в большинстве случаев оказывается весьма существенным.

Наименьшее беспокойство антимонопольных органов вызывает учреждение вертикально интегрированных структур. Проблема возникает тогда, когда в такие образования входят доминирующие на определенных рынках хозяйствующие субъекты при том, что другие участники оказываются их поставщиками и потребителями. Подобная вертикальная инте-

грация ограничивает конкуренцию, так как она приводит к закрытию рынка для не включенных в интеграцию поставщиков или потребителей продукции доминирующего предприятия или к росту барьеров для вхождения в рынок конкурентов. При участии в таких структурах доминирующих субъектов задачей антимонопольных органов является недопущение (как при создании, так и в процессе функционирования) соглашений вертикального характера, направленных на ограничение территории и круга покупателей, которым реализуются товары и услуги.

Таким образом, при определении целесообразности государственной поддержки создания в регионе крупных сетевых структур должно учитываться прогнозируемое вероятное влияние их деятельности на состояние конкуренции на региональных рынках. При этом, с другой стороны, формирование эффективного организационно-хозяйственного механизма управления потенциалом крупных сетевых компаний как системы ведения инновационного воспроизводства предпринимательского типа с помощью определенных экономических методов, способов и рычагов государственного регулирования может оказаться одним из решающих факторов устойчивого, сбалансированного роста экономики регионов и их включения в единое рыночное пространство России.

Литература

1. Информационное обеспечение процесса управления экономическими системами. Коллективная монография. Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2009.

2. Матвеева Л.Г., Никитаева А.Ю. Управление государственно-частными проектами. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2008.