Таким образом, стратегия повышения кадрового потенциала системы публичного управления, в частности, в сфере управления государственными и муниципальными закупками определяется вектором жесткой регламентации всех итерационных шагов организации повышения квалификации, ее осуществления и выходного контроля. Это ставит перед образовательными учреждениями данного профиля серьезные задачи по повышению качества обучения, его поворота к решению практически значимых проблем индивидуализации обучения.

Литература

1. Wilson W. The Study of Administration // Discipline and History. Political Science in the United States / J. Farr, R. Seidelman (eds.). A. Arbor: APSA, 1993.

2. Классики теории государственного управления: американская школа. М.: Изд-во Московского ун-та, 2003.

3. Корытцев М.А Институциональная структура и механизмы функционирования квазирынков в общественном секторе. Ростов н/Д: Содействие -XXI век, 2009.

4. Кузнецова И.В. Федеральная контрактная система как один из инструментов обеспечения модернизации и технологического обновления экономики России // ГОСЗАКАЗ: управление, размещение, обеспечение. 2010. № 19.

5.Иванов А.В. Проблемы конкурентоспособности в современной экономике // Проблемы современной экономики. 2008. № 4 (28).

6. Смотрицкая И.И. Развитие рынка государственных заказов: институты и механизмы (научный доклад). М., 2007.

7. Анчишкина О.В. ФКС: новые возможности для развития публичного (государственного и муниципального) заказа на пространстве таможенного союза // ГОСЗАКАЗ: управление, размещение, обеспечение. 2010. №20.

8. Проект ФЗ «О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг») [http://www.economy.gov.ru/minec/about/structure/depfks/indexdocs, 18.10.2011]

9. Проект ФЗ «О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг») [http://www.economy.gov.ru/minec/about/structure/depfks/indexdocs, 13.02.2012].

10. Проект федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (версия 3.0.3) [http://mon.gov.ru/dok/proj/7786

11. По данным Министерства экономического развития РФ // http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/regGovPurchase/

УДК 338.242

Никитаева А.Ю., д.э.н., доц.

Потенциал электронного правительства в модернизации российской промышленности

В статье раскрываются основные направления использования технологий электронного правительства для содействия модернизации российской промышленности. Предложены рекомендации по активизации его использования для промышленного развития.

Ключевые слова и словосочетания: электронное правительство; модернизация промышленности; информационно-коммуникационные технологии.

Модернизация российской промышленности является одной из наиболее актуальных и сложных задач экономического развития страны и охватывает целый комплекс вопросов, выходящих за рамки менеджмента отдельных промышленных предприятий. Это

связано с необходимостью преодоления негативных последствий финансово-экономического кризиса, ухода от сырьевой модели экономики, создания благоприятной инфраструктурной и институциональной платформы промышленного развития, развития механизма трансфера инноваций из научно-исследовательского в промышленной комплекс и т.д. В сложившихся обстоятельствах модернизация промышленности требует активного участия государства, но не столько в рамках традиционных схем и моделей поддержки, сколько с позиции нового подхода к государственному и муниципальному управлению.

Происходящая в последнее десятилетие смена парадигмы государственного управления, заключающаяся в рассмотрении государственных органов как управляющих структур, оказывающих специфические услуги, и переходе от «логики учреждения» к «логике обслуживания», в значительной степени происходит благодаря реализации концепции «электронного правительства» (ЭП). В соответствии с концепцией ЭП повышение эффективности функционирования госаппарата и улучшение его взаимодействия с предприятиями и гражданами обеспечивается посредством современных информационно-коммуникационных технологий (ИКТ).

В России традиционно под электронным правительством понимается новая форма организации деятельности органов государственной власти, обеспечивающая за счет широкого применения информационно-коммуникационных технологий качественно новый уровень оперативности и удобства получения организациями и гражданами государственных услуг и информации о результатах деятельности государственных органов [1].

Однако в странах с развитой рыночной экономикой под электронным правительством понимают систему государственного управления, основанную на автоматизации всей совокупности управленческих процессов в масштабах страны и служащую цели существенного повышения эффективности государственного управления и снижения издержек коммуникаций для каждого члена общества. Это предполагает рассмотрение ЭП не только и не столько как новой формы взаимодействия с обществом, но и как одного из направлений принципиального реинжиниринга процессов государственного и муниципального управления для повышения их эффективности и роста качества и оперативности оказания государственных и муниципальных услуг. То есть использование ИКТ изменяет парадигму процесса принятия административных решений, поскольку этот процесс смещается на уровень предприятий и граждан, наделенных новыми для них возможностями и полномочиями. Сам процесс становится интерактивным, а источник принятия решений децентрализуется. Переход к новой парадигме вызывает ряд серьезных проблем, главная из которых заключается в том, что все участвующие стороны должны переосмыслить свои действия в условиях интерактивной сетевой структуры и найти возможности применения возможностей ЭП для решения существующих проблем различных сфер экономической деятельности.

В частности, электронное правительство обладает существенным потенциалом в решении ряда вопросов, связанных с созданием условий для модернизации российской промышленности. Реализация данного потенциала возможна по нескольким взаимосвязанным направлениям.

В первую очередь, электронное правительство способно существенно повысить качество формирования и реализации современной промышленной политики. Это обусловлено тем, что важным условием разработки эффективной промышленной политики является участие в данном процессе государственных, частных, научных и общественных организаций и институтов. Организовать взаимодействие перечисленных субъектов, обеспечить свободный обмен экспертными мнениями, получить репрезентативный срез интересов представителей различных секторов в отношении приоритетов промышленного развития можно именно с применением современных ИКТ. Это позволяет существенно снизить ограничения, связанные с территориальной удаленностью заинтересованных сторон и сложности организации личного взаимодействия большого количества участников, вовлеченных в процесс принятия решений.

Кроме того, одним из главных направлений развития современной промышленной политики по опыту развитых стран является переход от отраслевой промышленной политики к политике конкурентоспособной промышленности. Последняя признает главными условиями экономического роста производство, распределение и использование знаний и информации [4]. Соответственно, возрастает роль информационно-коммуникационных технологий в формировании конкурентоспособной промышленности.

Не менее важен комплекс результатов использования технологий электронного правительства, проявляющихся в снижении административных барьеров, сокращении транзакционных издержек промышленных предприятий при взаимодействии с властными структурами, уменьшении времени принятия решений органами государственного и муниципального управления. Здесь же надо сказать и о создании эффективных механизмов межведомственного взаимодействия, что важно с точки зрений принятия согласованных решений о стимулировании промышленного развития и модернизации промышленности. В совокупности внутренние и внешние эффекты комплексного использования технологий электронного правительства, достигаемые за счет интеграции данных, процессов и систем, представлены на рис. 1.



Рис. 1. Внутренние и внешние эффекты комплексного использования технологий электронного правительства

Еще одно важное направление реализации потенциала ЭП для решения задачи модернизации промышленности связано с активизацией и переводом в новый формат работы институтов развития. Существенным препятствием нормального функционирования институтов развития в российской экономике является высокий уровень коррупции. Реализация концепции электронного правительства позволяет существенно снизить коррупциогенность экономики (в том числе за счет проведения в сети Интернет общественной экспертизы законопроектов). Однако роль ИКТ состоит не только в этом. Новые технологии позволяют соответствующим структурам оперативно получать информацию о перспективных инновационных проектах промышленных предприятий и предпринимать управленческие меры для снятия барьеров и использования других способов содействия реализации таких проектов.

В качестве примера можно привести деятельность созданного в 2011 г. по инициативе В. Путина «Агентства стратегических инициатив по продвижению новых проектов» (АСИ), играющего роль коммуникационной площадки между средним бизнесом и органами государственной власти. Благодаря деятельности агентства проекты среднего бизнеса (например, в рамках инициатив «Продвижение высокотехнологичного среднего бизнеса на глобальных рынках», «Промышленные технологии для улучшения качества жизни» и т.д.) получают комплексную поддержку. При этом первый шаг – размещение проекта на Интернет-сайте агентства. Первоначально с проектом знакомятся менеджеры направлений, затем он рассматривается с точки зрения соответствия официальным критериям отбора и оценки, стратегической целесообразности и экономической эффективности. После обсуждения проекта Экспертным советом в случае положительного решения он выносится на рассмотрение Наблюдательного Совета Агентства. В случае одобрения начинается работа по продвижению проекта. Причем конкретный вид и способ поддержки зависит от потребностей проекта. Это вопросы не только и не столько связанные с финансированием, сколько с необходимостью снятия барьеров, обеспечением доступа к коммуникациям на региональном уровне, в том числе для межрегиональной диссеминации лучшего проектного опыта, привлечением стратегических партнеров, обеспечением комплексной экспертизы, предоставлением региональной и федеральной поддержки и т.д. АСИ содействует получению для одобренных проектов финансирования от кредитных организаций и/или институтов развития, предоставлению проектам различных льгот и других форм господдержки, в том числе с использованием механизмов государственно-частного партнерства. [2]. Важно учесть, что охват агентством всей территории РФ был бы невозможен без соответствующего информационно-коммуникационного обеспечения в рамках ЭП.

То есть в решении вопросов информационной интеграции промышленных предприятий и других участников процессов инноватизации и модернизации экономики технологии электронного правительства играют определяющую роль. В рамках ЭП целесообразно создание специализированных баз данных, содержащих информацию о промышленных разработках, потенциальных участниках промышленных кластеров, методах поддержки инновационных промышленных проектов на региональном и федеральном уровнях. Это позволит создать предпосылки для трансфера знаний и, в свою очередь, модернизации промышленности.

Кроме того, эффективность государственного регулирования промышленного развития может быть существенно увеличена в рамках электронного правительства благодаря созданию систем мониторинга и контроля, а также применению современных технологий поддержки принятия решений (в том числе технологий Business Intelligence).

При этом активное развитие электронного правительства значительно увеличивает спрос на продукцию и услуги отечественной электронной промышленности, активно стимулируя ее развитие, и содействует изменению структуры экономики в направлении увеличения доли высокотехнологичного производства. Для решения данной задачи реализуется Стратегия развития электронной промышленности России на период до 2025 г. (утв. приказом Министерства промышленности и энергетики РФ от 7 августа 2007 г. № 311).

Развитие ЭП предполагает решение целого ряда инфраструктурных вопросов, также сопряженных с модернизацией промышленности. Речь идет, в частности, о создании технопарков в сфере высоких технологий, инфраструктурной поддержке региональных ИТ-кластеров. Например, одной из задач кластера информационных технологий Самарской является (наряду с развитием его промышленного сектора) строительство цифровых линий связи и создание на их базе корпоративных сетей [5].

Реализация всех перечисленных направлений требует повышения результативности действий по формированию и реализации отечественной концептуальной модели электронного правительства. Разнообразие мировых моделей ЭП зависит от ряда взаимосвязанных факторов:

- выбранной в стране схемы организации электронного правительства: сверху вниз или снизу вверх;
- стадии развития электронного правительства;
- приоритетной ориентации на сервисы или инфраструктуру и т.д. [3].

Постановка задач в области формирования эффективного электронного правительства и попытка определения направлений и методов их решения осуществляется в России на протяжении последних лет в ряде программ, проектов и мероприятий. В их числе, прежде всего, Федеральная целевая программа «Электронная Россия», соответствующие региональные и муниципальные программы «Электронная Москва», «Электронная Сибирь» и т.д., проект TASIS «Развитие интерактивных услуг электронного правительства для бизнеса на Северо-Западе России»; создание ресурсного центра электронного правительства и государственного управления; запуск проекта «Госуслуги.Ru» и ряд других мероприятий и инициатив.

Тем не менее, практические результаты показывают, что либо интенсивность, либо топология управленческих воздействий в данной сфере не достигают уровня, необходимого для значимого изменения сложившейся ситуации. По результатам аналитического обзора уровня развития ЭП в 192 странах-членах ООН в 2008 году, Россия занимала 60-е место в мире по степени готовности к электронному государственному управлению (E-Government Readiness Index), что сравнимо с показателями Коста-Рики и Южной Африки. [6] После запуска в 2009 г. Интернет-портала государственных услуг (www.gosuslugi.ru), по результатам аналитического обзора и рейтинга ООН 2010 года по указанной проблематике (Global e-Government Survey 2010 г.), РФ находилась на 59 месте по внедрению технологий ЭП и отставала от большинства стран Восточной Европы (табл. 1).

Таблица 1

Развитие электронного правительства в странах Восточной Европы [7]

Страна	**Индекс развития ЭП**		**Место страны в мире по развитию ЭП**	
	2010 г.	**2008 г.**	**2010 г.**	**2008 г.**
Венгрия	0,6315	0,6494	27	30
Чехия	0,6060	0,6696	33	25
Словакия	0,5639	0,5889	43	38
Болгария	0,5590	0,5719	44	43
Польша	0,5582	0,6134	45	33
Румыния	0,5479	0,5383	47	51
Украина	0,5181	0,5728	54	41
Российская Федерация	0,5136	0,5120	59	60

Белоруссия	0,4900	0,5213	64	56
Республика Молдова	0,4611	0,4510	80	93

Как показывает анализ, результаты развития электронного правительства определяются: наличием стратегии его создания; реинжинирингом процессов государственного и муниципального управления; объемами финансирования проектов и программ по внедрению технологий ЭП.

Сложности развития электронного правительства в России связаны, прежде всего, со следующими факторами:

- цифровое неравенство и инфраструктурные диспропорции;
- отсутствие межведомственной интеграции в органах государственной власти;
- административные барьеры;
- недостаточное развитие технологий обеспечения информационной безопасности;
- недостаточный уровень образования и квалификации;
- неразвитость нормативно-правового поля.

Одной из основных проблем создания ЭП является то, что территориальные и отраслевые информационные системы и ресурсы не всегда интегрированы, а соответствующие ведомственные сети не сопряжены между собой и с Интернетом. Следствиями дезинтеграции становятся дублирование, «островковая информатизация», закрытость информационных ресурсов, отсутствие четко скоординированных и взаимосвязанных информационных потоков. Построенные ведомственные сети закрыты друг от друга, не сформировано единое информационное пространство, позволяющее производить обмен электронными документами. Также обстоит дело с отраслевыми базами данных. В конечном счете, часто требуется значительная доработка их технических составляющих, а совокупная стоимость владения информационными системами и ресурсами существенно повышается. Ускоренное поступательное развитие ИКТ, их внедрение во все сферы жизнедеятельности общества, породили и новые проблемы, которые связаны с обеспечением информационной безопасности. Серьезным вызовом последнего времени стала киберпреступность. Данное явление требует объединения и координации усилий всех участников ЭП.

В соответствии с вышесказанным можно заключить, что использование потенциала электронного правительства для содействия модернизации отечественной промышленности требует: комплексного использования всех возможных сервисов ЭП по перечисленным направлениям; проведение межведомственной интеграции; использования ЭП для решения стратегических, тактических и оперативных вопросов модернизации промышленности; создания соответствующей ИКТ-инфраструктуры; построения системы клиентоориентированных компонентов в рамках общей системы электронного правительства; обеспечения многоканального механизма оказания государственных и муниципальных услуг; повышения качества компьютерных навыков, снижения цифрового неравенства и обеспечения понятности для предприятий предоставляемого властями контента; формирования в промышленном секторе спроса на электронное правительство. Реализация перечисленных мер позволит активизировать использование потенциала электронного правительства для модернизации российской промышленности за счет повышения качества государственного регулирования промышленного сектора.

Литература

1. Концепция формирования в РФ электронного правительства до 2010 г. Одобрена распоряжением Правительства РФ от 6 мая 2008 г. № 632-р.

2. Интернет-сайт Агентства стратегических инициатив [Электронный ресурс] http://www.asi.ru/about_agency/ 14.02.2012.

3. Механизмы взаимодействия хозяйствующих субъектов в инновационном развитии экономики региона / Под общ. ред. проф. Матвеевой Л.Г. Ростов н/Д.: Изд-во ЮФУ, 2011.

4. *Никитенкова М.А.* Инновационная экономика в России: условия и возможности перехода//Россия и Америка в XXI веке. 2011. № 2. [Электронный ресурс]// http://www.rusus.ru/ 14.02.2012.

5. Электронное правительство Самарской области [Электронный ресурс]// http://egov.samregion.ru/resource/it_claster/ 10.02.2012.

6. United Nations e-Government Survey 2008. From e-Government to Connected Governance.United Nations, New York, 2008.

7. United Nations E-Government Survey 2010. Leveraging e-government at a time of financial and economic crisis. United Nations. New York. 2010.

УДК 351

Пономарев А.И., д.э.н., проф.,
Николаева Н.В., асп.

Государственное управление в условиях инновационного экономического развития

В статье рассматриваются некоторые формы государственного управления.

Ключевые слова: управление «полицейским» государством, административное управление, бюрократическое управление, менеджеральное управление, контрактно-договорная форма управления.

Государство в условиях посткризисного развития экономики традиционно выполняет функцию нормативно-правового регулирования инновационного процесса, разрабатывает госпрограммы развития, осуществляет госинвестиции в инновационную деятельность как в государственный, так и в частный сектор экономики. В государственном секторе большинство организаций существуют внутри явно дисфункциональных систем. Многие организации выполняют разнородные, часто противоречивые задачи, лишь некоторые сталкиваются с конкуренцией, немногие испытывают на себе последствия успехов или неудач своей работы, немногие способны подвести финансовые итоги своей работы и очень мало тех, кто испытывает ответственность перед потребителем. Такая система создает условия и стимулы, которые заставляют организации действовать в бюрократическом стиле [1].

Административное насилие над человеком как основное средство управления, отсутствие прямой и персональной ответственности за принимаемые решения и результаты деятельности [2].

Сегодня во всем мире государственное управление переживает процесс изменений. Большинство государств начали реформу в этой сфере, подвергая сомнению унаследованную от Макса Вебера бюрократическую модель управления, ориентированную прежде всего на формальное применение законов, на решение проблем населения «на основании документов», на безоговорочное выполнение распоряжений, поступающих с верхних ступеней иерархической лестницы, жестко закрепляющей распределение обязанностей и ответственности [3, с. 123]. Традиционная модель государственного управления испытывает сейчас в мире определенный «кризис легитимности», т.е. падение доверия граждан к ней, к ее «человеческой составляющей» – чиновничеству. Это явление достигает кризисных размеров во всем мире.

Мнение основоположников менеджериального подхода к государственному управлению Д. Осборна и Т. Геблера, изложенным в знаменитой работе «Перестройка правитель-