2. *Константинов А.Д.* Коррупционный Петербург: документальные очерки. OCR Палек, 1998. С. 5-6.

3. *Путина В.В.* «С нами правда!» // «Российская газета». 2011. 28 ноября.

4. *Путин В.В.* «Демократия и качество государства» // «Коммерсант». 2012. 6 февраля.

5. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Указ Президента РФ от 13 марта 2012 г. № 297 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2012-2013 годы и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции».

УДК 368

Кислицын С.А., д.и.н., проф.
Зорько И.С., асп.

Парламентская партия «Справедливая Россия» как новый этап политической институциализации социал-демократического движения в современной России

Рассматривается деятельность парламентской оппозиционной социал-демократической партии «Справедливая Россия», ее институциализация как системной политической оппозиционной организации в структуре законодательной власти.

*Ключевые слова: парламентская партия, политическая партия, политическая институциализация, социал-демократическое движение, парламентские выборы, социал-*демократическая партия.

Актуальность рассматриваемой темы обусловлена необходимостью осмысления изменения политического статуса российских партий, в том числе социал-демократических, которые становятся реальными институализированными субъектами политических процессов и включаются в политическую систему [1] .

Практика современной российской социал-демократии стала предметом исследования в трудах З.М. Зотовой, Л.В. Сморгунова, А.П. Доброва, Н.М. Великой, Б.П. Гуселетова, С. Агаева, Н. Борисовой, А. Бузгалина, С. Дзарасова, Х. Дупате, З. Зотовой, И. Пантина, Л. Пияшевой, А. Шутова. Существенный вклад в исследование партий политической оппозиции внесли В.П. Пешков, Ю.Г. Чуланов, С.Е. Кургинян, Г.В. Саенко, Е.С. Дерябина, В.Я. Гельман, А.Г. Тулеев, Л.Л. Шпак. Вопрос о месте и роли политической оппозиции в современной России рассматривали В.А. Васильев, П.Г. Свечников, Ю.Г. Коргунюк, Л.Г. Истягин, А.Ф. Золотухина, М.Ю. Мартынова, А.И. Шендрик, В.А. Сапрыкин, С. Глазьев, Б.Ю. Кагарлицкий и др.

Следует выделить работы о других оппозиционных партиях Е.Б. Шестопал, И. Клямкина, М.К. Горшкова, Ж.Т. Тощенко, Г.К. Ашина, Е. Вятра, Е.Ю. Мелешкиной, С.Е. Заславский, Ф. Шереги, Е.Н. Пашенцева, А.Л. Андреева, А.Н. Кулика. Вопросы, связанные с оппозиционными партиями нашли свое отражение в трудах таких авторов, как Г.Р. Змановский, А.И. Исаков, Д.А. Макеев, К.Н. Пономарев, А.Г. Танова, А.В.Фадеев, С. А. Сергеев, В. А. Васильев, Д. П. Зеркин, Э. И. Скакунов, В. П. Пешков. Г, В. Саенко, Л.Н.Тимофеева, С.А.Черняховский.

Учитывая, что в формировании оппозиции значительную роль играют политические элиты, значительный интерес представляют исследования российских элит, разработанные Г.К. Ашиным, Ф.М. Бурлацким, М.С. Восленским, П.Л. Карабущенко, О.В. Крыштановской, М.Х. Фарукшина, О.В. Гаман-Голутвиной. А.В. Дукой, Е.А. Охотским,

А.Г. Чернышевым, В.П. Моховым, В.П. Пастуховым, А.В. Понеделковым, А.М. Старостиным, а также авторами данной статьи [2] и др.

Проведенный обзор литературы позволяет сделать вывод о том, что проблемы, связанные с участием социал-демократических партий в политической жизни России, успешно анализировались в трудах отечественных исследователей. Однако уровень разработанности проблемы с точки зрения современности уже не представляется достаточным. Многие аспекты истории развития социал-демократического движения, его роли в современном политическом процессе России изучены лишь частично. При этом авторами зачастую высказывается ряд противоположных точек зрения по проблемам генезиса современной социал-демократии, характера идеологии современных партий социал-демократической направленности, перспективам социал-демократической идеологии в условиях незрелого гражданского общества в России.

В большинстве западноевропейских государств социал-демократия и/или левоцентризм социалистического толка является ведущей, зачастую правящей политической силой, которая регулярно формирует национальные правительства. Благодаря социал-демократии в целом ряде стран было реально улучшено фабричное законодательство, осуществлены значительные меры по охране труда, установлены дополнительные преграды своеволию предпринимателей, обеспечено влияние профессиональных союзов. Современная социал-демократия традиционно делает упор на социальную справедливость, национализацию стратегически важных предприятий, государственный контроль экономики, социальное партнерство между трудящимися и работодателями, демократическое общество, идеологический плюрализм, убежденность в принципах свободы и братства, неуклонное следование обеспечению прав человека, защиту интересов всех трудящихся – не только рабочего класса, но и интеллигенции, крестьян, фермеров и среднего класса, включая мелких и средних предпринимателей. Но социал-демократы выступают не за разрушение существующей социально-экономической системы, а за ее усовершенствование. Эволюция социалистов шла не по линии упразднения частной собственности, а по линии социализации доходов частного капитала через перераспределительно-бюджетные и налоговые механизмы [3]. С одной стороны, они, как приверженцы социализма, принципиально не принимают идеалы рыночного капитализма, как не соответствующие требованиям социальной демократии, с другой стороны, социал-демократия делает акцент на выравнивании стартовых возможностей в рамках того же капитализма. Это промежуточное положение между социализмом и либерализмом не мешает социал-демократии Запада занимать прочное место. Они в целом стали влиятельной политической силой, выступающей в защиту интересов социально дискриминируемой части населения, в первую очередь наемных работников.

Современная российская социал-демократия не прошла свой исторический путь становления, как это было с социал-демократическим движением в Европе с ее более с чем вековым развитием, начиная с XIX века и получивший эволюционное развитие. Начавшийся в России процесс возникновения социал-демократического движения был прерван в результате революционных событий 1917 г. и дальнейшей трансформацией государственного и политического устройства.

С момента распада советского союзного государства, в Российской Федерации осуществлялись неоднократные попытки формирования политически дееспособных социал-демократических партий и движений, которые были бы представлены в парламенте и вели реальную борьбу за политическую власть.

В современной России реальное воссоздание социал-демократии началось в ходе реформ конца 1980-х гг. одновременно с процессом утверждения института многопартийности, а позднее института частной собственности. В период перестройки и слома советской системы (1989-1993 гг.) произошло возрождение социал-демократических традиций и формирование основ социал-демократии, причем на антисоветской основе. В ноябре 1991 года СДПР подписала протокол о поддержке антисоциальных реформ, проводимых Б. Ель-

циным. СДПР поддерживала Б. Ельцина в качестве кандидата на пост Президента и в 1996 г. П. Кудюкин стал даже заместителем министра труда [4]. Поддержка антисоциального курса Б. Ельцина сыграла решающую роль в потере доверия населения к новой социал-демократической партии [5] . В ходе кризиса 1992-1993 г. руководство партии пыталось разработать политику, оппозиционную как Президенту РФ, так и Верховному Совету по принципу «Между чумой и холерой не выбирают»[6]. Российские социал-демократы на волне движения за демократические реформы при создании своих объединений использовали как правило, западноевропейский опыт, пытаясь привить его на неустойчивой и реформируемой государственно-политической почве. Такое использование западного опыта социал-демократии, имеющего вековое эволюционное развитие, не привело к ожидаемым и предполагаемым результатам.

Процесс создания новой социал-демократической политической партии замедлился в первую очередь в связи с попыткой новой политической элиты исключить социалистические партии вслед за коммунистической партией из процесса политического управления. Реализация федерального закона «О политических партиях» 2001 г. вызвала дальнейшее сокращение российской многопартийности в рамках российской политической системы.

В 2000-х гг. шел процесс формирования в России новых партий социал-демократической и социалистической, «народно-патриотической» ориентации. В ноябре 2001 г. М.С. Горбачев и К.А. Титов провели учредительный съезд новой политической организации и присвоили ей имя СДПР [7]. Заимствование имени существовавшей на тот момент уже более 11 лет СДПР была подкреплено скоординированными действиями Министерства юстиции и судебных органов, противозаконным порядком вычеркнувших СДПР из государственного реестра, чтобы вписать на её место партию Горбачева-Титова"[8]. Попытка объединения социал-демократических организаций под началом М.С.Горбачева сорвалась по причине отсутствия авторитета у этого лидера. Новая партия Российская партия социальной демократии А.Н.Яковлева также самораспустилась в июле 2002 года[9]. Таким образом, все попытки воссоздать и институциализировать социал-демократическую партию на социал-либеральных основах закончились провалом.

Очередная социальная партия – Партия социальной справедливости сразу начала интенсивные, но неудачные переговоры об объединении с «Народной партией», «Партией возрождения России» и «Патриотами России»[10]. Г. Селезнев (Партия возрождения России) и Г. Гудков (Народная партия) подписали соглашение о создании совместного координационного совета, однако дальше намерений дело не пошло, и новая партия так и не была образована.

Большой интерес общественности вызвало ВОПД «Духовное наследие» и партии «СЕПР» (Социалистическая Единая Партия России) под руководством А.И.Подберезкина. Один из авторов этой статьи принимал активное участие в деятельности «Духовного наследия» в Ростове-на-Дону, а также научного общества «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО) в рамках Народно-патриотического союза России. [11] Однако вскоре НПСР распался, РУСО стало структурой прямо подотчетной ЦК КПРФ, А.И.Подберезкин был подвергнут анафеме со стороны КПРФ и он разорвал отношения с Г.А.Зюгановым, которого активно поддерживал. Неудача этих движений была связана, на наш взгляд, с не вполне обоснованным совмещением классических интернационалистских идеалов социал-демократии с национал-патриотической концепцией «Русский путь», концепции демократического социализма – со сталинизмом и др.

Крах ждал и СДПР. В мае 2004 года М. Горбачёв сложил полномочия лидера партии СДПР в результате конфликта с губернатором К. Титовым [12]. В сентябре того же 2004 года партию возглавил В. Кишенин. Это был бизнесмен, полковник КГБ, президент промышленно-инвестиционной группы "ЛанРусинвест"[13]. В марте 2004 года В.Кишенин был одним из доверенных лиц В. Путина на президентских выборах. Вероятно, именно В.В.Путин предложил своему бывшему «однополчанину» В.Кишенину попытаться

воссоздать новую социал-демократическую партию. Практика партийного строительства в исполнении Кишенина осуществлялась вокруг экономических структур, возглавлявшихся членами руководства партии. Эти лидеры использовали своей административно-экономический ресурс и объявляли членов трудовых коллективов своих предприятий членами социал-демократической партии. Деятельность В. Кишенина в качестве главы СДПР вызвало недовольство у ряда региональных лидеров партии. Они обвинили нового председателя в узурпации власти, нарушении устава партии, привлечению к управлению партией сторонних людей [14]. В целом проект создания социал-демократической партии сугубо на экономической основе потерпел крах из-за отсутствия реальной сложившейся электоральной базы и поддержки сторонников на идеологической основе.

С 2006 г. начался новый этап развития социал-демократии – возникновение и функционирование партии «Справедливая Россия», выполнявшей первоначально функции лояльной системной партии «при власти» в легальную и легитимную политическую оппозицию. На политическом сленге членов партии первоначально называли «эсерами» (от инициалов названия), как и членов партии социалистов-революционеров, что является некорректным, так как идеологическая преемственность между этими партиями отсутствует абсолютно.

Активизация социал-демократического движения в России была связана с изменившимися объективными условиями, укреплением гражданского общества, среднего класса, института частной собственности, а также со зрелым субъективным фактором и характером лидерства. Существовавшие до этого социал-демократические партии долго не могли получить широкого представительства в органах законодательной и исполнительной власти, так как не имели социальной опоры, не было никакой связи с протестным движением, контакта с различными категориями работополучателей физического и умственного труда, не было поддержки политической элиты и творческой интеллигенции. Они не располагали политическим капиталом, что обусловило отсутствие политической институализации, а, следовательно, необходимого уровня легитимности.

Институциализация политических партий, означает, в первую очередь, их непосредственное вовлечение в институциональное развитие органов законодательной власти – Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания РФ, законодательных собраний регионов, избрание их представителей главами различных администраций. Во вторую очередь, это предполагает формирование развитых идеологических основ партий, организационных структур, формулирование эффективной политической стратегии и электоральной тактики партии. В третью очередь, это означает новую легитимацию партии в массовом сознании, разработку и использование публичных и медиа-ресурсов, информационно-коммуникативных технологий.

Ведущие российские парламентские партии «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР в целом успешно (хотя и в разной степени) овладевают институциональными формами выражения социальных интересов, решают вопросы о совершенствовании партийных функций и т.д. Однако новые партии, в данном случае социал-демократическая партия «Справедливая Россия» только приступают к решению данных проблем.

В 2007 г. и в 2011 г. партия социал-демократического характера «Справедливая Россия» добилась значимого электорального результата и стала парламентской партией. Получив место в парламенте, «Справедливая Россия» как левоцентристская партия, придерживающаяся идеологии социал-демократии, в 2008 году была принята в наблюдательный совет Социнтерна - организации, объединяющей 156 социалистических, социал-демократических, демократических и лейбористских партий из 126 стран (более 50 из которых являются правящими в своих странах). На сегодняшний день партия «Справедливая Россия» играет ведущую роль в социал-демократическом движении на пространстве СНГ. Однако партия демонстрирует неустойчивые результаты в ходе различных выборов.

Процесс формирования новой социал-демократической партии осуществлялся комбинированно: «сверху» при поддержке власти - представителями партий и организации «Родина», «Союз Пенсионеров», партия «Жизнь», и партии СДПР, а также, «снизу», - стихийно в результате роста социально-политического протестного движения.

Рассматривая место и роль «Справедливой России» в общеполитическом спектре, можно констатировать, что изначально ей отводилась роль «управляемой левой оппозиции» [15]. «Справедливая Россия» с момента создания и до момента вступления в предвыборную гонку на парламентских выборах 2011 года являлась прообразом официальной управляемой оппозиции в рамках идеи власти по созданию в российской политической системе двухпартийной иди двухполюсной системы по западному образцу. Согласно этой схеме правоцентристской партии (или коалиции партий) формально противостоит левоцентристская партия (коалиция партий), которые меняются и у руля власти без слома политической системы. Например, в Великобритании консерваторы во главе с Д.Кемероном в 2005 г. сменили у власти лейбористов (социал-демократов). А во Франции в мае 2012 г президентом стал лидер Социалистической партии Ф.Олланд при поддержке партии коммунистов.

«Справедливая Россия» до середины 2011 года представляла собой вариант «запасной партии власти», лидером которой с момента создания был утвержден С. Миронов - петербургский соратник В. Путина. Для «Справедливой России» в это время был создан режим наибольшего благоприятствования [16]. Администрация президента РФ не только вначале поддерживала развитие «Справедливой России», но делала это регулярно [17]. Ни для кого не секрет, что создать фракции ни в Госудуме, ни в большинстве законодательных собраний регионов без поддержки Кремля «эсеры» были не в состоянии [18]. Иногда им просто помогали, иногда просили «Единую Россию» не мешать, даже тогда, когда «эсеры» действовали в ущерб правящей партии. Однако логика политической борьбы вынудила постепенно занимать все более самостоятельные политические позиции.

В своих программных документах «Справедливая Россия» зафиксировала идеи и лозунги социалистической направленности европейского типа. До 2011 года основной задачей «Справедливой России» был или перехват основной части электората у КПРФ, или по возможности объединение с КПРФ на основе платформы социал-демократии. Однако КПРФ осталась верной своим ортодоксальным ленинско-сталинским принципам и категорически отказалось от сотрудничества с партией С.М.Миронова.

Но и сама «Справедливая Россия» была вынуждена все более содержательно противостоять правящей «Единой России» и в практической деятельности, и на выборах, отнимая у них голоса избирателей, критикуя власть, поддерживая протестное движение против фальсификации выборов, что стало вызывать раздражение партии правящей бюрократии. Но имеющейся программы и тактики партии «Справедливая Россия» оказалось недостаточно, чтобы стать реальной, настоящей и жизнеспособной левой оппозицией, способной опередить КПРФ.

Необходимо подчеркнуть, что в предвыборной риторике, как и в перевыборной агитации, руководство политической партии «Справедливая Россия» долго не идентифицировало себя в качестве социал-демократической партии, т.к. у современного российского электората существует устойчивое недоверие к терминам: социал-демократия, левоцентризм и т.д. Однако в ходе избирательных кампаний 2011-1012 гг. партия взяла курс на полную идентификацию в качестве социал-демократической партии, хотя возникли новые препятствия в лице многочисленных мелких парторганизаций, взявших курс на приватизацию этого названия.

Факт объединения разрозненных социалистических и патриотических движений по инициативе власти в единую «Справедливую Россию» долго довлел над партией и мешал ей завоевывать симпатии оппозиционно мыслящих слоев населения. Но после выхода партии «Справедливая Россия» из прямого контроля власти, социал-демократия получила

возможность осуществлять самостоятельный курс в качестве политической оппозиции. Партия в этот период стала стремиться доказывать, что она независима и является подлинно оппозиционной. Деятельность ее направлена на недопущение монополии «партии власти» - «Единой России», что в итоге привело к разрыву их партнерских отношений и переходу «Справедливой России» на позицию открытого и непосредственного оппозиционного противостояния с партией власти. С.М.Миронову пришлось покинуть 4-й по значению в политической системе России пост спикера Совета Федерации и перейти на работу в думскую фракцию партии. Председателем партии стал Н.Левичев , но С.Миронов как руководитель фракции может отменить любое решение любого органа партии, включая председателя партии

На выборах в Госдуму РФ 2011 г. партия «Справедливая Россия» набрала 13,24% голосов и увеличила свое представительство в Думе с 38 до 64 мандатов. Итоги выборов 2011 г. показали, что электорат, который голосовал за социал-демократическую партию «Справедливая Россия», в большей мере выражал протест против партии власти «Единой России» и несогласие с другими партиями. Однако на выборах президента РФ 4 марта 2012 г. лидер эсеров С.М. Миронов набрал только 3,85% голосов. Это противоречие вызывает много вопросов у политиков и политологов.

Итоги президентских выборов 2012 г., в которых участвовал лидер «Справедливой России» С.М. Миронов, показали, что ядерный электорат сторонников социал-демократии в современной России составляет не более 4 % избирателей. Существенные расхождения в поддержке избирателей на парламентских и президентских выборах связаны с реальным масштабом низкой поддержки населения партии «Справедливая Россия». Именно с этим связано решение партии отказать в поддержке новому правительству Д.А.Медведева. Таким образом, институционализация социал-демократической партии «Справедливая Россия» все еще не завершена. Это вызвано очень сложным комплексом причин.

В России все еще продолжается процесс создания и формирования устойчивых традиционных демократических институтов власти, таких как, выборность государственных должностей, отчетность органов законодательной и исполнительной власти перед избирателями, либеральная партийная система, процедура праймериз и т.д., тогда как в большинстве западных демократий они давно сформированы, действуют и базируются на исторической традиции и стабильном законодательстве.

У социал-демократических партий России нет классических, устоявшихся, традиционных, прочных, устойчивых связей с профсоюзным движением России. Руководство российских профсоюзов сотрудничает преимущественно с правоцентристской партией «Единая Россия», что является нонсенсом для профсоюзного движения как по своей сущности левоориентированного феномена. У российских социал-демократов эта проблема нечетко просматривается даже в их программных документах и тактических лозунгах. После завоевания профсоюзов на свою сторону, важно сосредоточить все усилия для основного направления деятельности социал-демократии - создания вместе с профсоюзами или партнерских, согласительных отношений между предпринимателями и наемными работниками, или организации протеста против социальной несправедливости.

Налицо недостаточное внимание к традиционной опоре и электоральной нише социал-демократии – среднему классу, в состав которого входят массы высококвалифицированных рабочих, фермеров, государственных и муниципальных служащих, мелких и средних предпринимателей и т.д. Тот факт, что в России все еще продолжается процесс формирования среднего класса и существует значительный разрыв в доходах между богатыми и бедными гражданами, не может означать приоритетной ориентации на маргинализированные и люмпенизированные слои населения, хотя, конечно, отталкивать их недопустимо для любой партии.

Еще одним немаловажным фактом является отсутствие такой политической идеологии, на основе таких социал-демократических принципов, которые оказались бы

способны консолидировать и привлечь народ. Программа обновленного «демократического социализма», о которой писали еще меньшевики, исторически имеет, безусловно, вторичный характер и не может стать новым боевым лозунгом основных электоральных масс в условиях Российской действительности. В этой связи объективно стоит задача формирования новой современной идеологии, которая включала бы в себя требования социальной справедливости, учитывала особенности российской евразийской цивилизации, исходила бы из изменившегося места России в глобальном современном геополитическом, постиндустриальном информационном обществе.

Процесс создания и функционирования парламентской социал-демократической оппозиционной партии «Справедливая Россия», получившей представительство в российском парламенте и в ряде законодательных региональных структур, имеет огромное политическое значение. На наш взгляд, не следует преувеличивать тот факт, что первоначально создание такой партии осуществлялось при помощи и поддержке властной правящей элиты, а также с использованием временного административного ресурса лидера партии – председателя Совета федерации С.М.Миронова. Самое главное заключается, как показывает европейский опыт, в объективных перспективах этой партии как левого центра, который неизбежно объединит все социально ориентированные политические силы, включая компартию, и в закономерном порядке рано или поздно (в соответствии с известным законом неизбежной политической ротации) завоюет большинство на парламентских и президентских выборах.

Для достижения успехов в будущем партия «Справедливая Россия» уже в данных условиях вполне может развернуть широкомасштабную информационную деятельность не только в избирательном процессе, но в повседневной работе. Путем осуществления агитационно-пропагандистской деятельности политических партий произойдет возрастание влияние на формирование политической воли граждан, на избирательный процесс, на формирование и деятельность органов государственной власти и местного самоуправления, вовлечение граждан в политический процесс, а также институционализация их политического участия. Кроме того, именно так формируется общественное мнение, осуществляется политическое образование граждан. Несмотря на определенные успехи, социал-демократической партии «Справедливая Россия» необходимо усовершенствовать внутреннюю структуру, осуществить ротацию или обновление лидеров, рационализировать схему принятия внутрипартийных решений, пересмотреть курс на объединение с КПРФ, которая на объединение с партией «Справедливая Россия» не пойдет, уточнить идейно-политические установки, стать подлинным центром притяжения всех социал-демократических и социально-либеральных организаций.

Литература

1 Пляйс Я.А. Социал-демократия в современной России. // http://viperson.ru/wind.php? ID=288607

1. Кислицын С.А. Формирование гражданского общества в условиях российской демократической реформации: Монография. 2-е изд., перераб. и доп. / Ростов н/Д.: Изд-во СКАГС, 2005.; Кислицын С.А. Контрэлиты, оппозиции и фронды в политической истории России / Под общ. ред. А.В. Понеделкова, А.М. Старостина. Изд. 2-е, испр. и доп. М.: УРСС. КРАСАНД, 2011.

2. Галкин А. О социал-демократии в прошлом и настоящем // «Финансы. Право. Менеджмент» http://flm.su/index.php?actions=main_content&id=3104

4. Партии социал-демократической и социалистической ориентации в современной России // Союз социал-демократов Общероссийское общественное движение // http://sdorg.ru/node/46

5. Великая Н. М., Гуселетов Б. П. Становление социал-демократического движения в современной России: историко-социологические аспекты // Социологические исследования. 2010. № 11. Ноябрь. С. 13-25

6. Несколько страниц из истории СДПР РФ // СПб РО СДПР // http://mrija2.narod.ru/sdpr80.html

7. Тихомиров В.Социал-демократы в очередной раз объединились. На съезде СДПР(о) они решили поддерживать Путина и опираться на "средний класс" - врачей и учителей // Независимая газета. 27.11.2001г.

8. Новости социал-демократии. 2002. № 23 (217). декабрь.

9. Портал ПОЛИТИКА: Партии, кто ими называется и кто ими является с точки зрения избирательного законодательства // http://www.politika.su/part/index.html

10. Беспалова Н. Партия социальной справедливости готова объединяться // КоммерсантЪ. №207. 2006. 03.11

11. Духовность России: Истоки и современность. //Материалы науч. конф. Духовное наследие 24 декабря 1996. Ростов н/Д. 1996; Соборность в России и современность. Тезисы и материалы рег. науч. конф. Духовное наследие. Ростов н/Д., 1997; Кислицын С.А., Крикунов В., Кураев В. След истории. Геннадий Зюганов. Краснодар: Феникс. 1999.

12. Самарские новости. 2004. 23.05.: Константин Титов прокомментировал уход с поста лидера СДПР М. Горбачева.

13. Проблемы строительства политических партий и гражданского общества в современной России. 2-е изд., испр. и доп. /Отв. ред. Кислицын С.А. Ростов н/Д, ЗАО «Рост-издат», 2011. С. 146.

14. Кишенин В. Председатель Социал-демократической партии России // LENTA.RU издание Rambler media group // http://www.lenta.ru/lib/14171940/

15. Тропкина О. «Справедливая Россия», которую потеряли // Известия 2011. 30 авг.

16. Подлинная история «второй ноги» // Интернет-сайт КПРФ// Из жизни политических оппонентов // http://kprf.ru/opponents/96223.html

17. Денисов А. Андроиды против фантомов // Московские новости. 2011. № 111 5 сент.

18. Четырем партиям предрекли политсмерть после выборов в Думу. КПРФ, ЛДПР, "Яблоко" и "эсеры" готовят меморандум // NEWS.py.com Новости 31 августа 2011 г. // http://newsru.com/russia/31aug2011/memo.html

УДК 316.346.32-053.6:329

Морозова Т.И., к. с. н., доц.

Участие молодежи в общественных объединениях и политических партиях

В статье рассматривается проблема участия российской молодежи в общественных объединениях и политических партиях. Представлен социологический анализ самоорганизации и атомизации молодежи в современной России.

Ключевые слова: молодежь, общественные объединения, политические партии, молодежные движения, самоорганизация.

В средствах массовой информации все чаще содержатся сообщения об акциях, проводимых молодежными общественными объединениями. На основе их у далекого от молодежной проблематики гражданина вполне может создаться впечатление о «тотальной