Литература

1. Теоретические подходы к изучению общественно - хозяйственного развития России. // [Электронный ресурс]. URL: http://razdatok. narod.ru/BESSONOVA/b3/1.html (дата обращения: 30.09.2011)
2. О.И. Ананьин. Философия и методология экономической науки. // Философия социальных и гуманитарных наук / Под общ. ред. С.А. Лебедева. - М.: Академический проект, 2006-2008. - Сер. "Gaudeamus".
3. В. Тарасевич. К философии экономической теории: прорыв в неизведанное известного. // Вопросы экономики. 2006. N 4.
4. Рафаил Карелин. Скрытый демонизм (из книги «Люди погибели»). // [Электронный ресурс]. URL: http://karelin-r.ru/pravoslavie/136/3.html (дата обращения:2.10.2011)
5. Собственность классиков: Джон Локк.// Отечественные записки 2004. №6.
6. Атаманчук Г.В. Управление: сущность, ценность, эффективность: Учебное пособие для вузов. - М.: Культура, 2006.
7. Неоинституционализм. Отечественные записки 2004.№6 // [Электронный ресурс]. URL: http://www.strana-oz.ru/?numid=21&article=980
8. Ю.С. Правота. «Особенности неоинституционального подхода к исследованию собственности». \\ Экономические науки. —2007. —№10(35). —С.76-80.
9. Мишенин А.И. Теория экономических информационных систем: Учебник. – 4-е изд., доп. и перераб. – М.: Финансы и статистика, 1999.
10. Бессонова О.Э. Институциональная модель российской экономики: ретроспектива и современный вектор развития // Экономическая наука современной России. - 2008. - № 4. - С. 28-40.
11. Поланьи К**.** Великая трансформация. Политические и экономические истоки нашего времени / Издательство: Алетейя, 2002.

УДК 311:32

Очкин О.А., к.э. н., проф.,
Киященко Т.А., к.э.н.

Власть и статистика: проблемы использования

В статье затрагиваются вопросы соотношения власти и статистики и одна из главных проблем статистики – использование теории в статистических расчётах. В результате предложены конкретные направления совершенствования отношений власти и статистики с помощью реализации открытий теории.

Ключевые слова: статистика, власть. статистические показатели, баланс, денежный доход.

Власть и статистика являются настолько широко распространенными и неоднозначными понятиями, что для раскрытия их взаимоотношений довольно сложно обойтись без выяснения содержания используемых слов. Если обратиться к энциклопедическому словарю, то там можно найти следующие определения, которые способны у различных специалистов вызвать большее или меньшее удовлетворение точностью проводимых трактовок [1].

Власть – очень короткое, но исторически завораживающее слово, означающее способность и возможность оказывать определяющее воздействие на деятельность, поведение людей с помощью каких-либо средств: воли, авторитета, права, насилия и т.п., политического господства; системы государственных органов.

Статистика – вид практической деятельности по сбору, обработке, анализу и публикации статистической информации, характеризующей количественные и качественные закономерности жизни общества. Это также наука, изучающая количественную сторону общественных явлений и процессов в неразрывной связи с качественной стороной.

Естественно, что реализация самой власти и научно обоснованной экономической политики государства невозможна без точной статистики, которая при отработке этой политики играет определяющую роль: предоставляет информацию, на основании которой и разрабатываются меры экономической политики. Т.е между экономической политикой и статистикой существует прямая связь, на основании которой строится вся система воздействия государства на жизнь людей в нашей стране. Соответственно, если статистические показатели предоставляемые органам власти неправдивые, то и экономическая политика государства не будет отвечать требованию времени.

Вопросы использования статистики для отработки экономической политики (и не только для экономической политики) в последние годы беспокоят не только учёных и практиков, но и простое население страны. Это связано с тем, что престиж статистики в стране упал. Статистика, в настоящее время, как бы представлена в двух ипостасях: официальная и неофициальная. Официальная выглядит величественно. Руководители неоднократно подчеркивали значимость статистики. Это с одной стороны. С другой стороны (по поводу раскрываемости преступности и многих других проблем) заявляли, что статистика у нас лукавая и всё это «брехня зачастую и веры в неё нет» [2].. А если взять во внимание журналистскую информацию, то получается в России: бензин не бензин, колбаса не колбаса, табак не табак, молоко не молоко. Особые проблемы в ЖКХ. Статистика проживания в ветхом жилье явно занижена, о чём неоднократно говорил Президент РФ.

И так во всём, начиная от вроде бы доступного здравоохранения и кончая практически любой услугой государства. Поэтому нет ничего удивительного в том, что народ испытывает недоверие к статистике, трезво оценивая положение дел. А что касается строительства социально-ориентированного государства, то об этом в последнее время вообще перестали говорить и публиковать статистические данные. Следовательно, со строительством этого общества, судя по всему, дела обстоят совсем плохо. И прежде всего это связано с нарастанием проблем дифференциации и расслоения общества. Такие статистические показатели дифференциации, как коэффициент фондов, коэффициент Джини возрастают и это свидетельствует о том, что большая часть населения страны отдаляется от меньшей, а эта меньшая часть всё больше и больше богатеет. В такой ситуации даже при всей изворотливости российской статистики невозможно говорить о создании социально- ориентированного государства.

В последние несколько месяцев дискуссия о качестве и состоянии российской статистики оживилась. Обсуждаются многие вопросы, однако обращает на себя внимание то обстоятельство, что практически ни одно обсуждение в средствах массовой информации не обходится без дискуссии о степени доверии общества к официальным статистическим данным. Проблема доверия не может быть решена [3] одними только методологическими и техническими мерами.

Скорее всего, необходимы системные изменения в виде изменения статуса статистики и организации статистики в стране в виде независимого от Минэкономразвития статистического ведомства, как это принято в большинстве развитых стран капиталистического мира. Статистика в стране должна подчинятся только законодательному органу, а руководитель назначаться президентом с подтверждением законодательного собрания. Эта независимость позволит статистике давать правдивую информацию для отработки экономической политики, которая будет соответствовать положению дел в стране.

Кроме низкого статуса, в самой статистике существует ряд серьёзных проблем, связанных с теоретическим обоснованием принятия экономических решений, которые крайне редко затрагиваются [4]. в средствах массовой информации и специальной экономической литературе. Речь идет о недооценке значимости теоретических разработок социально–экономической статистики со стороны РАН, Минэкономразвития и Минобрнауки России. Наблюдается явная недооценка теории и практики при отработке экономической политики. Статистика зачастую (практически всегда) игнорирует теорию и свои выводы, которые впоследствии используются в отработке экономической политики, не соизмеряет с теорией.

Например, А.А, Кисельников [5] отмечает, что экстенсивный и во многом бессистемный поток изменений в отечественной статистике за последние 20 лет привел к возникновению большого числа сложных проблем «Одной из главных проблем, - считает он, - является нарастание многообразия и сложности стоящих задач на фоне очень ограниченных возможностей их осмысления и решения с теоретической, юридической, организационной точек зрения». Тревога по поводу использования теории в статистических расчётах, по мнению В. М. Семчеры [6], «есть общая тревога о судьбах фундаментальных доказательств в науке и жизни вообще и, следовательно, о судьбах самих фундаментальных наук».

Проблема реализации открытий экономической теории в статистике вообще, и в первую очередь, главного экономического явления, которое оценивает статистика – современной оценки результатов экономической деятельности (СОРЭД) Российской Федерации, приводит к тому, что потенциальные возможности применения отдельных систем (в частности СНС) используются не полностью и односторонне.

Трудно переоценить СОРЭД с помощью СНС, которая применяется для анализа общего состояния экономики страны и отработки экономической политики, поскольку главные выводы и свои предложения по этой отработке федеральная и региональная власть делает на основании макроэкономических показателей (ВВП, ВНД, ВРД, располагаемый доход, скорректированный располагаемый доход и других показателей СНС). Федеральные расчёты в этой системе в России стали производиться с 1993 года, региональные несколько позже с 1995 года.

Сложилась парадоксальная ситуация: Российская Федерация перешла на новую систему оценки по доходам (ВВП, ВРП показатели доходов, через ВДС), отошла от совокупного общественного продукта (СОП) и валового выпуска (ВВ) и при этом получила дополнительную проблему – равнозначности стоимости произведённого продукта и оказанных услуг, общему объёму доходов в стране (табл.1).

Таблица 1

Номинальный ВВП России с 2000-2008гг., в текущих ценах, трлн.

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
ВВП по производству	7,30	9,04	10,8	13,28	16,96	21,60	26,5	33,1	41,5
ВВП по доходам	7,30	9,04	10,8	13,28	16,96	21,60	26,5	33,1	41,5
ВВП по потреблению	7,30	9,04	10,8	13,28	16,96	21,60	26,5	33,1	41,5

Источник: Российский статистический ежегодник 2009 год. Электронная версия Национальных счетов России: www.gks.ru. Региональные счета.

Одинаковые показатели ВВП по производству, ВВП по доходам и ВВП по потреблению относятся и к периоду с 1993 по 1999 гг. включительно. И в год дефолта (1998) объём произведённого продукта и оказанных услуг также был равен доходам. Возможен ли такой вариант развития экономики: когда всё равно всему или нет. Теоретически да, но на практике происходит обратное. Чаще всего страна пребывает в состоянии неравновесия. Всё, в конечном счёте, зависит от периода времени. Если это длительный период пребывания в состоянии неравновесия, то это может привести к экономическому кризису и дефолту. Если не продолжительный период времени, то неравновесие перейдет в состояние равновесия. И так постоянно. Равновесие – неравновесие, неравновесие – равновесие.

Что в этом случае говорит теория? Может, теория оценивает только равновесное состояние экономики и даже не упоминает о неравновесии?

В результате изучения открытий экономической теорий авторами было установлено следующее. Макроэкономические теории, в части совокупного спроса и совокупного предложения (стоимостной объём произведённого продукта и оказанных услуг и объём доходов в стране), указывают на необходимость расчётов двух состояний: равновесия и неравновесия. Если посмотреть на общие объёмы экономической теории, то экономическая теория пятую часть своего объёма посвятила доказательствам наличия двух состояний экономики: равновесию и неравновесию, причём большая часть анализа посвящена состоянию неравновесия. Тогда как понимать методологию СНС, когда оценивается всегда только одно состояние – равновесие?

Авторы не встречали фактических данных по расчётам состояния неравновесия. Макроэкономика России с помощью статистики такого состояния не оценивает и данных не приводит. Судя по всему, и в других странах такая же ситуация и такая же оценка, поскольку экономические кризисы посещают эти страны даже чаще, чем Россию.

Проблема равнозначности показателей объёма производства относиться и к региональным расчётам. Валовой региональный продукт (ВРП), в своей сумме, практически равен ВВП РФ с добавлением 10-15% федеральных до счетов (см. табл. 2).

Как видим, стоимость произведённого продукта и оказанных услуг в региональном разрезе всегда равна доходам.

Соотношение региональных доходов и объемов производства на региональном уровне не влияет на равновесие совокупного спроса и совокупного предложения в регионе, поскольку такого расчета произвести нельзя, однако равновесное соотношение в регионе, в конечном счёте, также влияет на общую оценку состояния равновесия – неравновесия в стране.

Таблица 2

ВВП по производству и по доходам в Ростовской области и ЮФО
(в текущих ценах, млрд. руб.)

Показатель	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Ростовская область								
ВВП по производству	118,7	140,7	171,8	221,1	263,0	340,0	453,0	530,0
ВВП по доходам	118,7	140,7	171,8	221,1	263,5	340,0	453,0	530,0
Южный федеральный округ								
ВВП по производству	568,9	693,5	836,2	1 042	1 288	1 6523	2 174,8	2450,0
ВВП по доходам	568,9	693,5	836,2	1 042,	1288,1	1 6523,	2 174,8	2450,0

Источник: Российский статистический ежегодник 2009 год. Электронная версия Национальных счетов России: www.gks.ru. Региональные счета.

Применение методики СНС по равновесной стоимости произведённого продукта (ВВП по производству) и общих объёмов доходов в стране (ВВП по доходам), не позволяет противопоставить совокупный спрос и совокупное предложение, а значит, и определить состояние неравновесия в России. СНС в том виде, в котором применяется в настоящее время, односторонне оценивает всю экономику России – всегда равновесное состояние. Даже при таком экономическом явлении, как дефолт, состояние в стране оценивается как равновесие, о чём свидетельствуют данные Росстат (см. электронную версию национальных счетов за 1998 год, www gks ru).

Оценка неравновесия - пока недостижимый анализ экономики России и не потому, что такое состояние не присутствует в российской экономике, а скорее наоборот, это состояние присутствует чаще, чем равновесие. Причина такого положения в оценке состояния неравновесия известна и она полностью зависит от методологии СНС.

Следовательно, предпосылка о равнозначности этих двух элементов является краеугольным камнем всей СНС и это признают многие специалисты в области системы. Вопрос стоит следующим образом: или мы выбираем аксиому равнозначности и рассчитываем показатели аппроксиметрии, или мы считаем отдельно стоимость продукции и оказанных услуг по ВДС и отдельно общую сумму доходов. В дальнейшем, сопоставляя эти показатели, выходим на неравновесное состояние экономики с предупреждением нарастания экономического кризиса в стране.

Т.е существует два варианта: расчёты показателей аппроксиметрии и равновесное состояние или расчеты неравновесия путем сопоставления доходов (по разным источникам) и стоимости произведённого продукта. Проанализировав россий-

скую экономическую прессу на эту тему, можно сделать вывод о том, что из-за сложности и нехватки информации по данной проблеме её просто игнорируют и не хотят рассматривать даже специалисты. Скорее всего, это происходит из-за того, что проблема на стыке двух наук: макроэкономики и статистики. Экономисты - теоретики за определение состояния неравновесия, статистики не хотят дополнительных проблем и лишних забот. И кроме всего прочего, статистика не признаёт открытий теории, ссылаясь на необходимость ежедневных практических расчётов. Т.е им просто не до теории.

Ещё одно обстоятельство сдерживает решение проблемы оценки состояния неравновесия. Как ни странно, авторитет СНС. Именно авторитет и какая-то робость перед международными статистическими организациями не позволяет заявить, что и в СНС имеются существенные недостатки. Кстати, и в своём докладе Джозеф Стиглиц[7] , неоднократно указывал на существующие проблемы в расчетах ВВП и других показателей СНС.

В период, когда реформируется система национального счетоводства и осуществляется переход на СНС–2008, возникает законный вопрос. Поскольку решение указанной проблемы по оценке неравновесного состояния экономики имеет для экономики Российской Федерации решающее значение, получается нелогично: отдельные, частные вопросы СНС обсуждаются повсеместно, а вопрос соотношений совокупного спроса и совокупного предложения в виде стоимости произведенного продукта и оказанных услуг и общей суммы доходов в стране (главное соотношение в экономических пропорциях) остаётся для России, в известном смысле, закрытым экономическим пространством.

По сути, главный объект макроэкономического анализа (соотношение спроса и предложения), которому посвящены сотни учебников и учебных пособий, не имеет практического выхода и, кроме общих теоретических рассуждений, дело дальше не продвигается. Или надо закрыть эту проблему в теории, поскольку нельзя на практике рассчитать состояние неравновесия, или всё-таки сделать попытку рассчитать это состояние. Что касается соотношений совокупного спроса и совокупного предложения, то если нет возможностей соотнести эти показатели, означает, что теория по этому вопросу не доказала своих теоретических открытий, потому что не привела ни одного фактического примера соотношений совокупного спроса и совокупного предложения. Следовательно, огромное количество учебников и учебных пособий написано зря, а вопрос с соотношением совокупного спроса и совокупного предложения остаётся отрытым.

Авторы всё же считают, что оценка предварительного состояния экономики и оценка нарастания экономического кризиса в стране возможна и теоретики правильно ставили вопрос о соотношении совокупного спроса и совокупного предложения. Актуальность предварительной оценки и расчётов соотношений совокупного спроса и совокупного предложения, посредством соизмерения стоимости произведённого продукта и общей суммы доходов в стране не вызывает сомнений. Она очевидна. Президент РФ на Саммите в Питсбурге высказал мысль о создании института предварительной оценки состояния экономики не только нашей страны, но и развитых стран мира, поскольку Россия зависит и от них.

Требования теории в исследуемой нами области выражаются через систему показателей, описывающих экономические результаты деятельности государства, включая и состояние неравновесия. Методика расчетов должна предусматривать различные варианты развития экономики в зависимости от экономической ситуации,

сами показатели должны быть методически едины и сопоставимы, а часть из них рассчитываться независимо друг от друга.

Следовательно, в российской практике, методологии и теории возникли противоречия, которые необходимо устранить. Заранее оговоримся: сделаем попытку устранить, поскольку проблема очень сложная и усилия двух человек явно недостаточно для устранения таких серьёзных противоречий. Возможен ли вариант, когда СНС в РФ будет одновременно выполнять традиционную функцию оценки с помощью показателей аппроксиметрии и одновременно оценивать состояние неравновесия с последующими расчётами соотношений совокупного спроса и совокупного предложения. Для этого, прежде всего, необходимо рассчитать точные объёмы доходов в стране. Можно ли это сделать только с помощью СНС. Ясно, что нет, по причине равнозначности стоимости произведённого продукта и общих объёмов доходов в стране. Необходима дополнительная информация. Такая информация в РФ имеется. Это балансы денежных доходов и расходов в балансах народного хозяйства (БДДР в БНХ).

Балансы денежных доходов и расходов в балансах народного хозяйства (остатки старой системы), по которым рассчитываются, отдельно от СНС, доходы в стране.

Мы предлагаем дополнительно добавить к СНС необходимую информацию о доходах в стране из независимых от производственного метода источников (счетов производства) и тем самым сопоставить стоимость произведённого продукта с полученной фактической суммой доходов. Мы отдаём себе отчёт в том, что, может быть, методологически СНС несовместима с БНХ по БДДР (в СНС, в основе расчётов лежит теория Дж. Хикса, в БДДР имеются в наличии повторные счета), но это не означает, что этим не надо заниматься и что по этой причине невозможно произвести расчёты фактических доходов в стране.

Необходимо подтвердить фактические расхождения между стоимостью произведённого продукта и наличием доходов в стране. Если мы все вместе найдём выход из явно существующего противоречия между теорией, методологией и российской практикой, то, в конечном счёте, эти расчёты приведут нас к предварительной оценке неравновесия и, возможно, к предотвращению экономических кризисов.

Литература

1.Автор согласен с мнением Карманова М.В., высказанным в статье «Статистика и власть в современной России» // Вопросы статистики. 2011. №2. С.66.

2. Медведев Д.А. Выступление на Кавказе и в Сыктывкаре. Ноябрь 2010 года.

3. Пономаренко А.И.О возможных направлениях модернизации национальной статистической системы //Вопросы статистики. 2010. №4. С 14.

4. Обращение учёных и практических работников //Вопросы статистики. 2008. №4.

5. Кисельников А.А. Трансформация статистической службы России в 1991-2010 годах //Вопросы статистики. 2011. №4.

6. Семчера В.М. Статистика и академическая наука: взаимные вызовы //Вопросы статистики. 2008. №8.

7. Доклад Д. Стиглица по оценке экономических результатов и социального прогресса //Вопросы статистики. 2011. №1,2.