УДК 351.711

Мартыненко Т.В., к. э. н., доц.

Теоретико-методологические подходы к исследованию государственной собственности

В статье рассматриваются научные подходы к анализу государственной собственности в рамках материалистического мировоззрения.

Ключевые слова: государственная собственность, подход, методология, мировоззрение, неоклассическое направление

Целью данной статьи является рассмотрение наиболее распространенных в современной экономической науке подходов к исследованию государственной собственности. Под подходом обычно понимается направление научной мысли, опирающееся на определенный категориальный аппарат и систему принципов, образующих основу исследования, имеющее признанных научных авторитетов и большую группу последователей [1].

Исследование современной научной экономической методологии, предпринятое О.И. Ананьиным, показывает, что в современной экономической науке нет единой методологии [2]. В экономической теории господствует плюрализм. В ней выделяются большие и малые теории.

В.Тарасевич отмечает, что современное «экономико-теоретическое знание фрагментировано не только по «горизонтали», но и по «вертикали» («эмпирия – теория – практика», «фундаментальная наука – прикладная наука»; большие теории – частные теории) [3]. Процесс дробления научных теорий приводит к тому, что фактически становится невозможным четко определить методологию исследования, исчезает целостное видение исследуемых проблем.

По мнению архимандрита Рафаила (Карелина) «единой методологии в науке не существует: каждый крупный теоретик науки создает свою, а великие открытия вообще разрушают методологию. Научные открытия в большей части не логичны, а парадоксальны»[4].

Основной критерий разграничения научных теорий происходит на основе мировоззрения. По мнению Л.Тихомирова в мире существует только два основных мировоззрения – религиозное и атеистическое, а все множество научных школ являются частными случаями этих двух.

В данной статье мы остановимся на анализе теоретических подходов к анализу государственной собственности в рамках материалистического мировоззрения. Практически вся современная наука своими корнями уходит в эпоху Просвещения. Взамен христианской веры появилась новая вера. Центральной фигурой становится человек, превозносится его разум, гуманность, нравственность.

Установки светского гуманизма являются методологической базой для многочисленных учений западноевропейской цивилизации - английской политической экономии, марксизма, неоклассики, институционализма, либерализма и др.

Существует также множество различных школ в рамках каждого из этих направлений, только в рамках институционализма выделяются 6 направлений: теория прав собственности, анализ особенностей адаптации к рынку, теория трансакционных издержек, теория фирмы, теория общественного выбора, теория преступлений и

наказаний. Каждая из названных научных школ в той или иной мере затрагивает проблемы государственной собственности.

В рамках либеральной парадигмы сформировался **гражданско-правовой подход к исследованию собственности.** Он основан на теории естественного права, разработанной еще Дж.Локком. Свое дальнейшее развитие принципы классического либерализма нашли в трудах английских мыслителей Томаса Гоббса, Джона Локка, Адама Смита, Томаса Мальтуса, в работах представителей австрийской школы Фридриха Хайека, Роберта Нозика, в работах представителей теории общественного выбора Энтони Доунса, Джеймса Бьюкенена, Ричарда Макензи и др.

Примечательно, что Локк увязывает собственность с трудом и ограничивает пределы потребления. Он считал, что «человек имеет право обратить своим трудом в свою собственность столько, сколько он может употребить на какие-нибудь нужды своей жизни… А то, что выходит за эти пределы, превышает его долю и принадлежит другим»[5]. Фактически Дж.Локк определил границы частной собственности**. Все, что выходит за рамки личного участия человека в создании товара, услуги не должно быть его собственностью.**

Следует отметить, что Дж.Локк, как и представители русской философии собственности, сущность собственности выводил из человеческой личности. Он считал, что хотя плоды земли даны всем, но человек, благодаря тому, что он «будучи господином над самим собой и владельцем своей собственной личности, ее действий и ее труда, в качестве такового заключал в себе самом великую основу собственности»[5]. Возникновение государства и государственной собственности Локк обосновывает тем, что люди добровольно передали часть своих функций государству.

Ключевой принцип либерализма в отношении собственности заключается в том, что государство создается для защиты прав собственности и не вмешивается в сферу управления ресурсами. Отсюда логически вытекает, что для такой системы не нужно сильное государство, так как хозяйствующий субъект самостоятельно принимает исключительно рациональные решения, а наилучшей формой собственности является индивидуальная частная собственность.

Для методологии неоклассического направления, базирующегося на либеральных принципах, на наш взгляд присущ ряд недостатков:

- неспособность объяснить постиндустриальные тенденции и процессы трансформации собственности;
- оторванность от экономической практики, что связано с многообразием теорий, их наукообразием;
- узкое понимание собственности только как имущества;
- не рассматривается связь собственности с типом цивилизации.

В связи с тем, что в России в последние годы при проведении экономической политики, берут за основу западные концепции, то в Конституции РФ и в Гражданском кодексе РФ прослеживается имущественный подход. Базовым при таком подходе является юридическое закрепление конкретных объектов собственности за их субъектами. При этом из анализа выпадает все многообразие отношений государственной собственности: источники ее образования и воспроизводства, методы управления, конечные цели использования**.** Из государственной собственности исключаются бюджет, неимущественные права, которые в настоящее время приобретают большое распространение (разрешительные права на пространства, распространение телевизионных сигналов и др.)

Правовые аспекты собственности наиболее полно были исследованы представителями **неоинституционального направления**. Специального анализа госу-

дарственной собственности в данном направлении также не проводится. Неоинституциональная теория рассматривает государство как один из институтов, оказывающих влияние на функционирование экономической системы и отношений собственности в том числе. Несмотря на то, что неоинституционализм специально не анализирует государственную собственность, его идеи оказывают сильное влияние на формирование современной российской экономической политики и хозяйственной практики. Дело в том, что в последнее время в российской экономической науке получила широкое распространение теория сервисного государства. В ней государство рассматривается как обычная корпорация, а, следовательно, на него распространяются те же принципы, которые действуют в частной фирме. Фактически происходит внедрение принципов корпоративного управления в государственные структуры. Однако эта концепция вызвала значительную критику в академической среде, так как сотрудничество населения нельзя сравнивать с отношениями продавца и клиента.

Во-первых, потому, что цели существования государства и корпорации различаются. Цель большинства корпораций – получение прибыли. Цель государства – сохранение народа, страны, защита общественных интересов.

Во-вторых, следует согласиться с мнением проф. Г.В. Атаманчук о том, что идеологию менеджмента вредно переносить на государственное управление, так как власть становится таким же элементом воспроизводственного процесса как капитал и товар, а государство при этом утрачивает свои регулирующие функции[6].

Отметим наиболее важные методологические принципы неоинституционального анализа:

- термином «собственность» обозначаются не какие-то материальные или нематериальные объекты — станки, земельные участки, научные открытия, литературные произведения и т. п., а определенные наборы прав;

- отношения собственности рассматриваются как санкционированные обществом, но не обязательно государством. Они могут закрепляться и охраняться не только силой государства в виде законов и судебных решений, но и авторитетом традиций, неписаных обычаев, нравственных и религиозных заповедей и т. п.;

- принцип «методологического индивидуализма», который признает реально действующими участниками социального процесса не группы или организации, а индивидов. Согласно этому принципу, коллективные общности (например, фирмы или государство) не обладают самостоятельным существованием, отдельным от составляющих их членов, и поэтому должны объясняться с точки зрения целенаправленного индивидуального поведения; [7].

- права собственности разделены, специфицированы и являются отчуждаемыми, что делает возможным свободный обмен ими;

- ключевыми являются понятия ограниченной рациональности и оппортунистического поведения;

- задача институтов, в том числе и государства – уменьшать негативные последствия ограниченной рациональности и оппортунистического поведения;

- любые негативные экстерналии можно устранить спецификацией (расширением) прав собственности;

- обосновывается необходимость оформления прав собственности с целью минимизации издержек;

- распределение и оформление прав собственности находится в сфере институциональной деятельности государства;

- экономическая сила прав собственности зависит от того как поделены права собственности: чем более они размыты, тем настоятельнее их спецификация; [8].

- отрицание социально-экономической системы как целостности и упор на конкретные примеры;

- управление есть один из ключевых компонентов пучка прав собственности;

- стремление к интеграции с другими общественными науками и преобладание междисциплинарного подхода.

В последнее время широкое распространение получил **структурно-функциональный подход**. В соответствии с ним сущность государственной собственности раскрывается через выполняемые ею функции. Под функциями государства принято понимать основные или главные направления его деятельности, выражающие сущность государства. Структурный анализ включает в себя определение элементов, составляющих систему государственной собственности, и выявление устойчивых связей и отношений между ними. Функциональный анализ дает возможность изучить внутренние взаимосвязи элементов, а также функционирование системы в процессе ее взаимодействия с внешней средой. Логическим продолжением структурно-функционального анализа во многом является **ситуационный** анализ. Он складывается из двух основных элементов: описания проблемной ситуации, с которой сталкивается исследователь и разработки рекомендаций по решению проблемы.

Структурно-функциональный подход также не выделяет категорию «государственная собственность» в самостоятельную категорию. Анализируется общественный сектор экономики. Данный подход встречается в трудах В.Д. Нордхауса, Д.М. Бьюкенена, Дж.Д. Сакса, Дж.Ю. Стиглица, К.Р. Макконнелла, Н.Г. Мэнкью, П.А. Самуэльсона, П. Хейне, Р. Дорнбуша, С. Фишера, С.Л. Брю, Ф.А. Хайека, Ф.Б. Ларрена, Э.Б. Аткинсона, Э.Дж. Долана и многих других.

Применение функционального подхода на практике, на наш взгляд, приводит к узкой специализации по функциям и потере взаимосвязи с целым. Теряется общее видение реальных проблем и возможность их комплексного анализа. Основной функцией органов власти и управления становится координация и согласование различных видов деятельности, что ведет к снижению эффективности управления. Возникают такие проблемы как избирательность, ведомственность, дублирование функций.

Примыкает к структурно-функциональному подходу **системный подход**, который рассматривает отношения государственной собственности как систему социально-экономических, организационно-экономических и институционально-экономических отношений, возникающих по поводу владения, пользования и управления объектов собственности. Данный подход получил широкое распространение в 20 веке. «Системой называется любой объект, который, с одной стороны, рассматривается как единое целое, а с другой – как множество связанных между собой или взаимодействующих составных частей» [9]. Общая теория систем выделяет также понятие среды. Средой называют систему, в которой изучаемая система является подсистемой, а также то, что находится вне системы.

В рамках системного подхода государственная собственность рассматривается как единое целое и характеризуется следующими признаками:

а) управляемая система, вектор которой направлен на достижение экономической и социальной эффективности;

б) открытая система, взаимодействующая в процессе своего функционирования с другими системами и получающая ресурсы из внешней среды;

в) динамичная система, так как ее параметры изменяются с течением времени;

г) система, имеющая иерархическую многоуровневую структуру.

Одним из важных принципов системного подхода является согласование целей и ресурсных возможностей, что нашло отражение в широком применении в практике управления государственной собственностью программно-целевого метода.

В целом для системного подхода характерны следующие принципы:

1. Принцип целеполагания, в соответствии с которым устанавливается дерево целей и задач, их приоритетность.
2. Принцип взаимосвязи, в соответствии с которым объекты, входящие в систему находятся во взаимосвязи между собой и с внешней средой, оказывающей влияние на функционирование системы.
3. Принцип комплексности, который проявляется в сочетании таких разнообразных методов управления как административные и экономические, прогнозирование, планирование, учет и контроль.

Следует отметить, что системный подход является составной частью диалектико-материалистической методологии. Он получил широкое распространение в практике управления государственной собственностью в России. Анализ концепций управления государственной собственностью на региональном уровне показывает, что практически в каждой из них рассматривается система управления, состоящая из отдельных подсистем, определяются цели управления.

Интересным для нашего исследования представляется **подход теории институциональных трансформаций.** Суть подхода состоит в том, что в нем экономика делится на два типа – рыночную и раздаточную. Считается, что каждый тип экономики развивается на собственной основе при наличии неизменного институционального ядра. На обширном историческом материале доказывается, что Россия относится к типу раздаточной экономики, в которой господствующей является общественно-служебная собственность, а рыночный механизм всегда носил только компенсаторный характер. Этот тип собственности управляется государственными органами, но может передаваться частному сектору на определенных условиях ее использования. Общественно-служебная собственность превратилась в государственную в период с 1917 г. по 1990 гг. В этот период, по мнению О.Бессоновой, экономика базировалась на административном раздатке. В настоящее время формируется новый тип интегральной цивилизации, которая основана на либеральном раздатке, но наступает эпоха равноправного существования раздаточных и рыночных способов координации [10].

Основоположником новой парадигмы считается О.Поланьи [11], а в России наиболее известным представителем данного подхода является О.Бессонова.

Для данного подхода характерны следующие принципы: целостное рассмотрение социальной реальности; объяснение развития на основе циклической модели динамического равновесия; использование принципа «доминантность–компенсаторность[12].

Обобщая итоги нашего исследования, следует отметить, что в современной экономической науке, основанной на материалистическом мировоззрении, существует множество подходов. Однако, несмотря существенные различия, можно выделить общие для всех них черты:

- правовое понимание государственной собственности;
- упор делается на институциональные, организационные и управленческие факторы;
- обосновывается необходимость уменьшения государственной собственности.

Литература

1. Теоретические подходы к изучению общественно - хозяйственного развития России. // [Электронный ресурс]. URL: http://razdatok. narod.ru/BESSONOVA/b3/1.html (дата обращения: 30.09.2011)
2. О.И. Ананьин. Философия и методология экономической науки. // Философия социальных и гуманитарных наук / Под общ. ред. С.А. Лебедева. - М.: Академический проект, 2006-2008. - Сер. "Gaudeamus".
3. В. Тарасевич. К философии экономической теории: прорыв в неизведанное известного. // Вопросы экономики. 2006. N 4.
4. Рафаил Карелин. Скрытый демонизм (из книги «Люди погибели»). // [Электронный ресурс]. URL: http://karelin-r.ru/pravoslavie/136/3.html (дата обращения:2.10.2011)
5. Собственность классиков: Джон Локк.// Отечественные записки 2004. №6.
6. Атаманчук Г.В. Управление: сущность, ценность, эффективность: Учебное пособие для вузов. - М.: Культура, 2006.
7. Неоинституционализм. Отечественные записки 2004.№6 // [Электронный ресурс]. URL: http://www.strana-oz.ru/?numid=21&article=980
8. Ю.С. Правота. «Особенности неоинституционального подхода к исследованию собственности». \\ Экономические науки. —2007. —№10(35). —С.76-80.
9. Мишенин А.И. Теория экономических информационных систем: Учебник. – 4-е изд., доп. и перераб. – М.: Финансы и статистика, 1999.
10. Бессонова О.Э. Институциональная модель российской экономики: ретроспектива и современный вектор развития // Экономическая наука современной России. - 2008. - № 4. - С. 28-40.
11. Поланьи К**.** Великая трансформация. Политические и экономические истоки нашего времени / Издательство: Алетейя, 2002.

УДК 311:32

Очкин О.А., к.э. н., проф.,
Киященко Т.А., к.э.н.

Власть и статистика: проблемы использования

В статье затрагиваются вопросы соотношения власти и статистики и одна из главных проблем статистики – использование теории в статистических расчётах. В результате предложены конкретные направления совершенствования отношений власти и статистики с помощью реализации открытий теории.

Ключевые слова: статистика, власть. статистические показатели, баланс, денежный доход.

Власть и статистика являются настолько широко распространенными и неоднозначными понятиями, что для раскрытия их взаимоотношений довольно сложно обойтись без выяснения содержания используемых слов. Если обратиться к энциклопедическому словарю, то там можно найти следующие определения, которые способны у различных специалистов вызвать большее или меньшее удовлетворение точностью проводимых трактовок [1].