ков Ставрополья на протяжении 2008-2010 гг. позволили сделать вывод о том, что наиболее успешными на локальном рынке даже в кризисных условиях явились банки ориентированные на логистику банковского продукта и создание потребительской ценности для клиента путем использования активного маркетинга.

Исходя из матрицы стратегического выбора, в современный период региональные банки могут выбрать три варианта стратегии повышения эффективности деятельности.

Крупные дифференцированные банки, которые проводили взвешенную политику в сфере формирования ресурсов и кредитной политики, по существу, являющиеся лидерами регионального рынка, в состоянии реализовать стратегию умеренного роста, которая позволяет им расширить свое влияние путем приобретения более слабых банков. Слабые банки, не имеющие необходимых ресурсов для дальнейшего устойчивого роста, могут реализовать лишь стратегию консолидации. Большинство же ставропольских региональных банков в сложившихся условиях могут реализовать стратегию сохранения позиций.

Таким образом, в условиях современной модернизации, разработка и реализация стратегии повышения эффективности регионального коммерческого банка должна стать одним из приоритетов банковского антикризисного менеджмента, что позволит существенно поднять уровень национального банковского сектора в целом.

Литература

1. *Динкевич А.И.* Мировой финансово-экономический кризис (Опыт структурно-функционального анализа) // Деньги и кредит. 2009. № 10. С. 28.

2. *Ольхова Р.Г.* Банковское дело: управление в современном банке М. Кнорус, 2008. с.67.

3. Данные Министерства финансов Ставропольского края.

УДК 338.43

Некрасов В.Н., д.э.н., проф., Дрыгина Ю.А., асп.

Методологические аспекты разработки и реализации государственной аграрной политики[9]

В статье рассмотрены вопросы разработки и реализации аграрной политики в качестве главной практической задачи аграрной экономической науки (АЭН), представляющей собой раздел экономической теории.

Ключевые слова: аграрная политика; агроэкономическая наука; агропромышленный комплекс; методология; метод; исследовательский подход (политэкономический, неоклассический, институционально-эволюционный), эффективность.

Рассмотрим основные понятия аграрной экономики в следующей последовательности: 1) логическая структура (субъект, объект, методы, уровни); 2) основные этапы агроэкономических исследований; 3) мировоззренческие идеалы (идеологические ценности); 4) исследовательские подходы. К тому же, нужно принять во внимание, что категории и термины, используемые в АЭН, постоянно претерпевают изменения в ходе хозяйственной практики, что требует периодического их уточнения.

[9] Окончание. Начало см.: ГМУ. №4.2011.

Определим в первую очередь субъект и объект АЭН. В философии субъект определяется как носитель предметно-практической деятельности и познания (индивид или социальная группа); источник активности, направленной на объект. В агроэкономических исследованиях субъектом познания являются ученые и различные научные коллективы. Объект в философии определяется как то, что противостоит субъекту в его предметно-познавательной деятельности. В экономической науке объектом ее изучения является экономика, состоящая из двух видов элементов: субъективных, или личных (люди), и объективных, или вещественных. В агроэкономических исследованиях в качестве субъективного элемента исследования выступают хозяйствующие субъекты: 1) сельские товаропроизводители (независимо от формы собственности, на базе которой они функционируют); 2) работники, занятые на предприятиях производственной и социальной инфраструктуры села; 3) работники отраслей, выпускающих средства сельскохозяйственного производства, перерабатывающих и доводящих до потребителя его продукцию. Вещественным (материальным) объектом исследования является межотраслевой агропромышленный комплекс (далее – АПК), который получил свое определение, научное обоснование и официальное признание в конце 1970-х – начале 1980-х гг., то есть в советской экономике. Границы АПК (отраслевой состав) определялись конкретной целью: для оперативно-хозяйственного управления, планирования ресурсного обеспечения, регулирования межотраслевых связей или решения других задач. Тогда же были образованы органы управления АПК на разных уровнях, деятельность которых в ходе реформ конца 1980-х была прекращена.

В современной экономике официальные и научные круги по-прежнему рассматривают АПК как крупнейший межотраслевой комплекс, объединяющий более 65 отраслей экономики, деятельность которых направлена на получение и переработку сельскохозяйственного сырья. Его используют применительно к данным, собираемым органами Госкомстата РФ. В АПК включают обычно четыре блока: 1) отрасли, обеспечивающие сельское хозяйство материально-техническими ресурсами; 2) сельское хозяйство; 3) отрасли пищевой и перерабатывающей промышленности; 4) инфраструктурные отрасли (транспортировка, хранение, связь).

В настоящее время термин АПК продолжает широко использоваться в государственных нормативных актах, например, в 2006 г. был принят приоритетный национальный проект «Развитие агропромышленного комплекса». В то же время в развитых странах с 1955 г. получило распространение понятие агробизнес (agribusniness), которое определяет отрасли, связанные с сельскохозяйственным производством как единый комплекс. Как и в АПК, его ядром служит сельское хозяйство, однако конечной продукцией агробизнеса является продовольствие. Конечной же продукцией АПК, помимо продовольствия, является вся сопутствующая продукция, в связи с чем разработка целей аграрной политики и приоритетов развития отраслей и подотраслей АПК затруднена в силу многоаспектного подхода. Сложность одновременного анализа всех блоков АПК приводит к тому, что в настоящее время в России в научных исследованиях вместо АПК начинают рассматривать агропродовольственный комплекс, при этом нужно принять во внимание, что аббревиатуры этих комплексов совпадают. Кроме того, считают также, что АПК как межотраслевой комплекс теряет свое значение, так как реально утрачиваются существовавшие ранее функциональные связи.

Правомерность использования понятия АПК ставится под сомнение в ряде работ юристов, разрабатывающих проблемы аграрного права, поскольку данный комплекс не является фактическим объектом государственного управления, узако-

ненным в официальных государственных документах. Так, главный орган государственного управления аграрным сектором – Министерство сельского хозяйства Российской Федерации (Минсельхоз РФ) – включает в свое название понятие «сельское хозяйство» [1; 80-86].

В составе АПК в последние годы выделяют подкомплексы, например агрофармацевтический, льноводческо-текстильный, хлопководческий и др. Кроме того, сейчас формируются такие сложные сельские территориальные образования, как агропромышленные кластеры.

Часто в агроэкономических исследованиях в качестве объекта исследований рассматривают только сельское хозяйство («ядро» АПК) как одну из главных отраслей материального производства, где происходит возделывание сельскохозяйственных культур и разведение сельскохозяйственных животных для получения продукции растениеводства и животноводства. В России сельское хозяйство включает растениеводство и животноводство, в других странах сельское хозяйство дополнительно включает охоту, лесное хозяйство и рыболовство.

«Аграрный сектор» и «аграрная сфера» также выбирают в качестве объектов агроэкономических исследований. Аграрный сектор рассматривается в качестве сельскохозяйственного производственного сектора экономики, и в этом смысле он аналогичен понятию «сельское хозяйство». Понятие же «аграрная сфера» иногда используют как аналог понятия «аграрный сектор» или трактуют как составную часть АПК, включающую только сельское хозяйство и отрасли инфраструктуры. Однако чаще аграрную сферу рассматривают расширенно и включают в это понятие социально-экономическую систему (4 вышеназванных блока АПК), агробиологическую систему «природа – общество», агропромышленные отношения (социум), что представляется более правильным.

Предмет экономической науки С.А. Бартенев характеризует следующим образом: «Философия экономической науки не готова определить четкие «границы» экономической деятельности и соответственно «рамки» предмета экономической науки. Вероятно, эти «рамки» не являются строго фиксируемыми; с одной стороны, они обусловлены проблематикой, с другой – весьма подвижны… Предмет …. формируется в соответствии с узловыми проблемами, которые призвана решать данная область научного знания» [2; 19]. Предметом агроэкономических исследований являются проблемы, возникающие в АПК, например: определение стратегических путей развития АПК на разных уровнях (федеральном, региональном, местном); организационно-экономические отношения, возникающие в процессе функционирования и инновационного развития АПК; организационно-экономический механизм функционирования аграрной науки в рыночных условиях и т.п.

Основным крупнейшим разделом методологии является раздел «методы и средства научного исследования», однако количество публикаций по этой теме ограничено как в экономической науке, так и в АЭН. К средствам познания относят материальные, математические, логические, языковые, информационные средства, которые создаются, конструируются самими исследователями. Общенаучные и частные методы агроэкономических исследований систематизированы в работе А.И. Костяева, научных трудах С.Б. Огнивцева и С.О. Сиптица [3], И.А. Романенко [4; 23-25], М.Г. Прокопьева [5], учебном пособии В.А. Кундиус. Так, экономико-математическое моделирование стало важнейшим направлением агроэкономических исследований еще в доперестроечное время. Естественно, что различные методы привлекаются для агроэкономических исследований в кандидатских и докторских диссертациях по аграрной тематике по специальностям 08.00.01, 08.00.05, 08.00.10, 08.00.12, 08.00.14; там же можно най-

ти перечни используемых методов. В таблице 5 представлены методы, применяемые в агроэкономических исследованиях, и их характеристики.

Методы подразделяются также на эмпирические и теоретические, которые далее классифицируются по-разному. Например, А.М. Новиков и Д.А. Новиков приводят удобную классификацию, подразделяя методы научного познания на методы-познавательные действия и методы-операции (таблица 6) [6].

Таблица 5 – Методы исследований, применяемые в АЭН

Метод	Характеристика метода
Общенаучные методы	
Диалектический	Предполагает исследование процессов в развитии
Материалистический	Базируется на предпосылке, что основой общественного развития является материальное производство
Частные методы	
Научной абстракции	Предполагает абстрагирование от второстепенных свойств изучаемых объектов, а также от всех тех реальных ситуаций, которые возможны на практике, но являются косвенными и не отражают сущности данного явления
Анализа и синтеза	Комплексный метод: в его основе – изучение составных частей, элементов исследуемой системы
Единство исторического и логического	В реальной действительности все явления имеют историческую последовательность, вместе с тем важно учитывать не только историческую, но и логически обоснованную взаимосвязь явлений
Индукция и дедукция	Дедукция – движение в экономических оценках и анализе от общего к частному, от теории к практике; индукция – движение от частного к общему, от практических результатов к обобщению теоретических выводов
Математического и статистического анализа	Цифровое выражение экономических зависимостей, позволяющее более точно отражать взаимосвязи в агропромышленной экономике, прогнозировать и оптимизировать экономические процессы и явления
Экономико-математического моделирования и прогноза	Отображение с помощью математических символов, уравнений и неравенств наиболее существенных характеристик, процессов и взаимосвязей в системе АПК, имитирование поведения системы, ее перспективных параметров при изменении тех или иных признаков
Допущения «при прочих равных условиях»	Предполагает допущение, что изменяется только данное явление, а все другие переменные остаются неизменными
Графического изображения	Позволяет наглядно представить анализируемые тенденции развития и зависимостей в виде графиков, различных схем, диаграмм
Монографический	Синтез, изложение, описание результатов исследований экономических проблем и процессов в логичной последовательности с соответствующими научными обоснованиями

Примечание. Таблица составлена авторами по: Костяев А.И. Региональные агроэкономические исследования и разработки: Методология и методы. – Екатеринбург: Изд-во Уральской ГСХА, 1999. – С. 76-138. Кундиус В.А. Экономика АПК: учебное пособие. – М.: КНОРУС, 2010. – С. 28-29.

На теоретическом уровне методы-действия включают выявление и разрешение противоречий, постановку проблемы, построение гипотезы и т.д., а методы-операции – анализ, синтез, сравнение, абстрагирование и конкретизацию и т.д. На эмпирическом уровне методы-действия – это обследование, мониторинг, эксперимент и т.д., а методы-операции – наблюдение, измерение, опрос, тестирование и др. Такое деление методов исследования, используемое в гуманитарных науках, вполне приложимо к агроэкономическим исследованиям. Теоретические методы-познавательные действия содержат в основе диалектику – общефилософский, общенаучный метод познания (восхождение, по Г. Гегелю, от абстрактного к конкретному). Здесь также очень важны три закона диалектики, а также анализ парных диалектических категорий.

Интересным методологическим направлением в экономической науке является использование методов под название «научные теории, проверенные практикой» из группы «методы-познавательные действия». Такие теории служат методом создания новых теорий, причем не только в той области знаний, где они созданы, но и в других областях. Являясь теоретически результатом прошлого исследования, метод выступает как исходный пункт и условие последующих исследований. Этот метод в полной мере применим и к агроэкономическим исследованиям.

Суть этого направления состоит в том, что любая научно обоснованная теория может выступать в качестве метода в процедуре экстраполяции на другие области знания. Вследствие этого разграничение метода и теории носит функциональный характер. Теория исследования выполняет задачи интерпретации (объяснения), прогнозирования, но для построения других концепций она фигурирует в качестве метода, называемого «научные теории, проверенные временем». В экономике научные теории исторически развивались в рамках основных школ, каждая из которых сформировала самостоятельную экономическую теорию: английская и французская классическая политэкономия (А. Смит, Д. Риккардо, Дж.Ст. Милль, И. Бентам, Ж.-Б. Сэй); марксистская (К. Маркс, Ф. Энгельс), маржиналистская (К. Менгер, Ф. Визер, Е. Бем-Баверк, У. Джевонс, Л. Вальрас), кембриджская (А. Маршалл, Дж.Н. Кейнс), австрийская (Л. фон Мизес, Ф. Хайек, К. Поппер) методологические школы; кейнсианство в его различных вариантах (Дж.М. Кейнс, Дж. Хикс, Дж. Робинсон); неоклассическая школа (М. Фридмен, Р. Лукас, М. Блауг); институционализм и неоинституционализм (Дж. Гэлбрейт, Д. Норт, Р. Томас, О. Уильямсон, Дж. Бьюкенен).

Структура методологического знания в АЭН в зависимости от используемого похода может описываться на разных уровнях: философском (общие принципы познания и категориальный строй науки в целом, вся система философского знания); общенаучном (теоретические концепции, применяемые ко всем или к большинству научных дисциплин), конкретно-научном (совокупность методов, принципов исследования и процедур, применяемых конкретной наукой, в нашем случае АЭН) и технологическом (методика и техника исследования, т.е. набор процедур, обеспечивающих получение достоверного эмпирического материала и его первичную обработку, после которой он может включаться в массив научного знания). Некоторые исследователи выделяют еще междисциплинарный уровень, представляющий собой синтез конкретно-научных, общенаучных, философских методов и принципов познания.

Таблица 6 – Методы научного познания

Теоретические		Эмпирические	
Методы-операции	**Методы- действия**	**Методы-операции**	**Методы-действия**
анализ синтез сравнение абстрагирование конкретизация обобщение формализация индукция дедукция идеализация аналогия моделирование мысленный эксперимент воображение	диалектика (как метод) научные теории, проверенные практикой доказательство метод анализа систем знаний дедуктивный (аксио-матический) индуктивно-дедукти-ческий выявления и разрешения противоречий постановка проблем построение гипотез	изучение литературы, документов и результатов наблюдение измерение опрос (устный и письменный) экспертные оценки тестирование	методы отслеживания объекта: обследование, мониторинг, изучение и обоб-щение опыта методы преобразования объекта: опытная работа, эксперимент

В агроэкономических исследованиях можно обозначить по аналогии с общенаучным и экономическим исследованием три основных этапа: а) определение научной проблемы; б) выдвижение гипотезы; в) создание теории на базе одной из гипотез (остальные гипотезы признаются ложными) и дать следующие определения терминам, используемым в рамках АЭН:

- научная проблема – это сложная агроэкономическая задача, требующая разрешения; необходимо правильно ее сформулировать и описать формализованным способом (математическим, статистическим) или вербальным (словесным, концептуальным);
- гипотеза – это предположение относительно каких-либо научных фактов в агроэкономической сфере, которые нельзя до конца считать достоверными; со временем ее выводы либо опровергаются, либо превращаются в теорию. Гипотеза должна объяснять как можно больше фактов;
- агроэкономическая теория – это система обоснованных и доказанных положений, принятых большинством ученых в сфере агроэкономического знания за истинные. Она может иметь формализованный (математический) характер, или быть концептуальной (вербальной). Применение этих теорий, как известно, сильно различается: в первом случае теории точны, но с трудом применяются на практике, во втором случае теории менее точны и могут быть легко опровергнуты (по аналогии с гипотезами).

Экономическое, включая агроэкономическое, знание, будучи социальной наукой, испытывает влияние мировоззренческих идеалов и ценностей: либеральных, коммунистических, консервативных и т.д. Выбор экономистом-исследователем определенной идеологии оказывает существенное влияние на применяемую в агроэкономических исследованиях методологию. Так, носитель социалистических идеалов

выберет леворадикальную институциональную методологию; сторонник либерального направления мышления – неоклассику или монетаризм; сторонник государственного воздействия на экономику – кейнсианство и т.д. С разных идеологических позиций выбираются и теоретико-методологические подходы к формированию и реализации аграрной политики.

В качестве методологической основы исследований в сфере гуманитарного знания (экономика, экономическая география, АЭН, история, социология, психология, культурология, политология, педагогика и др.) в настоящее время активно используется общенаучное методологическое понятие *«подход»*. Многие разделы гуманитарного знания включает в себя целостную систему *подходов* и *методов* познания, структурированную на основе определенных логических принципов и конструктивную для развития самой науки. Кратко эти понятия можно определить следующим образом: подход – это методологическая ориентация процессов познания, имеющая стратегическое направление, метод – это алгоритм действий, приемов и операций, выполнение которых необходимо для достижения поставленной цели. А.А. Новиков и Д.И. Новиков определяют подход как надметод, суперметод. Более развернуто понятие «подход» определяется как «комплекс парадигматических, синтагматических и прагматических структур и механизмов в познании и/или практике, характеризующий конкурирующие между собой (или исторически сменяющие друг друга) стратегии и программы в философии, науке, политике или в организации жизни и деятельности людей» [7].

Категорию «исследовательский подход» в методологии экономической теории рассматривают в четырех значениях.

1. В первом значении подход рассматривается как некоторый *исходный принцип, исходная позиция, основное положение или убеждение***,** например, сюда относятся такие виды подходов, как целостный, системный, комплексный, функциональный, информационный (кибернетический), синергетический, классовый.

В АЭН, помимо выше названных, используется ряд специфических подходов, которые основаны на современных научных концепциях развития аграрной сферы: территориально-отраслевой, пространственного развития, социо-эколого-экономический, социальноориентированный.

В этот раздел можно включить также подход, в котором объекты экономического исследования рассматриваются *на различных уровнях*, в частности на макро- и микроуровнях. В общеметодологическом понимании *макроподход* и *микроподход* определяются как противоположные подходы к анализу объекта исследования, зависящие главным образом от того, с какой позиции он наблюдается. При *макроподходе* объект рассматривается снаружи как единое целое (аналогия – «черный ящик» в кибернетике). В экономике этот подход означает изучение обобщающих показателей функционирования экономической системы без рассмотрения того, взаимодействие каких элементов привело к их получению. При *микроподходе* изучаются внутренняя структура объекта, а в экономической системе также внутренние связи между ее элементами. Микроподход не означает, что изучаются малые элементы, например, при изучении народного хозяйства страны микроподход позволяет проводить анализ взаимосвязей между такими гигантскими элементами, как промышленность и сельское хозяйство и т. д. Наиболее ярко эти подходы проявляются в макро- и микроэкономике, которые являются разделами современной экономической теории, базирующейся на неоклассической теории. Однако принятое деление экономической теории по данному основанию на макро- и микроэкономику оставляет вне исследовательского поля теоретические разработки в сфере экономики глобальных процессов, а также эко-

номики взаимодействия отдельных агентов внутри определённого хозяйствующего субъекта. Российские учёные предложили дополнить существующую классификацию, введя разделы «глобальная экономика», «мезоэкономика» и «миниэкономика». Таким образом, количество уровней исследования существенно увеличивается.

2. Во втором значении «исследовательский подход» рассматривается как *направление изучения предмета исследовании*. Подходы этого рода имеют общенаучное значение, применимы к исследованиям в любой науке и классифицируются по парным категориям диалектики, отражающим полярные стороны или направления процесса исследования: *содержание и форма, историческое и логическое, качество и количество, явление и сущность.*

3. Третий исследовательский подход базируется на основных философских течениях, как субъективизм, неопозитивизм, рационализм, диалектический материализм (таблица 7).

4. К числу исследовательских подходов в настоящее время *относят ряд теорий (научных школ),* которые выбраны, как наиболее общие, среди многих, существовавших в истории экономической мысли. Сформированы три подхода на основе главных научных экономических течений (теорий): *политэкономический, институционально-эволюционный, неоклассический.*

Таблица 7 – Исследовательские подходы, основанные на философских течениях

Подход	Характеристика подхода	Примечание
Субъективистский	В качестве исходного пункта анализа экономических явлений берется хозяйствующий субъект, воздействующий на окружающий мир. Экономика становится теорией выбора, осуществляемого хозяйствующим субъектом из различных вариантов. Объектом экономического анализа становится поведение этого субъекта, а главными категориями – его потребности и полезность благ.	-
Неопозитивистско-эмпирический	Во главу угла ставится технический аппарат исследования, который из инструмента превращается в предмет познания (математический аппарат, эконометрика, кибернетика и т.д.), а результатом исследования выступают различного рода экономические модели.	Этот подход предполагает разделение экономики на микро- и макроуровни
Рационалистический	Ставится целью открытие «естественных», или рациональных, законов цивилизации. Целью экономической деятельности человека является стремление получить пользу, а цель экономической	Такой подход позволял признавать деление общества на классы в отличие от субъективистов, представлявших общество как совокупность равноправных субъектов

	теории – изучение не человеческого поведения вообще, а законов, регулирующих производство, распределение, обмен и потребление общественного продукта.	
Диалектико-материалистический	Считает наиболее приемлемым для решения научных проблем использование объективного анализа, характеризующего внутренние связи явлений, существующие в реальности и в их развитии.	Диалектика состоит в том. что экономические процессы и явления постоянно возникают, развиваются и уничтожаются, то есть находятся в постоянном движении и во взаимосвязи.

В агроэкономических исследованиях в принципе возможно использование всех выше рассмотренных подходов: политэкономического, институционально-эволюционного, неоклассического на разных уровнях изучения объекта – мега, макро, мезо, микро, мини.

Политэкономический подход. Политическая экономия сама по себе не может служить стратегией непосредственного управления хозяйственной деятельностью, она лишь формирует идеальные ориентиры, движение к которым означает стратегический прогресс национальной экономики.

Применительно к аграрной сфере политэкономический подход предусматривает изучение социально-экономических отношений, складывающихся между людьми по поводу средств производства, базовым из которых является земля (так называемый «аграрный, или крестьянский, вопрос»). При этом социально-экономические («производственные», по Марксу) отношения являются отношениями собственности, политэкономия также изучает аграрные уклады и аграрный строй, слагающийся из укладов. Специфической чертой аграрных отношений в России является «азиатский способ производства».

Политэкономический подход служит методологической базой агроэкономических исследований в ряде современных работ по аграрной тематике, например, при рассмотрении аграрных отношений, при исследовании воспроизводственных процессов.

Институциональный подход к экономике – это такой подход к изучению функционирования экономической системы, при котором основное внимание уделяется роли социальных, политических и экономических институтов. Так, Ю.В. Латов, рассматривая общественные производительные силы с точки зрения институционализма, делит их на объективные (материально-вещественные), и субъективные (нематериальные «правила игры», социальные связи). Однако вместо «производственных отношений» он рассматривает роль созданных людьми институтов и организаций: «Долгое время историки-экономисты (особенно советские марксисты) трактовали развитие производственных сил очень упрощенно, в духе «мельница создала феодализм, а паровая машина – капитализм». В результате оказывалось непонятным, почему в различных странах, используя примерно одинаковые орудия и предметы труда, добивались существенно разного уровня благосостояния. В настоящее время признано, что созданные людьми институты и организации – это не только «производственные отношения», якобы полностью зависящие от производительных сил. Институты и организации сами являются важнейшим экономическим ресурсом, от

которого сильно зависит эффективность использования и любых других ресурсов» [8].

В последние годы институциональная теория служит методологической базой агроэкономических исследований во многих современных работах. Это объясняется тем, что такой «…. подход способен полнее отразить многообразие и сложность объективной реальности. Тем более что в России всегда было очень сильно влияние идеологических, религиозных, морально-этических, политических факторов на личность и хозяйственную деятельность. Соответственно, россиянин по своей социально-экономической природе в большей степени «homo institutius», чем «homo economicus» (Г.В. Княгинина). Нужно отметить, что данная дихотомия предложена крупным специалистом в области институциональной экономики Г.Б. Клейнером.

Институциональная трансформация является важнейшей составной частью аграрных реформ и оказывает определяющее влияние на результаты рыночных реформ и, в конечном счете, на темпы экономического роста и социального развития**.** В качестве институционального аспекта проблем развития села называют недостаток адекватных форм управления и самоуправления в сельской местности, что часто сопряжено с пассивностью сельского населения, отсутствием инициативы на локальном уровне, недостатком опыта в работе различных форм организации самостоятельной деятельности (кооперативы, фонды, сходы и пр.).

На II Всероссийском симпозиуме по экономической теории (июнь 2006 г., г. Екатеринбург) сделана следующая оценка применяемых в настоящее время методов экономического анализа с точки зрения методологии: «… в теоретических исследованиях наиболее плодотворно используются неоклассические, институциональные, неоинституциональные и эволюционные подходы» [9]. По мнению академика В.И. Маевского указанные подходы составляют суть одного и того же представления хозяйственной деятельности. Три подхода – институциональный, неоинституциональный и эволюционный – интерпретируются им как институционально-эволюционная экономическая теория. На симпозиуме сделан кардинальный вывод о том, что в рамках этой теории (подхода) реальные экономические ситуации описываются наиболее адекватно, а «… неоклассическая теория – мейнстрим экономической науки конца прошлого века – отходит на второй план в силу ограниченности возможностей оценки событий». При этом отмечается б*о*льшая прогностическая сила институционально-эволюционного подхода по сравнению с неоклассической теорией.

В рамках неоклассического подхода агроэкономические исследования активно проводятся на макроэкономическом уровне, что позволяет проводить макроэкономическое моделирование, формулировать макроэкономические задачи правительства, являющиеся функциями государственного регулирования и осуществлять определенную макроэкономическую политику. В экономике России, в том числе и в аграрной сфере, приобретающей все более рыночные черты, многие проблемы макроэкономики не нашли правильного решения, затрудняя решение вопросов как производственного, так и социального характера. Это в первую очередь вопросы собственности, занятости, доходов, налогообложения и т.д.

Микроэкономический подход в агроэкономических исследованиях используется при рассмотрении различных форм сельскохозяйственных предприятий.

Во многих случаях при проведении агроэкономического исследования все рассмотренные выше подходы применяются в комплексе, что подтверждает анализ диссертационных работ по агроэкономической тематике за последние годы, где авторы чаще всего используют стандартную формулировку о том, что «...теоретическую и методологическую основу исследования составили труды пред-

ставителей различных школ и направлений экономической теории, современные труды отечественных и зарубежных ученых и ведущих специалистов».

В заключение можно сказать, что использование в агроэкономических исследованиях рассмотренных выше методологических подходов на разных уровнях изучения объекта должно осуществляться с учетом специфики АЭН, которая в настоящее момент не в полной мере отвечает запросам времени. Академик РАСХН А.В. Петриков к числу недостатков агроэкономических исследований относит следующие: 1) недостаточность конкретно-экономических исследований при большом количестве разработанных концепций, программ и доктрин общего характера; 2) преобладание в конкретно-экономических исследованиях описательности, простой констатации отдельных хозяйственных фактов без достаточного обобщения; 3) преобладание политических и идеологических оценок в ущерб фактологическому анализу; 4) отдаленность тематики исследований от хозяйственной жизни села, при этом целые области аграрной экономики остаются малоисследованными; 5) в прикладных разработках вместо конструктивных предложений дается критика текущей аграрной политики.

В числе причин такого положения дел называют: 1) слабую методологическую квалификацию исследований по причине недостатков в аграрном и экономическом образовании, а также оторванности от мировой экономической мысли; 2) низкий методологический уровень агроэкономических исследований, что, в частности, объясняется отсутствием персонификации методов, моделей, теорий, как это принято на Западе; 3) недостаточный уровень методологической культуры, отсутствие достаточного интереса к способам получения результатов научных разработок; 4) трудности с сельской статистикой, в частности, недоступность для исследователей вследствие дороговизны; 5) проблемы с организацией исследований, когда финансируются научные организации, а не исследовательские проекты; 6) низкий уровень финансовых ресурсов, которые необходимо направлять на полевые исследования, координацию НИОКР, оплату труда, обмен информацией.

Из вышесказанного следует, что для развития АЭН в рыночных условиях в первую очередь необходимо, как считает академик РАСХН Э. Крылатых, разрабатывать новые и совершенствовать применяемые методологические подходы, причем «… обоснованной и эффективной можно считать такую методологию, которая позволяет в ходе ее использования вскрыть тенденции, противоречия процессов, протекающих в АПК; обнаружить «точки роста» или «зоны бедствия» в структуре изучаемого экономического объекта». В качестве критерия адекватности методологии изучаемому объекту рассматривается убедительный научный результат, в полной степени применимый к хозяйственной практике и обеспечивший приращение научного знания об изучаемом явлении. Степень сложности методологии должна соответствовать степени сложности объекта.

Поскольку методология АЭН в новых социально-экономических условиях еще только формируется, необходим активный поиск новых методов и исследовательских подходов. Особенно важно развитие методологии в свете тех просчетов, которые наблюдаются в ходе разработки и реализации аграрной политики, основывающейся на выводах АЭН. Развитие методологии, внедрение методологической культуры обеспечивает существенное повышение уровня исследований и научно-практических разработок, главным следствием чего должна явиться практическая результативность аграрных программ и проектов.

Новыми методологическими направлениями для формирования и реализации аграрной политики, как было сказано в начале статьи, могут быть методологиче-

ские направления исследований в других сферах знаний, в частности, менеджмента, государственного и муниципального управления и др., поскольку в настоящее время государственное управление в течение последних лет модернизируется в рамках административной реформы, реформы гражданской службы и местного самоуправления на основе современных концепций «нового публичного менеджмента», «электронного правительства», «хорошего управления» и др.

Так, новым методологическим направлением исследований в сфере государственного управления являются исследования, проводимые на кафедре менеджмента Южно-Российского института – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы, которые позволили сформулировать основополагающее противоречие современного государственного управления – противоречие между объективной необходимостью усиления публичного характера управления и отчуждением объекта управления от принятия управленческих решений [10]. В то же время решение современных задач управления требует как инициирования управленческих решений, так и создания атмосферы креативного, эффективного их исполнения. В противном случае развивающееся противоречие между объектом и субъектом приводит к блокированию эффективности в реализации этих решений. Таким образом, современной методологической проблемой формирования и реализации аграрной политики является рассмотрение противоречия между усилением публичного характера управления агропромышленным комплексом (субъект управления – органы государственной – федеральной и региональной – власти и органы местного самоуправления) и отчуждением объекта управления от принятия управленческих решений.

В настоящее время это противоречие начинает преодолеваться в ходе реализации современных технологий публичного управления. Новые технологии управления существенно меняют методологию разработки и реализации аграрной политики, а именно, в создании аграрных концепций, доктрин, стратегий, программ и проектов принимают совместное участие государство, представители местного самоуправления, которое в России в значительной степени осуществляется на сельских территориях, научно-экспертное сообщество, представители бизнеса, общественные организации и т.д.

Разработка этого научного направления должна способствовать обогащению методологии и методологической культуры при разработке и реализации государственной аграрной политики, а использование современных управленческих технологий способно дать новый импульс к развитию и качественному преобразованию аграрного сектора российской экономики.

Литература

1. Козырь М.И. Правовые аспекты становления и развития АПК в РФ // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 9. – С. 80-86.

2. Бартенев С.А. История и философия экономической науки: пособие к кандидатскому экзамену. – М.: Магистр, 2008.

3. Огнивцев С.Б., Сиптиц С.О. Моделирование АПК: Теория, методология, практика. – М.: Энциклопедия российских деревень, 2002.

4. Романенко И.А. Методические подходы е решению задачи размещения сельскохозяйственного производства с использованием экономико-математического моделирования // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 9. – С. 23-25.

5. Прокопьев М.Г. Методы экономических исследований в агропромышленном производстве // АПК: экономика, управление. – 2009. – № 7.
6. Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология. – М.: Синтег, 2007. – 668 с.
7. Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов и др. – М., 2003.
8. Ковалев С.Н., Латов Ю.В. «Аграрный вопрос» в России на рубеже XIX – XX вв.: попытка институционального анализа // Вопросы экономики. – 2000. – № 4.
9. Тенденции развития современной экономической теории // Вестник РАН. – 2007. – Том 77, № 1. – С. 75-83.
10. Некрасов В.Н., Дрыгина Ю.А. Исследование противоречий управления и его роль в развитии аграрной политики / Матеріали міжнародної науково-практичної конференції «Менеджмент-орієнтовані підходи до здійснення змін в публічному управлінні», ДРІДУ НАДУ, м. Дніпропетровськ, 22 жовтня 2010 р. – Дніпропетровськ, 2010. – С. 147-149.

УДК 338.43

Кетова Н.П., д. э. н., проф.,
Овчинников В.Н., д.э.н, проф.

Государственное стимулирование эколого-ориентированного поведения предприятий аграрной сферы Юга России

В статье изложены приоритеты, факторы и условия стимулирования экологоориентированного поведения предприятий аграрной сферы регионов Юга России. Представлены экономические и административно-контрольные инструменты, механизм экологического контроллинга, проектное управление.

Ключевые слова: экологоориентированное поведение, плодородие сельхозугодий, хозяйственно-репродуктивный режим использования агроресурсов, инструментарий стимулирования, управление природохозяйственной системой аграрной сферы региона.

Фундаментальным инструментом для раскрытия проблемы стимулирования экологоориентированного поведения предприятий АПК и выявления возможностей ее решения в настоящей статье избрана ***парадигма экоцентризма***, как определенного способа научного познания [1]. Им задается такая форма видения мира, главенствующим императивом которой является ***экологическое благополучие***, антропогенная форма эксплуатации ресурсов природы и воспроизводства природной среды [2].

Под ***экологоориентированным поведением*** предприятий аграрной сферы, с учетом трактовки в контексте указанной парадигмы, правомерно понимание действий хозяйствующих субъектов, которые осуществляют свою производительную деятельность- производство сельскохозяйственной продукции, ориентированных на биосферосовместимое пространство, с соблюдением рациональных воздействий на землю, источники воды, живые организмы (т.е. возделываемые сельскохозяйственные растения и выращиваемые животные). При этом соблюдаются требования меньшего извлечения природных ресурсов, по сравнению с ежегодно возобновляемыми, обеспечивается экологоориентированное природопользование, реализуются экологические императивы для стимулирования ростоформирующих факторов аграрного производства. При несоблюдении данных правил очевидно истощительное использование природных ресурсов, нарастание загрязнений, деградация почв и т.д.