Литература

1. *Чесноков А*. В середине недели // Российская газета. 2012. 8 февр. № 26. С. 3.

2. *Латухина К*. Нам нечего стесняться // Российская газета. 2012. 8 февр. № 26. С. 2.

3. *Кончаловский А*. Недомолотая мука русской истории // Российская газета. 2012. 7 февр. № 25.

4. *Петров В*. Уроки демократии // Российская газета. 2012. 7 февр. С. 3.

5. Предвыборная программа Всероссийской политической партии «Единая Росси» // Российская газета. 2012. № 26. 8 февр. С. 13.

6. *Зорькин В*. Россия: движение к праву или хаосу? // Российская газета. Федеральный выпуск. № 5688 (15). 2012. 26 янв.

7. *Павловский Г*. Историк и его модели // Эксперт. 2011. Август. С. 80.

8. *Косарев А.* Суверенная социальная демократия // Русский журнал. 2007. 13 февр.

9. См.: *Панкратов С.А.* Политическая модернизация России в контексте устойчивого развития (теоретический аспект) / Автореф. дисс. … докт. полит. наук. Краснодар, 2006. С. 10.

УДК 316,647.8:659.3

Стариков А.Г., к. полит. н.

Где ты, страна героев, страна мечтателей, страна ученых?

В статье анализируется эволюция массового сознания по отношению к таким понятиям, как героизм, самопожертвование во имя Родины, нравственные ценности народа. Происходит это, по мнению автора, во многом, из-за непродуманной государственной коммуникационной политики, неисполнения СМИ таких социальных функций, как культуроформирующая, образовательная, воспитательная, интегрирующая и др.

*Ключевые слова и словосочетания**:** героизм, герои нашего времени, Родина, Отечество, нравственные ценности, идеология, средства массовой информации, растление людских душ, объекты воздействия, шоумены, социальные функции СМИ.*

Люди старшего и среднего поколения помнят слова жизнеутверждающей песни: «Здравствуй, страна героев, страна мечтателей, страна ученых!» Песня – времен СССР. И тогда каждый житель великой державы на вопрос «Кого из героев вы могли бы назвать?» в ответ без труда перечислил бы два-три десятка фамилий людей, которыми гордилась страна, ее граждане. Потому что о жизни героев мы знали из учебников истории, газет и журналов, кинофильмов и театральных постановок, передач радио и телевидения, рассказов старших. Имена героев ратных и трудовых подвигов были у всех на слуху. Их почитали, их именами называли города, улицы, корабли, предприятия и учебные заведения. Героев-современников награждали орденами и медалями, их приглашали на телевизионные «Голубые огоньки» и другие передачи, о них снимали фильмы, организовывали их встречи с молодежью. Такие встречи молодые запоминали на всю жизнь. Встречи с героями гражданской и Великой Отечественной войн, космонавтами, отважными полярниками многого стоили.

Перед глазами юношей и девушек были живые примеры для подражания, выбора будущего жизненного пути. Этих людей любили, почитали, и когда кто-то из

них совершал подвиг, радовалась вся страна. Вспомните, как ликовала Москва, когда встречала героев-челюскинцев, Валерия Чкалова, Юрия Гагарина, Германа Титова, Валентину Терешкову... Их подвиги вселяли гордость за великую Родину, объединяли людей.

Прошли годы. Теперь мы живем в другой стране, где в магазинах имеются в достаточном количестве джинсы, мясо, колбаса... Преимущественно иностранного производства. Потому что после развала СССР экономический потенциал России снизился на 60 % и пока не достиг уровня 80-х годов прошлого века. Появилось тряпье, продукты, закупленные за нефть и газ, но не стало героев, не стало примеров для подражания. Впрочем, примеры эти есть, но какие – судите сами.

Мною проведено анкетирование студентов социально-гуманитарного факультета донского государственного технического университета и факультета лингвистики и журналистики Ростовского государственного экономического университета. В анкеты в порядке приоритетности необходимо было вписать два списка по десять фамилий: героев России за прошедшее тысячелетие и героев нашего времени. И, если с первым заданием 211 студентов худо-бедно справились, то со вторым вышел полный конфуз. Итак, в десятку героев тысячелетия, набрав наибольшее количество баллов, вошли: 1) Петр I; 2) Александр Суворов; 3) Иван Грозный; 4) Екатерина Вторая; 5) Ярослав Мудрый; 6) Александр Второй; 7) Александр Невский; 8) Александр Пушкин; 9) Минин и Пожарский; 10) Михаил Ломоносов. Всего упоминалось 73 личности, среди которых были и космонавт Юрий Гагарин, и премьер- министры царского правительства Столыпин и Витте, и поэты Владимир Высоцкий, Владимир Маяковский и Сергей Есенин, и писатели Лен Толстой, Федор Достоевский, Александр Солженицын, Антон Чехов, и бард Виктор Цой, и многие-многие другие. Упоминались также Владимир Ленин и Иосиф Сталин. Но, в силу того, что двадцатилетними они не столь почитаются, как у представителей старшего поколения, в десятку они не вошли, обосновавшись в середине общего списка.

А вот определить героев нашего времени оказалось значительно сложнее. И неспроста, многие из опрашиваемых, вместо того, чтобы назвать конкретные фамилии, дали такие комментарии: «По моему мнению, героев сейчас нет. Приоритеты общества я считаю абсурдными», «Среди известных современников я не вижу героев. А имена тех, кого я все-таки мог бы назвать, неизвестны общественности», «Подвиг нынче не в почете, герои остались в прошлом», «В то, что в нашей стране нет героев, я не верю. Кто-то рискует своей жизнью, спасая других людей, кто-то идет на зимовку в Арктику, кто-то на международной космической станции выходит в открытый космос, подвергаясь опасному излучению. Мы не знаем их имен. Они замалчиваются, так как часто мужество приходится проявлять из-за чьей-то безалаберности».

Не так давно в нашем университете состоялась встреча с известным тележурналистом Владимиром Познером и бывшим министром культуры Российской Федерации Михаилом Швыдким. Я задал вопрос экс-министру:

- Что министерство культуры предпринимает, чтобы СМИ, в целом, и телевидение, в частности, выполняли такие важные социальные функции, как к культуроформирующая, воспитательная, образовательная, интеграционная? Почему на ТВ так мало передач, несущих телезрителю разумное, доброе, вечное, передающих молодому поколению нравственные ценности нашего народа?

Ответы бывшего министра и мэтра отечественного телевидения были предсказуемы:

- СМИ, в, том числе и телевидение, находятся в рыночных отношениях. Поэтому, в первую очередь, в сетку вещания ставятся рейтинговые передачи, обеспечи-

вающие значительную аудиторию и, соответственно, приток рекламы. Сейчас ЦК КПСС с его идеологическим отделом нет, и никто не может приказать телеканалам, что ставить, а что нет.

Таковы реалии жизни. И они нам предлагают иных героев. Вот лидирующая десятка "героев нашего времени", названная студентами: 1) Владимир Путин; 2) Дмитрий Медведев; З) Юрий Гагарин; 4) Алла Пугачева; 5) Сергей Безруков; б) Владимир Жириновский; 7) Владимир Высоцкий; 8) Елена Исинбаева; 9) Филипп Киркоров; 10) Дмитрий Хворостовский. Как видите, кроме Юрия Гагарина, здесь политики, певцы, актеры и спортсмены. А, если учесть, что Гагарина и Высоцкого уже нет с нами, а задание предполагало героев, живущих в наши дни, то их место могут занять Иван Ургант, Федор Емельяненко, Гарик Мартиросян, Миша Галустян, Ксения Собчак и Иван Охлобыстин, занимающие последующие после десятки места. Как видите, это тоже спортсмены, актеры, шоумены, но отнюдь не представители героических профессии. Это те, кого мы ежедневно видим на экранах наших телевизоров и кто обеспечивает телеканалам высокие рейтинги.

В конце ноября в программе НТВшники ведущие задали присутствующим в студии вопрос: «За что вы могли бы отдать свою жизнь?» И предложили три варианта ответов: «За миллион долларов», «За Родину», «Ни за что и ни за кого». Девять процентов согласились отдать жизнь за миллион долларов, если эти деньги помогут спасти жизнь близких людей от тяжелых недугов. 21 % готов был отдать жизнь за Родину. И 70 % ни за что и ни за кого. Этот показатель сопровождался бурными аплодисментами и одобрительной репликой ведущего Антона Хрекова: «Правильно, зачем за Родину жизнь отдавать, жизнь то дается одна, гы-гы...»

Людям старшего поколения слушать это было дико. Воспитанным на принципе «Прежде думай о Родине, а потом о себе», им оставалось только недоумевать, наблюдая, как расставляются акценты в передаче на священные для многих принципы морали и нравственности.

К чему это приводит? Вот мнение на этот счет известного философа Л.Н. Столовича: «… на основе художественной коммуникации возникает вполне реальное воздействие произведений искусства на человеческую личность, на его подсознательные установки, неосознанные вкусы и сознательные идеалы, а через них – на его поведение и деятельность. Здесь уже произведение искусства выступает как *субъект*, а личность как объект его воздействия» [1, с. 96]. У телевидения, как известно, десятки миллионов реципиентов, которые и являются объектами воздействия ТВ.

Сказано это было двадцать семь лет назад, еще во времена СССР. Тогда к мнениям ученых власти прислушивались и выпускали на экран и в печать лишь те произведения, которые воспитывали у объектов воздействия высокие нравственные установки, такие как человеколюбие, уважение к старшим, любовь к Отечеству. Что происходит сейчас, в период рыночных отношений и борьбы за высокие рейтинги? Вот мнение современного ученого, высказанное им в книге со знаковым названием «Стратегические просчеты российской политической элиты»: *«При обескураживающем безразличии и, без того, пугающем попустительстве властей в нашем обществе пропагандируются и утверждаются откровенная пошлость, чудовищная безвкусица, грубый примитивизм, низменные идеалы и нравственные принципы, неизбежно ведущие к развращению и растлению людских душ.* Обман, ложь, предательство, цинизм, жестокость, эгоистический индивидуализм становятся нормами человеческого общения и деловой этики. Они успешно конкурируют с честностью, совестливостью, добротой и трудолюбием. Это происходит в том числе, а может быть, и в первую очередь благодаря средствам массовой информации. Можно сказать, что рассматри-

ваемая в общем и целом деятельность СМИ отнюдь не способствует становлению нормальной духовной атмосферы, здорового морального климата. Некоторые, увы, довольно многочисленные теле- и радиопередачи, газетные и журнальные публикации способствуют тому, что «героями нашего времени», образцами для подражания становятся не духовно богатые, творчески одаренные личности, а всякого рода проходимцы, откровенные флибустьеры, спекулянты-перекупщики, жулики и мошенники всех видов и мастей» [2, с. 24].

Эту же мысль подтверждает и философ А. Казин: «Капитализм – это рыночные отношения, распространяемые на все уровни личной и общественной жизни человека. При либеральном капитализме в России продается и покупается все: тела, души, ученые и воинские звания, министерские должности, государственные секреты, дипломы всех вузов, медицинские диагнозы, мигалки на машину» [3].

Увы, это так. Как только Минобразования России издал приказ о льготном приеме на бюджетные места инвалидов, их численность в рядах абитуриентов резко возросла. Причем, многие из них «лишились здоровья» незадолго до поступления. Кто в глазах этих «немощных» юношей и девушек герой и пример для подражания? Человек, рискующий жизнью во благо Отечества, или тот, кто может выписать нужную справку, решить в обход закона какой-либо вопрос, чиновник, занимающий высокое положение во властной иерархии? Я думаю, ответ здесь очевиден.

Современные СМИ, произведения литературы и искусства все сделали для того, чтобы были выдавлены из медиапространства все упоминания о подвиге как венце героического акта. О его творцах – героях, способных к наивысшей концентрации духовных и физических сил в интересах человеческого общества, своего народа, Родины. А ведь, как писал известный советский историк генерал Д.А. Волкогонов, людям нужны легенды о героях, былинных богатырях, сказочных храбрецах, в которых концентрируются лучшие черты, одобряемые народными массами. «В легендах выражается и романтическое отношение масс к подвигу и герою. Немало легенд, которые становятся национальными, вплетаются в бесконечно богатую ткань ковра народной истории. Героев, о которых складываются песни, пишутся романы, передаются сказания из поколение в поколение, называют легендарными... В глазах народа герой – олицетворение самых высоких человеческих качеств, наиболее полного проявления мужества. Героям и героическому в памяти народной всегда отводится особое место. Народ рождает героев из своей толщи и не забывает их» [4].

К сожалению, нынешняя реальность ставит последнюю фразу под сомнение. Поколение нынешних двадцатилетних все меньше и меньше знает о легендарном красном всаднике революции Василии Ивановиче Чапаеве, о героях Великой Отечественной войны – Алексее Маресьеве и Александре Матросове, величайшем полководце Георгии Константиновиче Жукове, молодогвардейцах-краснодонцах, разведчике Рихарде Зорге... И это не их вина, это их беда. Перед их глазами постоянно мелькают другие «герои» – Ксюша Собчак, Тимати, Гарик Мартиросян, Миша Галустян, персонажи «Дома-2»... Способны ли эти люди на самопожертнование во имя высоких идеалов? Не знаю. Пока это ни в чем не проявлялось, и относить их к героям никак нельзя. Скорее можно утверждать, что с переходом к рынку благодатную почву попали семена ницшеанской теории. Фридрих Ницше в книгах «Воля к власти», «По ту сторону добра и зла», «Так говорил Заратустра» утверждал, что героично то, что демонстрирует силу, духовную мощь, способные обеспечить «волю к власти» как высший смысл бытия. По его мнению, стремление к господству, власти ведет к неизбежной переоценке всех духовных ценностей, в том числе и в понимании сущности героического, его критерия. По Ф. Ницше, героем может стать тот, кто ближе к чело-

веческому уникуму – идеалу «сверхчеловека», способному властвовать над «рабской моралью», «предрассудками», «дряблыми идеалами», а «слабые и неудачные должны погибнуть» [5].

Кто у нас властвует, кто хозяин жизни, а кто слабый и неудачник не раз подчеркивали наши масс-медиа. Это продемонстрировал в одном из декабрьских выпусков 2011 года в передаче «Прямой эфир» и государственный телеканал «Россия-1». Собравшиеся в студии звезды шоу-бизнеса обсуждали конфликтную ситуацию, сложившуюся между пресс-секретарем одного из олигархов и няней ее ребенка. Работодатель задолжала няне 65 тыс. руб. – зарплаты. Няня, сетуя на то, что ее обманывают, обратилась на телевидение.

Естественно, как это бывает на ток-шоу, наниматель вылил на работницу ушат грязи: мол, и убирает плохо, со своими обязанностями не справляется. Возник вопрос: «Почему же вы ее раньше не уволили»? Затем были невнятные объяснения как с одной, так и с другой стороны. Потом в суть дела «вник» Андрей Разин – бывший руководитель группы «Ласковый май», создавший в 80-е гг. прошлого века до двадцати групп-клонов, одновременно гастролировавших по СССР, «певших» под фонограмму и морочивших головы тысячам зрителей, собиравшимся на стадионах и в зрительных залах. Теперь Разин – не мошенник, а уважаемый депутат Ставропольской краевой думы. И, когда он узнал о сколь незначительной (разумеется, по его мнению) сумме идет речь, тут же вынул из кармана стопку пятитысячных купюр, отсчитал 65 тыс. и под аплодисменты зала отдал их потерпевшей. Таким образом, конфликт был исчерпан, а миллионы телезрителей, среди которых было немало молодежи, в очередной раз убедились в своей никчемности по сравнению с нынешними хозяевами жизни.

Не хочется обвинять молодых людей в отсутствии у них идеалов, нравственных устоев. Они здесь ни при чем. Они – жертвы непродуманной государственной политики, а вернее, ее полного отсутствия в области идеологии.

Сейчас слово «идеология» звучит как анахронизм, а люди, вспоминающие о ней, воспринимаются как враги свобод и демократии. Но разве отсутствует идеология в «свободных» американских и других западных СМИ? Разве они не внедряют в умы миллионов читателей, радиослушателей и телезрителей прелести своего образа жизни? Разве они не подносят их как образец для подражания? Эти «прелести» вырабатывают крупнейшие национальные институты, сосредоточившие в своих штатах лучшие умы своих стран, обеспечивая их высочайшей зарплатой и прекрасными условиями для работы. Они охотно приглашают к себе на стажировку лидеров общественного мнения других стран, которые по возвращении домой активно поддерживают позиции своих «учителей» в выступлениях по радио, телевидению, в газетах и журналах.

Конечно, в сложившейся ситуации речь не идет о возврате к диктату над СМИ со стороны идеологического отдела ЦК какой-либо правящей партии. Но упорядочить тематику масс-медиа в соответствии с нашими национальными традициями, моральными и нравственными ценностями необходимо. Чтобы посредством СМИ россияне чувствовали сопричастность к подвигам своих отцов и дедов. Чтобы СМИ выполняли воспитательную, а главное, интеграционную функции. Для этого необходима четкая государственная политика по работе со средствами массовой информации, государственные заказы на создание высокохудожественных произведений в области литературы, искусства, публицистики. Здесь потребуется большая работа правящей партии. Выборы в Госдуму прошли. И теперь уже недостаточно инициатив по публичному открытию спортплощадок и газопроводов в удаленные хутора...

Литература

1. *Столович Л.Н.* Жизнь – творчество – человек: Функции художественности. М.: Политиздат, 1985.

2. *Керимов А.Д.* Стратегические просчеты российской политической элиты. М.: Норма: I4НФРА-М, 2011.

3. *Казин А.* Не распродать ни кресты, ни звезды. Какая власть нужна современной России // Литературная газета. 2008. 7 мая.

4. *Волкогонов Д.А*. Феномен героизма (О героях и героическом). М.: Политиздат, 1985.

5. *Ницше Ф*. Об антихристе. М., 1900.

УДК 323

Мартыненко С.В., к. полит. н.

Нелинейное измерение глобализации

В статье анализируются социальные механизмы глобализации, способы функционирования такого социального комплекса как глобальная финансовая система, идеи инклюзивного экономического миропорядка.

Ключевые слова: глобализация, социальное развитие, финансовая система, инклюзивное развитие, международные отношения, социальная страховка.

Степень адекватности определения глобализации и выраженного в нем понимания предмета глобалистики является актуальной проблемой современной науки. Построение теории глобализации наталкивается на проблемы, в чем-то сходные с теми, что возникают при обсуждении темы либерализма: исследователи не понимают, в чём суть либерализма, но уже заранее обвиняют его во всех грехах. Аналогично и проблемы теоретического осмысления глобализации связаны со следующей установкой: раз есть отрицательный опыт изучения глобализации, то ее вообще не нужно изучать, а следует предать забвению и остракизму. Поэтому политическое и научное сознание скатывается к распространенным упрощениям, типа антиглобализма.

Глобализация оказывается окном в мир больших возможностей социальности, продуктом, произведенным в мастерской социума. Копирование, обмен, накопление и передача по наследству информации относительно глобальных процессов вмешиваются в развитие общества и могут в будущем привести к ситуации, когда сам социум будет определять пути собственного развития. А такие пути – это, прежде всего, инклюзивное развитие.

Данная форма развития представляет собой довольно-таки сложное явление. Для темы нашего исследования важно, в частности, то, что инклюзивное развитие предполагает (с точки зрения Д.А.Медведева) реформирование глобальной финансовой системы[13]. Но когда обсуждаются проблемы реформирования социальных явлений, при этом участники обсуждения четко не представляют, как именно указанные явления функционируют, то дискуссии по поводу каких бы то ни было реформ вы-

[13] См.: в интернете по URL-адресу: [http://news.kremlin.ru/news/10944].