Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2025. № 1. С. 196–203
State and Municipal Management. Scholar Notes. 2025;(1):196–203
Политология и этнополитика

Научная статья
УДК 323.3
https://doi.org/10.22394/2079-1690-2025-1-1-196-203 EDN VSCXHQ

Политическая культура властной элиты России в условиях общественно-исторической трансформации

Николай Николаевич Седых

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия, sedychnikolaj@yandex.ru

Аннотация

Введение. Аналитические исследования политических процессов возможно являются наиболее очевидной альтернативной процедурой, с помощью которой можно изучать политическую культуру современных правящих элит. Особую актуальность данная проблематика приобретает в отношении РФ, которая находится в сложных геополитических условиях, и правящий класс вынужден принимать нестандартные решения и реагировать на современные вызовы. Также немаловажным является тот факт, что нынешняя российская политическая система пережила существенные трансформации за последние 30 лет, осуществив переход от институциональных фрагментов советского государства, творчески адаптировавшись к современным технологическим и культурным условиям.

Цель. Изучить особенности политической культуры властной элиты России в условиях общественно-исторической трансформации. Анализ включает в себя исторические вехи СССР, его распад и современный этап.

Методы исследования: анализ, историко-сравнительный метод, систематизация, обобщение, группировка, абстрагирование.

Результаты. В рамках проведенного исследования было установлено, что в условиях общественно-исторической трансформации политическая культура властной элиты России имеет определенные черты и элементы преемственности. На фоне этого выделены отличительные свойства политической культуры правящей верхушки в Советском Союзе, к числу которых относятся: ориентация на сильный центр, формирование конфликтной среды во власти при одновременном умении находить политический компромисс, продвижение и поддержка наиболее рациональных кадров. В то же время события последних лет, активное противостояние с Западом наделили политическую культуру новыми характеристиками, в частности, популяризация и ориентация на нелиберальное мировоззрение, которое подчеркивает вероломство западных элит, важность культурных традиций и сопротивление леволиберальным политическим программам. Также акцентировано внимание на том, что сегодня идеология является не единственной и отнюдь не основной, как это было ранее, детерминантой, определяющей мотивы поведения политической элиты. Факторами, объясняющими принятие решений, являются соображения власти, экономическая динамика, в некоторых случаях личные устремления.

Выводы. Полученные в статье результаты позволят продолжить комплексное изучение процесса формирования политической элиты в России в контексте электоральных движений, определить особенности реализации демократической модели развития правящего класса в стране и факторы, тормозящие этот процесс.

Ключевые слова: политическая элита, Россия, политическая культура, политическая система, идеология, кадры, решения, мировоззрение, компромисс, власть

Для цитирования: Седых Н. Н. Политическая культура властной элиты России в условиях общественно-исторической трансформации // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2025. № 1. С. 196–203. https://doi.org/10.22394/2079-1690-2025-1-1-196-203. EDN VSCXHQ

© Седых Н. Н., 2025

Politology and Ethnopolitics

Original article

Political culture of the Russian power elite in the conditions of socio-historical transformation

Nikolay N. Sedykh

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia,
sedychnikolaj@yandex.ru

Abstract

Introduction. Analytical studies of political processes are perhaps the most obvious alternative procedure by which to study the political culture of modern ruling elites. This problematic is of particular relevance in relation to the Russian Federation, which is in complex geopolitical conditions and the ruling class is forced to make decisions and respond to contemporary challenges. Also important is the fact that the current Russian political system has undergone significant transformations over the past 30 years, having made the transition from the institutional fragments of the Soviet state, creatively adapting to modern technological and cultural conditions.

Purpose. To study the peculiarities of the political culture of the power elite of Russia in the conditions of socio-historical transformation. The analysis includes the historical milestones of the USSR, its collapse and the modern stage.

Methods: analysis, historical-comparative method, systematisation, generalisation, grouping, abstraction.

Results. Within the framework of the conducted research it was established that in the conditions of socio-historical transformation the political culture of the power elite of Russia has certain features and elements of continuity. Against this background, the distinctive features of the political culture of the ruling elite in the Soviet Union have been highlighted, which include: orientation towards a strong center, formation of a conflict environment in power while being able to find a political compromise, promotion and support of the most rational personnel. At the same time, the events of recent years, active confrontation with the West have endowed political culture with new characteristics, in particular, the popularization of and orientation towards an illiberal worldview that emphasizes the perfidy of Western elites, the importance of cultural traditions and resistance to left-liberal political programs. It is also emphasized that today ideology is not the only and by no means the main determinant, as it used to be, of the motives behind the behaviour of the political elite. The factors explaining decision-making are power considerations, economic dynamics, and in some cases personal aspirations.

Conclusions. The results obtained in this article will make it possible to continue a comprehensive study of the process of formation of the political elite in Russia in the context of electoral movements, to determine the features of the implementation of the democratic model of development of the ruling class in the country and the factors inhibiting this process.

Keywords: political elite, Russia, political culture, political system, ideology, cadres, decisions, worldview, compromise, authority

***For citation*:** Sedykh N. N. Political culture of the Russian power elite in the conditions of socio-historical transformation. *State and Municipal Management. Scholar Notes.* 2025;(1):196–203. (In Russ.). https://doi.org/10.22394/2079-1690-2025-1-1-196-203. EDN VSCXHQ

Введение

Такие эпохальные события как крупные войны, крах империй и падение могущественных режимов формируют новые исторические эпохи. Распад СССР представляет собой как раз такую смену эпох, которая затрагивает не только тех, кто был непосредственно связан с предыдущим советским доминированием, но также имеет большое значение для анализа направлений формирования посткоммунистической политической культуры среди элит новых государств, изучения особенностей того, как она формируется под влиянием прошлого наследия и новых политических видений, а также осознания последствий, которые имеют элитные ориентации для постсоветских стран [1].

Особую актуальность данная проблематика имеет для России, которая на современном этапе столкнулась со сменой поколений в руководстве и рядом серьезных экономических,

демографических и социально-политических вызовов. События, которые происходят на протяжении последних нескольких лет в мировом масштабе, и в которых непосредственно принимает участие Россия, ее действия, политические меры, реализуемые программы и продвигаемые инициативы, удивляют большинство западных наблюдателей. Все решения правящей элиты страны наряду с другими действиями и заявлениями свидетельствуют о том, что в основе внешней и внутренней политики РФ лежат определенные концептуальные предположения. Эти предположения, в свою очередь, являются выражением особой политической культуры российской элиты и основаны на установках, которые существенно отличаются от установок лиц, принимающих решения во многих западных странах.

Pateman C. в своем исследовании парламентских депутатов в Великобритании и Италии утверждает, что убеждения элиты представляют собой важные элементы политической культуры страны, направляют политические действия и формируют основу политической системы. Политолог считает, что в посткоммунистической России давние традиции элитного правления были просто продолжены (хотя и не обязательно «старыми» элитами) в условиях новых и слабых институтов, что создало правовую и институциональную неопределенность [2]. По мнению, Baylis T. в таких условиях личности, принадлежащие к элите, могут играть необычайно заметную роль в политической жизни страны [3].

С начала 2010-х гг. ученые отмечают изменение идеологической динамики в России, характеризующееся все более жестким и заметным сочетанием геополитического антизападничества, социального традиционализма, культурного консерватизма и национально-цивилизационного подхода. Эти изменения, инициированные в первую очередь элитами страны, часто называют российской версией «контрлиберализма», появившейся как реакция на восприятие агрессивной, левоцентристской идеологической повестки, исходящей от Запада, которая, как считается, направлена на подрыв российского режима, разделение населения и поддержание глобальной военной, культурной и экономической гегемонии США и Европейского союза.

Выяснение установок элит и того, насколько они однородны, позволяет лучше понять их политическую психологию и дает некоторые подсказки о том, почему либеральная политика ельцинских реформаторов оказалась столь неустойчивым экспериментом, в то время как нынешняя администрация, очевидно, оказалась более успешной в установлении довольно уникального российского режима.

Таким образом, исследование фундаментальных установок политической элиты России, изменение ее ценностных ориентаций позволит составить правильную интерпретацию преобладающих ориентиров правящего класса страны и очертить политический консенсус относительно будущего пути России, что и предопределило выбор темы данной статьи.

Цель статьи заключается в рассмотрении особенностей политической культуры властной элиты России в условиях общественно-исторической трансформации.

Материалы и методы

Вопросы о том, насколько значима политическая культура элиты по сравнению с другими факторами воздействия для объяснения смены режима и (не)стабильности, рассматривают в своих трудах Минеев А. И., Васильев Н. С., Щипцова А. В., Фадеева Л. А., Seb Rumsby, Ying Diao, Peter Van Aelst.

Исследованию политической культуры властных элит во времена Советского Союза посвятили свои труды Тартыгашева Г. В., Сидорова Г. П., Кищенков М. С., Никифоров Ю. С., Тумаков Д. В., Андреев А. Л., Андреев И. А.

Попытки выявить и описать различия между кремлевским руководством и другими лидерами в парламентских органах, чиновниками и региональными руководителями в периоды существования СССР и современной России, предпринимают Демидов В. П., Мохоров Д. А., Мохорова А.Ю., Старостина И. А., Кислицын С. А., Черкасова Т. П., Кондратенко Е. Н.

Отдельные аспекты, связанные с объяснением причин возникновения конфликтов в политической верхушке России, которые появлялись в основном из-за расхождений между установками национальных и региональных элит и политическими целями кремлевских лидеров, описывают Завирюхин Д. В., Мартынова А. И., Деева Н. В., Семкина Е. Н., Богатырева О. В., Зайцев Н. Н.

В то же время, несмотря на имеющиеся труды и наработки, ряд аспектов анализируемой проблемы все еще недостаточно изучены. Заслуживают дополнительного внимания, например, вопросы критериев соотнесения тех или иных групп с элитой, определение показателей уровня политической культуры. Крайне фрагментарно и не системно изучен вопрос профессионально-качественных характеристик субъектов - носителей власти в России в различные исторические периоды. В более детальном обосновании нуждаются особенности посткоммунистической политики реформ, основанной на стратегии контроля сверху, которая не предусматривает широкого участия или консенсуса между всеми затронутыми интересами, или компромисса.

Методы исследования: анализ, историко-сравнительный метод, систематизация, обобщение, группировка, абстрагирование.

Результаты

Политическая культура – это набор ориентиров, убеждений и настроений, которые придают порядок и смысл политическому процессу, а также обеспечивают базовые предположения и правила, регулирующие поведение в политической системе [4]. Другими словами, речь идет об установках, лежащих в основе и влияющих на решения, принимаемые политическими акторами, даже если эти установки не определяют их решения полностью или абсолютно в каждом случае.

В рамках проводимого исследования будем рассматривать особенности политической культуры властной элиты России, начиная с советских времен и до настоящего момента. К властной элите России принадлежат президент, депутаты Государственной Думы и Совета Федерации, руководители министерств, ведомств, государственных предприятий, политические и административные лидеры регионов.

Ученые и эксперты утверждают, что на протяжении своей 1000-летней истории Россия прошла уникальную политическую траекторию. Огромные размеры страны и уязвимость перед иностранными нападениями привели к тому, что возникло высокоцентрализованное государство, которое было ориентировано на добычу ресурсов для поддержания мощной армии, это в результате позволило создать крупнейшую в мире империю. Анализируя политическую культуру России, эксперты утверждают, что на фоне такого исторического прошлого в ней больше преемственности, чем изменений, и в этом наследии есть две составляющие: первая – многовековой опыт самодержавного царского правления, вторая – природа советского режима [5].

Известный российский экономист Владислав Иноземцев, по мнению автора, весьма справедливо отмечает, что тот, кто предпринимает попытки понять действия российских политиков, «должен забыть или отложить в сторону привычные и укоренившиеся нормы, которые прижились и отражают текущую действительность в демократических странах» [6]. При этом следует акцентировать внимание на том, что его замечания имеют отношение не только к различиям между современными авторитарными и демократическими режимами, но и к последствиям исторического опыта, сформировавшего Россию как феодальное царство и как социалистическое государство (в виде СССР), а также в качестве сверхдержавы в период «холодной войны». Это отчетливо доказывает тот факт, что любая попытка спроецировать свои собственные убеждения и взгляды непосредственно на других может быть особенно ошибочной в отношении России.

Политическая культура правящей элиты во времена СССР в большинстве своем основывалась на этике партийной номенклатуры, которая в достаточно жесткой форме проводила политику индифферентизации политико-морального сознания населения. Кроме того, КПСС выработала свою внутреннюю партийную культуру, которая базировалась на регламентированных принципах. Например, в Санкт-Петербурге, во времена Жданова, помимо уставных норм, имели место разные этические кодексы поведения членов партии: они не могли купить дорогую недвижимость или вещи, рабочему партаппарата не разрешено было появляться в ресторане. В те времена значительное распространение получил социальный и политический патернализм, то есть понимание государственной власти как «родной и родительской», призванной осуществлять авторитарную, а при необходимости и принудительную заботу о трудящихся.

Сама элита была унитарной по качественному составу кадров, закрытой относительно подходов формирования и ценностным ориентациям. Помимо этого, ее отличительными чертами были монополия по идеологическим установкам и конфронтация по стратегии и тактике идейно-политической борьбы [7]. Для представителей правящей верхушки характерным являлась видимость идеологического единства и практическая изолированность от других слоев общества, круговая порука и карьеризм.

Советские лидеры и элиты, которые находились у власти и управляли системой, прикладывали все усилия, чтобы поддерживать ее в стабильном состоянии. В данном контексте можно отметить, что если и была какая-то одна ценность, которая доминировала в умах и мыслях советского истеблишмента от самого высокого до самого низкого уровня, то это ценность порядка. Если и был какой-то один страх, который довлел и был сильнее всех остальных, то это страх беспорядка, фрагментации, хаоса и потери контроля. Этот страх привел к тому, что в СССР на тот момент существовала самая обширная в мире полицейская государственная машина, которая черпала свою главную силу не столько из масштабов реальных карательных действий, сколько из чрезвычайного внимания, уделяемого превентивным мерам против любой формы социальных отклонений, усилиям, поддерживаемым миллионами информаторов [8–9].

Это страх перед переменами, характерный для политической культуры властных элит в СССР, перешел и даже более – усилился у современных представителей власти в России. Политическая элита испытывает глубокий страх перед нестабильностью и имеет устойчивую убежденность в том, что нет ничего хуже революции в виде радикальных и насильственных политических изменений. Любой политический режим лучше, чем его крах. Также преобладает страх перед переменами, основанный на предположении, что перемены скорее приведут к ухудшению положения правящего класса, чем к его улучшению. Это сочетается с отношением к западным демократическим механизмам как неэффективным, выгодным для маргинальных политических активистов и скорее порождающих хаос, чем прагматичные решения [10–11]. Такое отношение усиливается воспоминаниями о начале 1990-х годов, когда разрушение советской системы в сочетании с неудачными экономическими реформами привели к потрясениям и экзистенциальной незащищённости власти.

Помимо отмеченного выше, из числа отличительных свойств политической культуры властной элиты СССР можно выделить следующие.

1. Ориентация на сильный центр, который способен выступать не только в качестве социального арбитра, но и задавать тон, основные контуры и механизмы всем проводимым в стране преобразованиям.

2. Трансформация взаимоотношений между правящими элитными группами в наиболее конфликтную среду в обществе при одновременной способности этих групп культивировать навыки прагматизма, находить политический компромисс и договариваться, когда общество переживало сложные и кризисные моменты и нуждалось в жесткой политической воле.

3. Продвижение на верхушку правящей элиты людей, которые были максимально рациональными, лучше понимали и выражали современные проблемы. В результате таких культурных установок наблюдалось постепенное превращение высших органов компартии в собрание профессиональных номенклатурных партфункционеров, которое со временем эволюционировало в направлении парламентской организации. В пользу этого факта свидетельствуют такие характерные черты, присущие парламентской ассоциации, как разработка стратегии и тактики политического поведения своих представителей в органах государственной власти [12].

Обсуждение

Бурная история, которую пережила Россия на рубеже XX-XXI вв. сформировала сложную институциональную мозаику политической культуры современных элит, которая представляет себе гибрид старого и нового, сочетающий советские и постсоветские элементы. После падения власти КПСС, распада Советского Союза, партийная элита в целом еще некоторое время оставалась основным носителем политической культуры и сознания. Однако с приходом к власти В. В. Путина ситуация изменилась, и к партийным функционерам добавились промышленные и силовые блоки.

Россия 1990-х гг. демонстрировала разнообразные патологии нестабильного общества с раздробленной элитой. Большинство институтов, в которые была встроена политическая элита, внезапно рухнули, а идеологический клей, который удерживал правящую верхушку вместе, растворился. Старый советский «общественный договор» между государством и обществом – лояльность масс в обмен на экономическую и политическую безопасность – также распался. Экономика сократилась наполовину, принеся лишения и неопределенность миллионам простых россиян [13].

Отличительная черта властных структур ориентироваться на центр в некоторой степени осталась, и данная установка поддерживается жесткими механизмами президентской вертикали. В тоже время, хотя в условиях текущего политического режима в России элиты можно рассматривать как правящий класс, их власть и способность принимать решения относительно ограничены. Им разрешено конкурировать за различные ресурсы, но они вынуждены следовать набору развивающихся формальных и неформальных правил, а также признавать авторитет президента, который позиционируется как высший арбитр и носитель власти в политической системе. Масштабы их влияния также зависят от того, к какой элитной группе они принадлежат. Изменения, внесенные в Конституцию России позволяют зафиксировать факт постепенного становления новой политической культуры, основанной на коллективном принятии решений. Это порождает появление нового страха перед ослаблением централизованной власти в результате внутренней конкуренции и/или появления слабых лидеров [14].

Также следует обратить внимание на тот факт, что подавляющее большинство новых экономических и политических лидеров России после распада Советского Союза были на поколение моложе своих предшественников и занимали довольно незначительные позиции в советской карьерной иерархии. Конечно, советская сеть местных связей помогла им начать свое дело в первые годы переходного периода, но основная часть их богатства и политического влияния была накоплена благодаря их предпринимательской активности с того момента.

Еще одной отличительной чертой современной политической культуры правящей верхушки в РФ является популяризация и ориентация на нелиберальное мировоззрение, подчеркивающее вероломство западных элит, важность культурных традиций и сопротивление леволиберальным политическим программам, а также цивилизационное осмысление глобальных проблем. Сегодня этот дискурс довольно часто можно встретить в риторике и аргументации российских элит [15]. Также внимания заслуживает тот факт, что для современных политических элит в России идеология является не единственным и отнюдь не основным, как это было ранее, фактором, определяющим мотивы поведения. В зависимости от школы мышления в области международных отношений, можно наблюдать, что соображения власти, экономическая динамика или даже личные устремления являются основными объясняющими факторами принятия решения. Что касается внутренней политики, то при любом изменении обстоятельств будут действовать и другие факторы.

Таким образом, по мнению автора, для того, чтобы понять текущие особенности политической культуры властной элиты России и направления ее развития необходимо учитывать развитие контрлиберализма как мировоззрения, которое все больше доминирует в дискуссиях на высоком уровне и определяет их контуры. Понимание того, как мыслят российские элиты (и того, как они должны обосновывать свои аргументы), необходимо для получения полной аналитической картины политики страны. Хотя Россия может быть закрытым режимом, находящимся на чрезвычайном положении военного времени, ее внутренние политические дебаты нельзя сбрасывать со счетов и следует серьезно относиться к российскому контрлиберализму. Поскольку он представляет собой уже не просто политический трюк сверху, а часть новой политической культуры страны.

И в завершение проводимого исследования, в таблице 1 представлены результаты умозрительного сравнения трансформации отечественной властной элиты в условиях перехода от СССР к современной России с использованием критериев, отражающих состояние политической культуры в целом.

Таблица 1 – Сравнительный анализ трансформации политической элиты с советского периода до сегодняшнего дня

Table 1 – Comparative analysis of the transformation of the political elite from the Soviet period to the present day

Показатель	Оценка
Политическая и моральная ответственность	0 (-)
Идеологическая (программная) основа деятельности	0 (↓)
Консолидированность элит	0 (↓)
Легитимность деятельности	0 (↓)
Конструктивные методы выхода из конфликтных ситуаций	0 (↑)
Уровень политической миграции	0 (↑)
Положительное отношение к критике	0 (↑)
Уровень речевой коммуникации и поведения	0 (↑)
Четкость распределения полномочий	0 (↑)
Демократические пути рекрутирования	1 (-)

Заключение

Таким образом, подводя итоги проведенного исследования, можно отметить, что формирование политической культуры властной элиты — это длительный и непрерывный процесс, качественные характеристики которого зависят от многих составляющих.

Результаты проведенного анализа, позволяют сделать вывод, что в условиях общественно-исторической трансформации политическая культура властной элиты России характеризуется определенными элементами преемственности. В центре внимания данного исследования находятся главным образом модели элитных ориентаций и поведения, а также то, как они формируются и каковы их последствия для политической стабильности и развития государства. Поведение и трансформация российской элиты в историческом контексте и различных областях, проанализированных в данной статье, показывает, что сохранение контроля над ситуацией, будь то в международных отношениях или во внутреннем российском контексте, имеет огромное значение. В тоже время, отечественная политическая элита в процессе трансформации не оставалась одной и той же группой. Она менялась: и структурно, и функционально, и идеологически. Каждая часть элиты пыталась влиять на центры власти, находившиеся в динамике; каждая из них предпринимала попытки стать самостоятельным центром власти в сфере своих, определенных законом полномочий.

Вместе с тем, следует отметить, что события последних лет, активное противостояние с Западом наделили политическую культуру новыми чертами и характеристиками, исследование которых составляет актуальную научно-практическую задачу.

Список источников

1. Вашакидзе Б. В. Анализ и характеристика политической культуры современной России и образа власти в глазах россиян // Интернаука. 2022. № 1-2 (224). С. 35-36.
2. Щупленков Н. О. Социально-культурный аспект политической культуры // Культура Мира. 2022. Т. 10. № 29 (4). С. 119-130.
3. Скиперских А. В. Иерархии власти: политический стиль в современной России // Политическая концептология: журнал метадисциплинарных исследований. 2023. № 2. С. 53-60.
4. Карпова Н. В. Устойчивое развитие современной России в контексте политико-культурных оснований // Теория и практика общественного развития. 2023. № 10 (186). С. 85-92.
5. Фурман Т. Г. Политическая элита России: некоторые аспекты развития // Евразийский юридический журнал. 2023. № 12 (187). С. 452-454.
6. Меркулова Ю. А. Структура политических элит в современной России // Научный Лидер. 2023. № 25 (123). С. 42-43.
7. Smirnov O. A., Abramov N. R. Models of transformation of political elites: possibilities of application in Russia // Теории и проблемы политических исследований. 2021. Т. 10. № 6А. С. 67-72.
8. Крицкая А. А., Меликян А. Г. Цифровизация и причины реформации методов формирования элит в политическом пространстве современной России // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2022. № 10 (149). С. 134-139.
9. Любавина В. В. Условия формирования современной политической элиты России и США // Научный аспект. 2024. Т. 2. № 7. С. 178-191.

10. Ермолаева А. Методологические подходы в оценке эффективности политических элит в современной России // Nauka.me. 2021. № 3. С. 8-18.

11. Егорова Е. А. Как обновляется современная региональная политическая элита России? // Человек. Социум. Общество. 2023. № 2. С. 74-78.

12. Бреслав В. О. Политические партии как часть политической элиты России в начале XX века // Nauka.me. 2023. № 1. С. 1-7.

13. Любавина В. В. Сравнительный анализ характера рекрутирования современной политической элиты России и США // Научный аспект. 2024. Т. 11. № 8. С. 1344-1349.

14. Ларихин А. В. Национальная идея современной России в дискурсе политической элиты // Вопросы политологии. 2024. № 6. С. 2030-2038.

15. Шевченко О. М., Штофер Л. Л. Роль политической элиты в обеспечении национальной безопасности государства: Россия VS Запад // Гуманитарий Юга России. 2024. Т. 13. № 5. С. 133-144.

References

1. Vashakidze B. V. Analysis and characteristics of the political culture of modern Russia and the image of power in the eyes of Russians. *Internauka*. 2022;1-2(224): 35-36. (In Russ.)

2. Shchuplenkov N. O. Socio-cultural aspect of political culture. *Culture of the World*. 2022;29(4):119-130. (In Russ.)

3. Skiperskikh A. V. Hierarchies of power: political style in modern Russia. *Political conceptology: journal of metadisciplinary research*. 2023;(2):53-60. (In Russ.)

4. Karpova N. V. Sustainable development of modern Russia in the context of political and cultural foundations. *Theory and practice of social development*. 2023;10(186):85-92. (In Russ.)

5. Furman T. G. Political elite of Russia: some aspects of development. *Eurasian Law Journal*. 2023;12(187):452-454. (In Russ.)

6. Merkulova Yu. A. Structure of political elites in modern Russia. *Scientific Leader*. 2023;25 (123):42-43. (In Russ.)

7. Smirnov O. A., Abramov N. R. Models of transformation of political elites: possibilities of application in Russia. *Theories and problems of political research*. 2021;6A:67-72. (In Russ.)

8. Kritskaya A. A., Melikyan A. G. Digitalization and reasons for the reformation of methods of elite formation in the political space of modern Russia. *Science and education: economy and economics; entrepreneurship; law and management*. 2022;10 (149): 134-139. (In Russ.)

9. Lyubavina V. V. Conditions for the formation of the modern political elite of Russia and the USA. *Scientific aspect*. 2024;(7):178-191. (In Russ.)

10. Ermolaeva A. Methodological approaches to assessing the effectiveness of political elites in modern Russia. *Nauka.me*. 2021;(3):8-18. (In Russ.)

11. Egorova E. A. How is the modern regional political elite of Russia being updated? *Man. Society. Obshchestvo*. 2023;(2):74-78. (In Russ.)

12. Breslav V. O. Political parties as part of the political elite of Russia at the beginning of the 20th century. *Nauka.me*. 2023;(1):1-7. (In Russ.)

13. Lyubavina V. V. Comparative analysis of the nature of recruitment of the modern political elite of Russia and the USA. *Scientific aspect*. 2024;(8):1344-1349. (In Russ.)

14. Larikhin A. V. National idea of modern Russia in the discourse of the political elite. *Questions of political science*. 2024;6(106):2030-2038. (In Russ.)

15. Shevchenko O. M., Shtofer L. L. The Role of the Political Elite in Ensuring National Security of the State: Russia VS the West. *Humanitarian of the South of Russia*. 2024;(5):133-144. (In Russ.)

Информация об авторе

Н. Н. Седых – кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры политологии, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации.

Information about the author

N. N. Sedykh – Cand. Sci. (Philosophy), Senior Lecturer at the Department of Political Science, Financial University under the Government of the Russian Federation.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
The author declares no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 23.01.2025; одобрена после рецензирования 28.02.2025; принята к публикации 03.03.2025.
The article was submitted 23.01.2025; approved after reviewing 28.02.2025; accepted for publication 03.03.2025.