УДК 330 DOI: 10.22394/2079-1690-2020-1-4-91-96

ВОЗДЕЙСТВИЕ СЕКТОРАЛЬНЫХ САНКЦИЙ НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ

Иванова Дарья Евгеньевна старший преподаватель кафедры экономической теории и предпринимательства, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: d.e._ivanova@mail.ru

Павлюкова Антонина Викторовна доктор экономических наук, доцент, Донской казачий государственный институт пищевых технологий и бизнеса – филиал Московского государственного университета технологий и управления им. К.О. Разумовского (Первый казачий университет) (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, пр. Семашко, 55). E-mail: bikova_t@list.ru

Ялов Александр Михайлович преподаватель кафедры огневой и физической подготовки, Волгодонский филиал Ростовского юридического института МВД РФ, (347360, Россия, г. Волгодонск, ул. Степная, 40). E-mail: IvanovRussia@bk.ru

Аннотация

Императивы продовольственной безопасности в большей степени определяются на основе экономической политики, а также исходя из применения разнообразных инструментов и технологий регулирования сельскохозяйственного и продовольственного рынков. Это говорит о том, что изучение базовых проблем, связанных с организацией продовольственной безопасности невозможно вне определения этих моментов. В статье анализируется исторический подход и описываются ключевые периоды, связанные с образованием продовольственной безопасности. Автор определяет роль и влияние секторальных санкций на систему продовольственной безопасности Российской Федерации, а также выделяет ключевые направления, способствующие развитию замещения импорта в Российской Федерации.

Ключевые слова: *продовольственная безопасность, санкции, секторальная структура, импортозамещение, аграрный сектор, продовольственный кризис.*

Продовольственная безопасность начала формироваться как острейшая проблема ещё в годы перестройки. В начале девяностых годов полностью сформировалось понимание того, что после падения командно-административной системы, решение базовых проблем продовольственного обеспечения населения теперь невозможно ликвидировать исходя из ранее установленных механизмов по управлению продовольственным комплексом. Эти позиции показали тот факт, что важно было применять обновлённые подходы, базирующиеся на технологиях и механизмах рыночного экономического пространства Российской Федерации отношений [8, с. 114].

Общая история формирования и изменения агропромышленного комплекса в экономической системе в Российской Федерации делится на три ключевых периода: 1990-е годы, 2000-е годы, и период после интеграции Российской Федерации с Всемирной торговой организацией. В рамках каждого из этих периодов имели место ключевые изменения, но базовым признаком, который их интегрирует, выступает использование либерального подхода к реализации всей экономической политики. Эта позиция позволила полностью определить и сформировать ключевые направления развития продовольственной безопасности государства в будущем. Основная цель реализации таких реформ заключается в образовании ключевых условий, позволяющих создавать в Российской Федерации перечень мелких, средних и крупных предпринимателей, работающих в продовольственном секторе.

Поскольку конкуренция перестала проявляться в рамках своего формирования на практике, то государственная монополия была негласно сменена на частную. Иначе говоря, обычное изменение существующих прав собственности выступило базовой основой для приобретения прибыли со стороны монополистов. Параметры собственного обеспечения также подверглись существенным деформациям и изменениям. Проведенные реформы в 1990-х годах существенным образом испортили материально-техническую базу в системе сельского хозяйства. До момента проведения данных реформ объём посевных территорий составлял около 130 миллионов гектар. Однако к 2003 году размер территории снизился на 35 миллионов, и в течении всех проводимых реформ из оборота удалось вывести около 57% земель, которые ранее были предназначены для сельского хозяйства [6, с. 83].

На основании сложившейся ситуации и благодаря существенному уменьшению уровня материально-технического обеспечения крупной деградации подверглась эффективность организации производственных процессов и производительность труда. Финансовая сфера существенно постра-

дала от реализации данной политики, так как государство не вмешивалось в работу хозяйствующих субъектов на уровне реализации готовой сельскохозяйственной продукции. Кроме этого, органы государственной власти существенно сократили объем финансирования для сельского хозяйства. Размер бюджетных ассигнований, который был выделен для аграрного сектора Российской Федерации, снизился более чем в 4 раза. Например, в 1995 году размер ассигнований составлял 4,9 миллиарда долларов. В 2001 году этот показатель стал равен 1,9 миллиарда долларов. Следовательно, доля выделенных средств в составе бюджета на федеральном уровне снизилась с 4,7% до 2,8%.

В период с 2002 по 2003 год правительство пыталось оздоровить сельскохозяйственных производителей товаров, при помощи списания и реструктуризации их задолженностей. Однако, поскольку имело место несоответствие отраслевых цен и отсутствие фактического баланса отраслей сельскохозяйственной промышленности и других экономических сфер, эти мероприятия не показали высокую степень эффективности. Только после принятия Федерального закона в 2006 году «О развитии сельского хозяйства» удалось отметить положительные тенденции и изменения, позволяющие применять программно-целевой метод для регулирования агропромышленного комплекса. В течение данного периода времени имели место увеличившиеся мероприятия по государственной поддержке сельскохозяйственных производителей. Важнейшими инструментами реализации этой поддержки выступали выплаты на единицу конкретного ресурса, а также предоставление льготного кредита предпринимателям [3, с. 145].

После того, как в мире произошёл финансовый кризис 2008 году, назрели необходимые тенденции, связанные с развитием эффективной безопасности в рамках продовольственного комплекса. В 2010 году Президент подписал Доктрину продовольственной безопасности. Одной из важнейших положительных особенностей выступала та позиция, что понятие продовольственной безопасности удалось первый раз за всю историю зафиксировать в составе основного документа на официальном уровне. Кроме этого, доктрина сформировала важнейшие определяющие параметры, описывающие показатели продовольственной безопасности в рамках удельного веса сельскохозяйственной и рыбной продукции в общем количестве ресурсов товарного формата.

Субсидирование в качестве важнейшей финансовой меры для поддержки сельского хозяйства первые 20 лет существования Российской Федерации занимало небольшое место. Положительные изменения были произведены только в начале прошлого десятилетия. Так, в 2014 году государство направило на субсидирование каждого гектара земли примерно 15 миллиардов рублей. В перерасчёте на 1 гектар территории это составляло 300 рублей. Сравнивая с зарубежными государствами, нужно отметить, что в Европейском союзе на один гектар выделялось в среднем 375 евро, во Франции 389 евро, в Германии 444 евро, а в Финляндии 984 евро за один гектар. Размер субсидий аграрному сектору в Соединённых Штатах Америки в этот же период времени составлял 50 миллиардов долларов, или около 35% стоимости товарной продукции, которая была произведена сельскохозяйственной отраслью. Страны Европейского союза в совокупности затратили около 152 миллиардов долларов, что равно 50% от стоимости товарной продукции. За аналогичный период Российской Федерации затратила только 3,5% этих средств.

Вне зависимости от использования совокупности методологических способов и приёмов по оцениванию продовольственной безопасности важным является вывод о том, что значение представленного показателя находится в прямой зависимости от положения агропромышленного комплекса в государстве, а также от государственной политики, направленной на реформирование аграрной промышленности. В теоретическом и практическом плане аграрный сектор является важнейшей основой для организации жизнедеятельности. Получается, что эта отрасль представляет из себя мультипликатор, воздействующий на экономический рост, и улучшающий продовольственный сегмент [4, с. 55].

В настоящий момент, секторальные санкции оказали существенное воздействие на продовольственную безопасность Российской Федерации. При этом имеются положительные и отрицательные стороны формирования данной политики в отношении Российской Федерации со стороны Европейского союза и некоторых других западных стран. Представляется возможным предполагать, что одной из важнейших угроз продовольственной безопасности в 2020 году может выступать снижение уровня таможенных пошлин до 11,3%. Также стоит отметить, что размер средневзвешенного тарифа также может упасть с 11,8% до 7%.

Анализируя результаты влияния секторальных санкций на экономику и продовольственную безопасности Российской Федерации нужно отметить, что по итогам 2018 года объём отечественной продукции в общем количестве и составе внутреннего рынка равняется 89%. Это выше размера порогового значения, который был установлен в начале 2020 года согласно обновлённой доктрине продовольственной безопасности. Ещё в 2016 году по объёму мяса Российская Федерация достигла

базового порога производственных мощностей на основании массового выращивания птицы. К сожалению, полностью не удалось решить проблемы, связанные с наращиванием производства говядины и молочных продуктов. 91% по итогам 2018 года составляет уровень самообеспечения России по продукции овощного комплекса. Стоит отметить, что в 2018 году на 9% выросло производство овощей в теплицах, и составило 702000 тонн за год. На основании данных мероприятий за год удалось ввести в эксплуатацию 250 гектар новых теплиц. Данные факторы говорят о том, что система собственного производства плодовой и овощной продукции регулярно увеличивается, и приводит к уменьшению зависимости от импортных товаров. Более того, положительным моментом выступает создание новых рабочих мест для персонала [7, с. 102].

Однако стоит констатировать тот факт, что количество производителей овощей находится ниже допустимого уровня, чтобы полностью обеспечивать потребности граждан Российской Федерации и гарантировать стабильную безопасность в продовольственном плане. Принимая во внимание систему положительных тенденций и изменений в рамках продовольственной безопасности, нужно отметить несколько сложнейших и не решённых проблем, негативным образом воздействующих на состояние безопасности государства:

Первой проблемой выступает наличие высоких цен на продовольственные товары, и связанной с этим низкое качество готового продукта. Представленная проблема является актуальной сегодня. Обусловлено это тем, что в Российской Федерации основная часть населения не имеет высоких доходов, что не позволяет им покупать качественную и дорогую продукцию. Часть производителей считает, что для минимизации издержек в рамках производственных процессов нужно применять максимально дешёвое сырье и технологии, а также имеет место факт нарушения процессов технологического производства. Все эти моменты отрицательным образом сказываются на качестве конечной готовой продукции. Следовательно, присутствие низкой степени платёжеспособности со стороны населения будет приводить к сдерживанию роста производственных процессов и управлению созданием качественным продовольствием.

Второй проблемой выступает тот момент, что в Российской Федерации присутствуют огромные возможности для наращивания процессов по выпуску продукции сельскохозяйственного назначения. Однако в этом случае нужно использовать огромное количество финансовых вложений в сельскохозяйственный и аграрный сектор. Такие инвестиционные ресурсы позволят резко и эффективно обновить производственные фонды, подготовить высококвалифицированный персонал, а также организовать научную деятельность в сфере создания собственной селекционной базы. Представленные мероприятия дадут возможность полностью минимизировать импорт продукции из-за рубежа и создать дополнительные рабочие места на уровне отечественной экономики.

Третьей проблемой выступает неэффективное использование земель, направленных под сельскохозяйственные нужды. Постоянное введение данных площадей даст возможность не только наращивать объёмы выпускаемой продукции сельскохозяйственного назначения, но и экспортировать за рубеж подобные товары, диверсифицируя тем самым экономику. Стоит сказать, что продовольственный рынок в перспективе по прогнозам многих экспертов является наиболее эффективной и развивающейся сферой. Связано это с тем, что Российская Федерация обладает крупными земельными ресурсами, и это позволит им занимать доминирующее положение в мире.

Проблема оборудования, которое направляется для реализации сельскохозяйственной деятельности, а также играет существенную роль в улучшении производственных процессов. К сожалению, основное количество оборудования производится за рубежом, и в Российской Федерации не имеется достаточных мощностей для его создания. Более того, цены на импортное оборудование из-за обвала курса рубля существенным образом увеличились. Ещё одной проблемой выступает тот факт, что Российская Федерация располагается в зоне земледелия, которая подвергается рискам на базе динамики климатических условий. Соответственно, эти моменты отрицательным образом сказываются на рентабельности производственных процессов. Слабо развитая система страхования урожая от непогоды также наносит вред производителям сельскохозяйственной продукции и не расширяет конкуренцию на внутреннем рынке.

Слабое финансирование сельскохозяйственной отрасли в Российской Федерации создаёт барьеры для стабильного развития. В последние годы правительство стал активно использовать систему компенсаций в виде процентных ставок по кредитам для производителей сельскохозяйственной продукции. К счастью, это положительным образом сказывается на увеличении объёма создаваемой продукции. Если данную меру в перспективе развивать, путём снижения объёма бюрократических барьеров, то это позволит увеличивать количество выпущенной продукции и повышать её качество [5, с. 56].

Отрицательной стороной введения санкций по отношению к Российской Федерации выступает ситуация, что государство не сможет получать заёмные средства в иностранных кредитных организациях под низкие проценты. Это не даёт возможность финансировать за счёт иностранной валюты экономическую систему и привлекать зарубежных инвесторов. Ответные санкции, которые были введены со стороны Правительства Российской Федерации дали возможность нарастить количество выпущенной продукции собственного производства. Однако это привело к увеличению цен на них и снижению совокупного качества, поскольку существенным образом упал уровень внутренней конкуренции на Российском рынке. Реальные доходы населения упали, и это привело к снижению спроса на некоторые категории продовольственных товаров.

Положительными особенностями введения санкций выступил тот момент, что эти изменения дали существенный рывок для развития промышленности в Российской Федерации. За период с 2014 по 2019 годы в Российской Федерации удалось построить порядка полутора тысяч новых предприятий, которые занимаются производством продукции сельскохозяйственного назначения. Российская Федерация смогла на 95% обеспечить себя картофелем, гречихой, свёклой и подсолнечником. Существенно возросло производство подсолнечного масла, а также некоторых других товаров.

Резюмируя вышесказанное нужно отметить, что секторальные санкции оказали как положительное, так и отрицательное влияние на экономическую ситуацию в Российской Федерации. С одной стороны, внедрение данных мер позволило развивать производственные мощности внутри страны и увеличивать выпуск отечественных продуктов. Однако ввиду падения конкурентоспособности на внутреннем рынке качество товаров оставляет желать лучшего. Кроме того, появились сложности с инвестированием денежных средств в производственные процессы, поскольку за рубежом брать денежные средства в кредит невозможно, а также есть сложности с привлечением инвесторов.

Единая государственная политика по замещению импорта в Российской Федерации активно начала проводиться с 2013 года. Мероприятия были организованы в составе Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на период с 2013 по 2020 годы. В 2014 году на основании введения санкций экономического порядка со стороны западных государств импортозамещение затронуло различные отрасли экономики.

На основании реализации процессов по импортозамещению министерства и ведомства сформировали и на практике и реализуют систему антикризисных мероприятий. Предполагается, что в перспективе объём зависимости от импорта должен снизиться до 25%. Анализируя уже произведённые мероприятия в этом направлении, необходимо выделить ключевые результаты замещения импорта в период с 2014 по 2019 годы (табл. 1):

Таблица 1

Доля импорта в общем количестве товарных категорий и ресурсов в РФ [1]

Период	Объём импорта товаров потребительского сегмента в объёме ресурсов системы розничной торговли	Доля импорта товаров
2014	43	35
2015	43	37
2016	41	35
2017	37	27
2018	36	22
2019	38	24

Представленная таблица показывает, что за период основные параметры по замещению импорта в системе потребительских и продовольственных товаров равны около 30%. Это говорит о том, что только 30% товаров производятся в России, а остальные покупают за границей. Также в представленной далее таблице отражена информация по производству некоторых категорий товаров пищевой промышленности, которые замещаются из-за введения санкций (табл. 2).

Представленные данные говорят о том, что незначительное увеличение производства имеется в период с 2018 по 2019 годы. Это говорит о том, что государство постепенно реализует выше отмеченные в схеме показатели, связанные с развитием внутреннего производства пищевых и продовольственных товаров.

Таблица 2

Производство некоторых категорий пищевых продуктов в рамках программы замещения импорта в тыс. тонн[1]

Категория	2018	2019	Изменение в %
Мясо крупного рогатого скота	47,8	56,6	115
Свинина	192	233	155,6
Мясо и субпродукты домашней птицы	3583	4838	100,8
Овощи и грибы	45,4	62,7	103,3
Фрукты, ягоды, орехи	26,5	34,6	107,3
Молоко	4118	5391	102,5
Масло сливочное	198	271	96,4
Сыр	358	465	103,7

Негативной тенденцией, воздействующей на продовольственную безопасность, выступает распространение коронавирусной инфекции по всему миру. Согласно Всемирному докладу ФАО о продовольственных кризисах (GRFC) за 2020 год, в 2019 году число людей в состоянии острого кризиса продовольствия и источников существования или хуже, в соответствии с терминами, используемыми в Классификации фаз продовольственной безопасности (IPC), достигло 135 миллионов в 55 проанализированных странах и территориях. Это соответствует 3 или более высокой фазе IPC. Около 183 миллионов человек в 47 странах находятся в ситуации умеренной или пограничной продовольственной небезопасности (2 фаза) под угрозой перехода в 3 или более высокую фазу, если им придется столкнуться с дополнительными потрясениями или стрессогенными факторами.

Наихудшие продовольственные кризисы за 2019 год наблюдаются в Йемене, Демократической Республике Конго, Афганистане, Венесуэле, Эфиопии, Южном Судане, Сирийской Арабской Республике, Судане, Северной Нигерии и Гаити. По данным доклада, не менее 17 миллионов детей в возрасте до 5 лет в 55 проанализированных странах и территориях в 2019 году испытывают острый дефицит продовольствия. Пока что сложно судить о том, каким образом эпидемия повлияет на РФ, но важно отметить, что наращивание производства продовольствия будет только стабилизировать безопасность государства и тем самым определяет благополучие населения.

Таким образом, в завершение необходимо отметить, что реализация основных направлений, связанных с замещением импорта, предполагает проведение системного перечня мероприятий, позволяющих увеличить внутреннюю конкуренцию в экономике Российской Федерации, а также обеспечить граждан необходимым набором продовольственных товаров:

1. Достижение высокого уровня продовольственной независимости Российской Федерации.
2. Развитие активной модернизация рыбохозяйственного, агропромышленного и пищевого комплекса, а также внутренней инфраструктуры.
3. Увеличение селекции, семеноводства, и развития производства комбикормовых категорий продукции.
4. Расширение плодородия почв и внедрения мероприятий, связанных со снижением их истощения.
5. Недопущение на законодательном уровне проведения бесконтрольного отбора генной, инженерной и модифицированной продукции, которая не предназначена для выпуска в окружающую среду.
6. Постоянное совершенствование и улучшение системы по техническому регулированию, контролю и надзору в сфере обеспечения безопасности пищевой продукции.
7. Своевременная подготовка высококвалифицированных кадров и персонала, осуществляющего свою деятельность в области реализации промышленной безопасности.

Благодаря этим изменениям государственные органы власти получат эффективную модель реализации отечественной экономики и повысят продовольственную безопасность страны.

[1] Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2012 г. N 559-р)

Литература

1. *Акимова И.В., Башина О.Э.* Торговля в России. 2019: Стат. сб./ Росстат. - М., 2019.
2. *Киянова Л.Д.* Пути обеспечения продовольственной безопасности государства // Перспективы международного взаимодействия России с зарубежными странами в социально-экономической и гуманитарной сферах. 2020.
3. *Мохов А.Ю.* К вопросу о продовольственной функции современного Российского государства // Гуманитарные и юридические исследования. 2019. № 3. С. 144-149.
4. *Пеньков М.В.* К вопросу о состоянии продовольственной безопасности России // Эпомен. 2020. № 37. С. 52-58.
5. *Полякова А.А., Поляков А.А.* Продовольственная безопасность как элемент национальной безопасности страны // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства. Сборник статей по материалам V Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Курган, 2019. С. 55-57.
6. *Полянская Н.М.* О национальной продовольственной безопасности России // Society and Security Insights. 2019. Т. 2. №4. С. 78-91.
7. *Сутыгина А.И., Истомина Л.А., Сутыгин П.Ф.* Сущность понятия продовольственной безопасности и критерии её оценки // Наука Удмуртии. 2019. № 2. С. 100-103.
8. *Широков С.Н., Никонова Г.Н.* Роль стратегических программ в обеспечении продовольственной безопасности государства // Современные технологии в науке и образовании. Сборник трудов II международного научно-технического форума: в 10 томах. Т. 8. Рязань, 2019. С. 113-117.

***Ivanova Daria Evgenievna*,** Senior lecturer of Department of Economic Theory and Entrepreneurship, South-Russian Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).
E-mail: d.e._ivanova@mail.ru

***Pavlyukova Antonina Viktorovna*,** Doctor of Economic Science, Docent, Don Cossack state institute of food technologies and business – branch of Moscow State University of Technology and Management by the name of K.G.Razumovskiy (First Cossack University) (55, Str. Semashko, Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: bikova_t@list.ru

***Yalov Alexandr Mikhailovich*,** Lecturer of the Department of fire and physical training, Volgodonsk Branch of Rostov law Institute of the Ministry of internal Affairs of the Russian Federation (40, St. Stepnaya, Volgodonsk, 347340, Russian Federation). E-mail: IvanovRussia@bk.ru

INFLUENCE OF SECTORAL SANCTIONS ONTO THE FOOD SECURITY OF RUSSIA

Abstract

Imperatives of food security are largely determined on the basis of economic policy, as well as on the basis of the use of various tools and technologies for regulating agricultural and food markets. This means that it is impossible to study the basic problems related to the organization of food security without defining these points. The article analyzes the historical approach and describes the key periods associated with the formation of food security. The author defines the role and impact of sectoral sanctions on the food security system of the Russian Federation, and also identifies key areas that contribute to the development of import substitution in the Russian Federation.

Keywords: *food security, sanctions, sectoral structure, import substitution, agricultural sector, food crisis.*

References

1. Akimova I.V., Bashina O.E. Torgovlya v Rossii. 2019: Stat. sb./ Rosstat. - M., 2019.
2. Kiyanova L.D. Puti obespecheniya prodovol'stvennoj bezopasnosti gosudarstva // Perspektivy mezhdunarodnogo vzaimodejstviya Rossii s zarubezhnymi stranami v social'no-ekonomicheskoj i gumanitarnoj sferah. 2020.
3. Mohov A.YU. K voprosu o prodovol'stvennoj funkcii sovremennogo Rossijskogo gosudarstva // Gumanitarnye i yuridicheskie issledovaniya. 2019. № 3. P. 144-149.
4. Pen'kov M.V. K voprosu o sostoyanii prodovol'stvennoj bezopasnosti Rossii // Epomen. 2020. № 37. P. 52-58.
5. Polyakova A.A., Polyakov A.A. Prodovol'stvennaya bezopasnost' kak element nacional'noj bezopasnosti strany // Razrabotka strategii social'noj i ekonomicheskoj bezopasnosti gosudarstva. Sbornik statej po materialam V Vserossijskoj (nacional'noj) nauchno-prakticheskoj konferencii. Kurgan, 2019. P. 55-57.
6. Polyanskaya N.M. O nacional'noj prodovol'stvennoj bezopasnosti Rossii // Society and Security Insights. 2019. T. 2. №4. P. 78-91.
7. Sutygina A.I., Istomina L.A., Sutygin P.F. Sushchnost' ponyatiya prodovol'stvennoj bezopasnosti i kriterii eyo ocenki // Nauka Udmurtii. 2019. № 2. P. 100-103.
8. SHirokov S.N., Nikonova G.N. Rol' strategicheskih programm v obespechenii prodovol'stvennoj bezopasnosti gosudarstva // Sovremennye tekhnologii v nauke i obrazovanii. Sbornik trudov II mezhdunarodnogo nauchno-tekhnicheskogo foruma: v 10 tomah. T. 8. Ryazan', 2019. P. 113-117.