УДК 338 DOI: 10.22394/2079-1690-2020-1-3-127-130

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ И КЛАССИФИКАЦИЯ ТЕОРИЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Кашникова Татьяна Васильевна кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, экономический факультет, Южный федеральный университет (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88).
E-mail: kashnikova@live.ru

Аннотация

В статье проводится сравнительный анализ теорий предпринимательства на основе историко-генетического метода. Подчеркивается необходимость исследования теоретических основ предпринимательства для эффективной его реализации в практической деятельности с целью максимизации прибыли. Утверждается, что актуальность изучения истоков предпринимательства определена условиями экономического развития, процессами глобальной экономической интеграции и потребностями людей в знаниях, способных обосновать принятие того или иного управленческого решения. Необходимость в систематизации экономико-теоретического знания о предпринимательстве связана с повышенным интересом современного общества к данной форме экономической деятельности.

Ключевые слова: *предпринимательство, теории предпринимательства, предпринимательская функция, неопределенность, риск, экономические решения, основа управления, рынок, рыночная экономика.*

Теории предпринимательства – важная тема для исследования в современных условиях. Это связано с тем, что оно играет основную роль в странах с рыночным типом экономической системы. Поэтому понимание механизмов работы этого вида деятельности выступает главной задачей для экономистов. Исследовав теоретические аспекты этого вопроса, практические результаты будут успешнее. Важно понимание основ данного вида деятельности и тех критериев, которые были выделены у родоначальников предпринимательской теории. Анализ теорий предпринимательства приведет к его пониманию от истоков его генезиса до современного функционирования, что в дальнейшем сможет стать базой для принятия эффективных экономических решений. Традиционное представление о предпринимателе состоит в том, что он новационно комбинирует факторы производства и организует производственную деятельность. В этой связи традиционные модели рассматривают предпринимательскую функцию как основу управления.

Экономическая теория предпринимательства впервые была определена в трудах французского экономиста Р. Кантильона в начале XVIII века, который проводит различие между теми, кто является «наемными работниками с фиксированным доходом», и теми, кто становится «наемными работниками с нефиксированным доходом» [3, с. 126]. В данном случае предприниматели относятся ко второй категории. В 1755 году в «Очерке о природе торговли вообще» Р. Кантильон ввел понятие «предприниматель», под которым понимал экономического агента, находящегося в условиях риска, возникающего в результате неустойчивого функционирования рынка. Этот риск связан с тем, что человек, покупающий товар по известной цене, в будущем не знает, по какой цене этот товар он реализует на рынке, следственно, существует риск понести убытки [3, с. 262]. К предпринимательской деятельности Р. Кантильон относил людей, занятых в ремесленной и купеческой сферах. К этой категории лиц относились фермерские работники, которые могли понести риски в случае неурожайности и иных факторов, влияющих на цену продукта, что ограничивало предпринимателя в заблаговременном определении цены на их продукт. Р. Кантильон считал предпринимателями людей, которые не имели постоянного заработка. К ним он относил нищих или воров [3, с. 163]. Однако Р. Кантильон не делал различия между риском и неопределенностью.

Примерно столетие спустя Ж.-Б. Сэй определил предпринимателя как посредника между ученым, производящим знания, и рабочим, применяющим их в промышленности [10, с. 68]. Таким образом, Ж.-Б. Сэй вводит узловой элемент в определение предпринимателя: инновация. Будучи вовлеченным в рыночную экономику (в силу ее неопределенности), предприниматель по определению принимает на себя риск. Предпринимательская функция тесно связана с риском, принимаемым в ситуации сомнения или неопределенности. Именно в стремлении избежать или уменьшить риски предприниматель играет роль новатора. Таким образом, инновация действует как относительный редуктор неопределенности, поскольку она наделяет предпринимателя временной монопольной властью; своими инновациями предприниматель вносит вклад в трансформацию рынка. Однако в этом постоянном движении неопределенности не может быть

никакого окончательного результата в постоянно окутывающем тумане делового мира [10, с. 38]. Именно с помощью этих ключевых положений функция предпринимателя постепенно и более точно определялась, начиная с XVIII века, на заре индустриализации. С тех пор теория предпринимательства обогатилась, но дуэт неопределенность-риск все еще остается в ее основе.

Адам Смит, в отличие от Р. Кантильона, был не предпринимателем, а ученым. Он много путешествовал по Европе и симпатизировал философам эпохи Просвещения. Однако он мало интересовался предпринимателем как таковым. Его основополагающее мнение состояло в том, что только рынок способен принести богатство и процветание, не затмевая государство, как редуктор неопределенности, чья роль заключалась в создании условий, благоприятствующих развитию бизнеса. Его анализ содержится в известной концепции «невидимой руки», согласно которой сумма индивидуальных интересов равна общему интересу [9, с. 49]. Жан-Батист Сэй, как и Р. Кантильон, отводит предпринимателю центральную роль. В свое время он был самым известным из всех французских экономистов. Адаптируя идеи Адама Смита, которые он пытался популяризировать во Франции, опубликовал в 1803 году трактат по политической экономии, где определил преимущества свободного предпринимательства и рынка [10, с. 54].

Известный экономист и философ XIX века, Карл Маркс, редко использует термин «предприниматель», предпочитая слово «капиталист». Он не отказывается от термина «предприниматель», которому всегда приписывает место и точную роль в динамике накопления: движение социального накопления, таким образом, представляя, с одной стороны, растущую концентрацию в руках частных предпринимателей, репродуктивные элементы богатства, а с другой - рассредоточение и умножение точек накопления и относительной концентрации, которые отталкивают друг друга от своих особых орбит [5, с. 401]. Капиталистический предприниматель находится в бесконечной спирали. Его способность к инициативе (действиям) ограничена принудительным законом рынка. Кроме того, он отчужден от работника, которого эксплуатирует. Хотя К. Маркс и квалифицировал капитализм как революционный на технологическом уровне, он не смог установить четкую связь между инновациями и предпринимателем. Изобретение становится «отраслью бизнеса», и применение науки к непосредственному производству определяет изобретения в то же самое время, когда оно привлекает их. К. Маркс концентрирует свой анализ на общей динамике процесса накопления. Капитализм захвачен некой динамикой, которая его настигает, но которую он также стремится освоить. В условиях жесткой конкуренции и высокой неопределенности крупные компании поглощают малые, поэтому бизнес должен либо расширяться, либо исчезать. Конкуренция, которая является квинтэссенцией капитализма, приспосабливается [5, с. 407].

Появляются крупные фирмы (исполнители в международном масштабе), которые стремятся все более жестко контролировать неопределенность рынка. Продуктивная деятельность становится все более социализированной. Капитализм меняет свою природу. К. Маркс развивает теорию конца истории (также рассматриваемой Й. Шумпетером), напоминая о возможности новой формы организации экономики, при которой исчезнет рынок и частная собственность. В отсутствие рынка неопределенность и риск устраняются, и, следовательно, предприниматель может принудительно открыть рынок без сопротивления. Однако предприниматель не воспринимается К. Марксом как автономный экономический агент, мастер собственного принятия решений. Капитализм, основанный на принципах конкуренции и, следовательно, на риске, постепенно развивается в направлении управляемой экономической системы, где риск и неопределенность исчезнут так же, как и все другие экономические принципы, присущие капитализму, будь то рынок, цены или валюта [6, с. 384].

Прибыль, полученная предпринимателем, является для Фрэнка Найта справедливым вознаграждением, поскольку она есть продукт неопределенности и принятого риска. Неопределенность на самом деле занимает большое место в его анализе. Автор противопоставляет два типа общества [8, с. 68]. Первое – это воображаемое общество, которое он пытается описать как можно более реалистично, которое характеризуется отсутствием неопределенности. Все экономические субъекты имеют в своем распоряжении одни и те же знания и одну и ту же информацию. Это общество радикально меняется с введением неопределенности, чтобы образовать второй тип общества. Две основные проблемы вытекают из введения неопределенности [8, с. 74]:

1. Прежде всего, предприниматели должны прогнозировать потребности потребителей. Эта задача, наряду с технологическим управлением и контролем производства, оказывается сосредоточенной в пределах одной конкретной категории лиц - предпринимателя.

2. Далее, в этом контексте неопределенности, концептуальная работа преимущественно фокусируется на двух основных блоках производства и организации. Предприниматель и иерархическая организация фирмы - это последствия введения неопределенности в рыночную экономику. Предприниматель берет на себя риски, которые, по мнению Ф. Найта, не поддаются измерению из-за непредсказуемого характера рынка.

Ф. Найт приближается к почти оригинальному определению предпринимателя – определению Р. Кантильона, поскольку предприниматель определяется только его способностью принимать риск.

Маржиналистская теория, инициированная Леоном Вальрасом, выделяется тем, что, основываясь на либеральной рыночной экономике, она заметно продвигает гипотезу прозрачности рынка и, следовательно, отсутствия неопределенности. Экономические агенты, которые считаются разумными существами (возможно, лучше сформулировать как существа, которых нет оснований не считать рациональными), принимают решения (например, предприниматель, который принимает решение о вложении средств на основе рационального анализа затрат-выгод [15, p. 12]. Почти в тот же самый момент австрийский экономист Карл Менгер оказывается в маржиналистской парадигме, не соглашаясь, однако, с тем же определением рациональности. Для Менгера рациональность экономических агентов ограничена [16, p. 138]. Исходя из постулатов этой австрийской школы, экономический анализ предпринимателя смог плодотворно развиваться на протяжении всего XX века (Й. Шумпетер [12], Р. Коуз [14], Ф. Хайек [11], Л. Мизес [7], И. Кирцнер [4], которые ставят неопределенность и риск в центр своей экономической модели, предоставив место формирующейся концепции предпринимателя).

В дальнейшем именитый представитель неоклассического направления и кембриджской школы экономики Альфред Маршалл вместе с последователями выделяет важность связующей роли предпринимателя в своей отрасли, словно он должен обладать знаниями каждого своего рабочего в совокупности, и руководящей функцией, что заключается в рабочей дисциплине и контроле. С такой особенностью деятельности нелегко совладать, из-за чего «не каждый желающий может стать предпринимателем» [6]. Так он выделяет идею об особой экономической активности, от которой зависит прибыльность и которая имеет собственные формы вознаграждения. Й. Шумпетер наряду с Р. Кантильоном и Ж.-Б. Сэем, составляет отца-основателя теории предпринимателя. И Й. Шумпетер, и Ж.-Б. Сэй, в отличие от Р. Кантильона, делали упор на внедрение новизны (а значит, и инноваций) в экономику. В 1934 году теорию инноваций выдвинул Й. Шумпетер. По его мнению, предприниматель – это, в основном, новатор, а новатор - это тот, кто вводит новые комбинации [13, с. 47].

Предпринимательство как инновационный фактор развития, кроме Й. Шумпетера, рассматривали П. Друкер [1, с. 89], И. Кирцнер [4, с. 26], Л. Мизес [7, с.235] и др. П. Друкер рассматривал предпринимателя как уникального агента перемен. Автор пишет, что «предприниматель всегда ищет перемены, реагирует на них и использует их как возможность» [2, с. 214]. П. Друкер дает рекомендации для тех, кто хочет стать инновационным предпринимателем. Автор утверждает, что успешная инновационная практика является результатом систематической кропотливой работы. П. Друкер вводит систематические инновации в качестве основы для использования инновационных возможностей, считая что предпринимательское общество является результатом инновационного предпринимательства в сочетании с государственным содействием.

Несмотря на то, что используется один и тот же лингвистический термин – «предприниматель», его трактовка может отличаться от мнения авторов и рассматриваемых периодов, принимая различные значения. В сущности, различаются два великих периода. Первый период охватывает первую промышленную революцию, когда экономика прогрессивно шла дальше от феодализма, чтобы способствовать развитию капитализма (капитализм героических времен Й. Шумпетера). Второй период характеризуется ростом размеров фирм, развитием разделения труда внутри предприятия и между предприятиями, а также разделением собственности и управления капиталом. Этот второй период ознаменовался значительным прогрессом в деле социализации экономики.

Таким образом, эволюция теорий предпринимательства Р. Кантильона, Ж.-Б. Сэя, А. Смита, К. Маркса, Р. Коуза, Ф. Хайека, Л. Мизеса, И. Кирцнера, Й. Шумпетера и др. сформировала фундаментальную основу для раскрытия сущности, свойств и функций предпринимательства. При этом методологические проблемы в теории предпринимательства являются предметом научных дискуссий и объектом исследования для современных экономистов.

Литература

1. *Друкер П.* Энциклопедия менеджмента: Пер. с англ. - М.: Издательский дом «Вильяме», 2004.
2. *Друкер П.* Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения. - М.: ФАИР-Пресс, 2002.
3. *Кантильон Р.* Эссе о природе торговли в общем плане. Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков. М.: Мысль, 2004. Т. 1.
4. *Кирцнер И.М.* Конкуренция и предпринимательство. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001.
5. *Маркс К.* Капитал. Том 3. - М.: Попурри, 2010.
6. *Маршалл А.* Принцип политической экономии. – URL: https://vas-s-al.livejournal.com/715415.html (Дата обращения: 21.04.2020).
7. *Мизес Л.* Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории / 2-е испр. изд. Челябинск: Социум, 2005.
8. *Найт Ф.Х.* Риск, неопределенность и прибыль. М.: Дело, 2003.
9. *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. - М.: Эксмо, 2007.
10. *Сэй Ж.-Б.* Трактат по политической экономии. М.: Дело: Акад. нар. хоз-ва при Правительстве РФ, 2000.
11. *Хайек Ф.* Конкуренция как процедура открытия // Мировая экономика и международные отношения. 1989. № 12.
12. *Шумпетер И.А.* История экономического анализа. СПб: Экономическая школа, 2001.
13. *Шумпетер Й.А.* Теория экономического развития. М.: Директмедиа Паблишинг, 2008.
14. *Coase R.* The Institutional Structure of Production // The American Economic Review. 1992. Vol. 82. № 4.
15. *Jaffe´W.* Walras' theory of tatoˆnnement: a critique of recent interpretations //Journal of Political Economy. 1967. Vol. 75. № 1.
16. *Menger C.* In Menger K. (Ed.) Grundsa¨tze der Volkswirtschaftslehre, 2nd ed., Holder, Vienna, (originally published in 1871). - 1923.

Kashnikova Tatyana Vasilievna, Candidate of Economic Sciences (PhD), Associate Professor of the Department «Economic Theory», Economics Department; Southern Federal University (88, st. of Gorky, Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: kashnikova@live.ru

COMPARATIVE ANALYSIS AND CLASSIFICATION OF THEORY OF ENTREPRENEURSHIP

Abstract

The article provides a comparative analysis of entrepreneurship theories based on the historical and genetic method. The need to study the theoretical foundations of entrepreneurship for its effective implementation in practice in order to maximize profits is emphasized. It is argued that the relevance of studying the origins of entrepreneurship is determined by the conditions of economic development, the processes of global economic integration and the needs of people for knowledge that can justify the adoption of a particular managerial decision. The need to systematize the economic and theoretical knowledge about entrepreneurship is associated with the increased interest of modern society in this form of economic activity.

Keywords: *business, theories of business, entrepreneurial function, uncertainty, risk, economic solutions, basis of management, market, market economy.*

References

1. Druker P. Enciklopediya menedzhmenta: Per. s angl. - M.: Izdatel'skij dom «Vil'yame», 2004.
2. Druker P. Effektivnoe upravlenie. Ekonomicheskie zadachi i optimal'nye resheniya. M.: FAIR-Press, 2002.
3. Kantil'on R. Esse o prirode torgovli v obshchem plane. Mirovaya ekonomicheskaya mysl'. Skvoz' prizmu vekov. M.: Mysl', 2004. T. 1.
4. Kircner I.M. Konkurenciya i predprinimatel'stvo. M.: YUNITI-DANA, 2001.
5. Marks K. Kapital. Tom 3. M.: Popurri, 2010.
6. Marshall A. Princip politicheskoj ekonomii. – URL: https://vas-s-al.livejournal.com/715415.html (Data obrashcheniya: 21.04.2020).
7. Mizes L. CHelovecheskaya deyatel'nost': Traktat po ekonomicheskoj teorii / 2-e ispr. izd. CHe-lyabinsk: Socium, 2005.
8. Najt F.H. Risk, neopredelennost' i pribyl'. M.: Delo, 2003.
9. Smit A. Issledovanie o prirode i prichinah bogatstva narodov. - M.: Eksmo, 2007.
10. Sej ZH.-B. Traktat po politicheskoj ekonomii. - M.: Delo: Akad. nar. hoz-va pri Pravitel'-stve RF, 2000.
11. Hajek F. Konkurenciya kak procedura otkrytiya // Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya. 1989. № 12.
12. SHumpeter I.A. Istoriya ekonomicheskogo analiza. SPb: Ekonomicheskaya shkola, 2001.
13. SHumpeter J.A. Teoriya ekonomicheskogo razvitiya. M.: Direktmedia Pablishing, 2008.
14. Coase R. The Institutional Structure of Production // The American Economic Review. 1992. Vol. 82. № 4.
15. Jaffe´W. Walras' theory of tatoˆnnement: a critique of recent interpretations // Journal of Political Economy. 1967. Vol. 75. № 1.
16. Menger C. In Menger K. (Ed.) Grundsa¨tze der Volkswirtschaftslehre, 2nd ed., Holder, Vienna, (originally published in 1871). - 1923.