УДК 33 DOI: 10.22394/2079-1690-2020-1-3-263-266

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РОССИИ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Караваева Анна Александровна специалист Управления документационного обеспечения, Правительство Ростовской области (344050, Ростов-на-Дону, ул. Социалистическая, 112). E-mail: karavaeva111@icloud.com

Аннотация

Статья посвящена исследованию одного из современных инструментов решения социально-экономических проблем в условиях кризиса – государственно-частному партнерству (ГЧП). В данной работе автором приведено собственное понимание сущности партнерского взаимодействия власти и бизнеса. Сделан вывод о том, что при реализации совместных проектов должно, главным образом, обеспечиваться развитие общественно значимой инфраструктуры. Автор акцентирует внимание на проблематике сотрудничества публичного и частного секторов. В работе оценен ущерб для рынка ГЧП-проектов от мировой пандемии. В статье показаны противоречия ожиданий сторон от их взаимоотношений на принципах государственно-частного партнерства. Очевидно, корреляция интересов органов государственной власти и частнопредпринимательских структур – залог успеха их совместной работы. По мнению автора, особенно остро стоит вопрос профессионализма публичного партнера в сфере ГЧП. Рассматриваются возможные пути совершенствования механизмов реализации ГЧП-проектов в современных условиях.

Ключевые слова: *государственно-частное партнерство, пандемия, риски, инфраструктурные проекты, общественные товары и услуги, частные инвестиции, соглашение о государственно-частном партнерстве, социальная инфраструктура, метод кейсов.*

Введение

В современных условиях актуализируется необходимость использования механизмов государственно-частного партнерства при реализации инфраструктурных проектов. Безусловно, снижение темпов роста крупнейших мировых экономик в условиях пандемии коронавирусной инфекции, а также нестабильная геополитическая обстановка создают дополнительные риски, в том числе и для рынка ГЧП-проектов. Однако, на наш взгляд, указанные кризисные явления в тоже время могут служить основой для консолидации усилий партнеров, а также позволить получить синергетический эффект от их взаимодействия.

В настоящее время российскими и зарубежными исследователями всесторонне изучены теоретические аспекты партнерского взаимодействия власти и бизнеса, в то время как в практическом применении данного механизма остается много проблем. Учитывая, что сегодня мы говорим о «сервисной» организации публичного управления в России, необходимо нивелировать «узкие места» и наращивать эффективность сотрудничества государственного и частного секторов в сфере производства общественных товаров и услуг для достойного жизнеобеспечения человека, его прав и свобод.

Результаты исследования

Под ГЧП предлагаем понимать механизм совместной деятельности публичного и частного партнеров, основной целью которого является производство общественных благ, повышение качества и доступности публичных товаров, работ и услуг, посредством привлечения частных инвестиций в традиционно «государственные» отрасли путем оформления соглашения, предусматривающего разделение рисков и выгод между партнерами [1, 2].

Согласно данным Информационной системы «Платформа поддержки инфраструктурных проектов «РОСИНФРА» по состоянию на начало 2019 г. в России реализуется 3 422 ГЧП-проекта с общим объемом частных инвестиций – 2 182 млрд руб.[1] Однако сложившаяся финансово-экономическая ситуация создала угрозы для реализации порядка 340 концессионных соглашений

[1] Просто и честно об инвестициях в инфраструктуру и государственно-частном партнерстве в России. Аналитический обзор [Электронный ресурс] / Информационная система «Платформа поддержки инфраструктурных проектов «РОСИНФРА». URL: https://www.rosinfra.ru/files/analytic//document/5d5025ed02fdc0e92b70edfb6d297b4f.pdf (дата обращения: 21.07.2020). Загл. с экрана.

и соглашений о государственно-частном, муниципально-частном партнерстве[1]. Так, для частнопредпринимательских структур возникли риск «удорожания» объекта на инвестиционной стадии, а также риск недополучения прибыли на стадии эксплуатации объекта. В свою очередь, для органов государственной власти, местного самоуправления в конечном итоге возникает риск необеспечения обязательств перед населением.

В соответствии с прогнозом экспертов Автономной некоммерческой организации «Национальный Центр развития государственно-частного партнерства» (далее – АНО «Национальный Центр ГЧП») до конца 2020 года могут быть не реализованы 162 социально значимых инфраструктурных проекта, а наибольшими потерями обернутся проекты в транспортной и коммунально-энергетической сферах (рис. 1)[2].

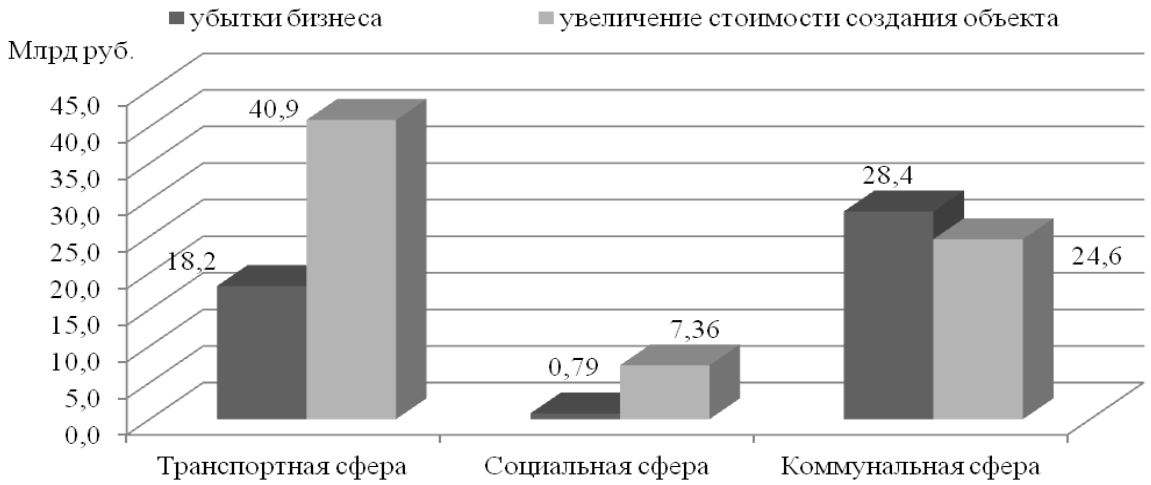


Рис. 1. Прогнозируемые потери рынка ГЧП-проектов по отраслям

Источник: составлено автором по материалам АНО «Национальный Центр ГЧП».

С целью минимизации указанных потерь у частного партнера наряду с финансовыми мерами государственной поддержки (освобождение от арендной платы, налоговые послабления, льготное кредитование и др.) возникает необходимость в упрощении административных процедур изменения условий действующих контрактов. Солидаризируясь с мнением ведущих экспертов в сфере ГЧП, полагаем целесообразным рассмотреть возможность включения в соглашения распространение коронавирусной инфекции в качестве обстоятельства непреодолимой силы. Данная мера позволит защитить бизнес от претензий контрольно-надзорных органов, в части нарушения сроков исполнения обязательств, и выработать типовую судебно-арбитражную практику разрешения возникающих споров.

Об основных проблемах института ГЧП можно также рассуждать, основываясь на его названии. Партнерское взаимодействие власти и бизнеса находится на стыке двух диаметрально противоположных интересов: выполнение социальных обязательств и стремление к максимизации прибыли соответственно [3; 4]. Несовпадение ожиданий от сотрудничества двух сторон подтверждают и аналитические данные АНО «Национальный Центр ГЧП» (табл. 1). При небольшом количестве проектов в транспортной отрасли (4 %) на последнюю приходится больше всего частных инвестиций (59 %). В свою очередь, в социальной сфере реализуется 13 % проектов лишь при 11 % частных инвестиций. Как следствие, по итогам 2019 года ни у одного из субъектов Российской Федерации динамика развития социальной инфраструктуры не была положительной.

[1] Кризис и инфраструктура. Стоит ли сокращать расходы на инфраструктурные проекты? [Электронный ресурс] / Информационная система «Платформа поддержки инфраструктурных проектов «РОСИНФРА». URL: https://rosinfra.ru/files/analytic/105/document/0bb3d2bf3dc5a66ccb7e86e45758239e.pdf (дата обращения: 20.07.2020). Загл. с экрана.

[2] Инвестиции в инфраструктуру: сколько потеряет отрасль после двух месяцев самоизоляции? [Электронный ресурс] / Информационная система «Платформа поддержки инфраструктурных проектов «РОСИНФРА». URL: https://rosinfra.ru/files/analytic//document/ccd1e0c991d8da87c8a55f4d597fb670.pdf (дата обращения: 21.07.2020). Загл. с экрана.

Таблица 1

Соотношение объема частных инвестиций и количества реализуемых проектов государственно-частного партнерства по отраслям[1]

Отрасль	Количество ГЧП-проектов (штук)	Объем частных инвестиций (млрд руб.)
Транспортная	124	1 292,6
Коммунально-энергетическая	2 731	560,3
Социальная	452	246,6
IT-инфраструктура	33	49,4
Оборона и безопасность	1	18,0
Благоустройство	62	7,3
Промышленность	11	5,6
Сельское хозяйство	8	2,5

Источник: составлено автором по материалам АНО «Национальный Центр ГЧП».

Одной из доминантных проблем ГЧП, по нашему мнению, является низкий уровень квалификации должностных лиц органов власти, в полномочия которых входит управление проектами ГЧП. В настоящее время в России не сформирована комплексная система профессиональной подготовки кадров, обладающих знаниями в области практического применения инструментов ГЧП [5]. Очевидно, что посещение семинаров, вебинаров; участие в работе экспертных площадок; выезды в служебные командировки с целью обмена опытом по реализации ГЧП-проектов – дорогостоящие мероприятия для бюджета органов государственной власти и местного самоуправления.

Допускаем, что одним из шагов к формированию современного специалиста в области ГЧП может служить использование в учебном процессе метода кейсов. Данный метод будет полезен, например, для подготовки магистров по направлению 38.04.04. «Государственное и муниципальное управление» или организации курсов повышения квалификации для государственных служащих. Его преимущества очевидны. В честности, он позволит слушателям познакомиться с отраслевыми особенностями составления ГЧП-соглашений; находить оптимальные управленческие решения при реализации проектов ГЧП; обрести навыки ведения переговоров с частным партнером в процессе управления проектами ГЧП и др.

Заключение

1. Системный подход позволил определить основные проблемы, препятствующие эффективному развитию института ГЧП в современных условиях. Происходит заморозка реализации и запуска большого пула проектов, возврат инвестиций по уже реализуемым проектам также находится под угрозой.

2. Анализируя аналитические данные, размещенные на официальных ресурсах, мы пришли к выводу, что в социально значимые объекты бизнес инвестирует неохотно. Несмотря на увеличение общего числа реализуемых ГЧП-проектов в социальной сфере, публичный партнер попрежнему несет основную часть расходов на создание объекта соглашения. Следует учитывать работы ведущих теоретиков в области ГЧП, в частности, Варнавского В.Г., Кабашкина В.А., которые отмечают необходимость социальной направленности инфраструктурных ГЧП-проектов.

3. С практической точки зрения наиболее эффективным методом овладения отраслевыми особенностями применения инструментов ГЧП, как для действующих чиновников, так и слушателей по программам магистратуры, может являться метод кейсов. Однако с целью приобретения специальных компетенций, знаний в ходе учебного процесса рекомендовано сочетать данный метод познанием теоретических основ.

Литература

1. *Варнавский В.Г.* Государственно-частное партнерство: теория и практика. М.: ГУ-ВШЭ, 2010. 285 с.
2. *Игнатюк Н.А.* Государственно-частное партнерство: учебник. М.: Юстицинформ, 2012. 384 с.
3. *Скнаринский К.О., Сидоренко Е.Н.* Проблемы формирования и реализации проектов государственно-частного партнерства в России // Символ науки. 2016. № 4-1 (16). С. 210 – 212.

[1] Коронавирус: как защищены частные инвестиции в сделках концессий и ГЧП? Экспертный релиз [Электронный ресурс] / Информационная система «Платформа поддержки инфраструктурных проектов «РОСИНФРА». URL: https://rosinfra.ru/files/analytic//document/3b2828b7d16ba8c61555efab83dbfd51.pdf (дата обращения: 23.07.2020). Загл. с экрана.

4. *Игнатова Т.В., Марадудина В.Ф.* Критерии и инструменты оценки общественной эффективности проектов государственно-частного партнерства // Известия высших учебных заведений. Социология, экономика, политика. 2016. № 4. С. 7 – 12.
5. *Евдокимова И.В.* Государственно-частное партнерство: особенности, преимущества и перспективы // Проблемы теории и практики современной науки: материалы VIII Международной научно-практической конференции. Ставрополь, 2017. С. 202 – 207.

Karavaeva Anna Alexandrovna, Specialist of Department of Document Provision, Government of Rostov region (112, st. Sotsialisticheskaya, Rostov-on-Don, 344050, Russian Federation). E-mail: karavaeva111@icloud.com

MODERN PROBLEMS OF IMPLEMENTING PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP PROJECTS IN RUSSIA AND POSSIBLE WAYS TO OVERCOME THEM

Abstract

The article is devoted to the study of one of the modern tools for solving social and economic problems in a crisis – public-private partnership (PPP). In this work, the author provides his own understanding of the essence of partnership between government and business. It is concluded that the implementation of joint projects should, mainly, ensure the development of socially significant infrastructure. The author focuses on the problems of cooperation between the public and private sectors. The work assesses the damage to the market of PPP-projects from the global pandemic. The article shows the contradictions in the expectations of the parties from their relationship on the principles of public-private partnership. Obviously, the correlation of the interests of public authorities and private business structures is the key to the success of their joint work. According to the author, the issue of professionalism of a public partner in the field of PPP is especially acute. Possible ways of improving the mechanisms for implementing PPP-projects in modern conditions are considered.

Keywords: *public-private partnership, pandemic, risk, infrastructure projects, public goods and services, private investment, public-private partnership agreement, social infrastructure, case-study method.*

References

1. Varnavskij V.G. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: teoriya i praktika. M.: GU-VSHE, 2010. 285 p.
2. Ignatyuk N.A. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: uchebnik. M.: YUsticinform, 2012. 384 p.
3. Sknarinskij K.O., Sidorenko E.N. Problemy formirovaniya i realizacii proektov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v Rossii // Simvol nauki. 2016. № 4-1 (16). P. 210 – 212.
4. Ignatova T.V., Maradudina V.F. Kriterii i instrumenty ocenki obshchestvennoj effektivnosti proektov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva // Izvestiya vysshih uchebnyh zavedenij. Sociologiya, ekonomika, politika. 2016. № 4. P. 7 – 12.
5. Evdokimova I.V. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: osobennosti, preimushchestva i perspektivy // Problemy teorii i praktiki sovremennoj nauki: materialy VIII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Stavropol', 2017. P. 202 – 207.

УДК 338.24 DOI: 10.22394/2079-1690-2020-1-3-266-272

РАЗВИТИЕ СЕТИ БИЗНЕС-ИНКУБАТОРОВ КАК ИНСТРУМЕНТА ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ

Кодзоев Микаил Салманович магистрант, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (119571, Россия, г. Москва, пр. Вернадского, 82, стр. 1). E-mail: mikail.kodzoev.96@mail.ru

Аннотация

В статье рассматривается вопрос об эффективности деятельности бизнес-инкубаторов в части поддержки предпринимателей на начальных этапах становления. Так, в исследовании был рассмотрен и проанализирован отечественный и зарубежный опыт организации малого предпринимательства, приведены примеры и статистические данные по отдельным крупным бизнес-инкубаторам России, Европы, США и Чили, исходя из которых была констатирована эффективность данной формы поддержки. Вместе с этим, на примере России был также рассмотрен опыт неэффективной организации экосистем поддержки, проведен сравнительный анализ успешных и неуспешных организаций данного вида, по итогам которого были выявлены проблемы части российских бизнес-инкубаторов и предложены решения по их устранению.

Ключевые слова: *бизнес-инкубатор, малое предпринимательство, инновации, наставничество, наука, частное предпринимательство, экономическое развитие, инновационные решения, коммерциализация.*

Среди наиболее актуальных вопросов для российской экономики на сегодняшний день выделяют развитие частного предпринимательства, способствующего общему экономическому развитию территорий и увеличению количества рабочих мест, а также внедрение инновационных решений, способствующих повышению производительности труда и эффективности