УДК 338.2 DOI: 10.22394/2079-1690-2020-1-2-96-101

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ОСНОВАНИЙ ТЕОРИИ ЭТНОЭКОНОМИКИ В СООТВЕТСТВИИ С ВЫЗОВАМИ СОВРЕМЕННОСТИ

Адаменко Александр Александрович доктор экономических наук, профессор кафедры теории бухгалтерского учета, Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина (350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13). E-mail: adam83@mail.ru

Хорольская Татьяна Евгеньевна старший преподаватель кафедры теории бухгалтерского учета, Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина (350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13). E-mail: khorolskaya77@mail.ru

Петров Денис Вадимович руководитель, НИЦ «Академия знаний» (350018, Россия, г. Краснодар, ул. Камвольная, 3). E-mail: hati1984@mail.ru

Аннотация

В настоящее время достаточно актуальным является вопрос поиска внутренних ресурсов развития экономики страны в целом и каждого отдельного региона. В связи с этим целесообразно обратить внимание на такую специфическую подсистему национальной экономики, как этноэкономика. Статья посвящена вопросам исследования концептуальных основ теории этноэкономики, то есть предмета, метода, концепции, принципов построения и основополагающих категорий указанной научной теории через призму современных преобразований в экономике. Интерпретация концептуальных оснований теории этноэкономики влечет за собой усиление познавательного потенциала данной теории и ее прикладных возможностей.

Ключевые слова: *этноэкономика, национальная экономика, внутренние ресурсы, этнос, этническая система, экономические отношения, традиционные практики хозяйствования, хозяйственные связи, экономика региона.*

В настоящее время достаточно актуальным является вопрос поиска внутренних ресурсов развития экономики страны в целом и каждого отдельного региона. В связи с этим целесообразно обратить внимание на такую специфическую подсистему национальной экономики, как этноэкономика.

Этноэкономике присуща такая характерная черта, как этническая принадлежность. Это обусловлено тем, что данная экономика развивается внутри определенной территории, на ней сказываются специфические условия среды, в которой существует определенный народ, она отражает культуру, быт, способы ведения хозяйства, а также мировоззрение конкретного народа. В сложившихся экономических условиях присутствует необходимость в исследовании и развитии таких форм проявления созидательной энергии определенных этносов, то есть новом уровне развития теории этноэкономики.

С этой целью обратим свое внимание на исследование концептуальных основ теории этноэкономики, а именно на исследование предмета, метода, концепции, принципов построения и основополагающих категорий указанной научной теории через призму современных преобразований в экономике.

Предметом теории этноэкономики являются экономические отношения определенного народа. Методом исследуемой научной теории выступает многообразие способов ее исследования. В свою очередь предмет и метод научной теории обуславливают содержание ее концепции, принципов построения и основных категорий. Концепция любой теории заключается в отношении ее метода к предмету, в поиске противоречий данного отношения. Результаты же конкретизации концепции используются для выстраивания системы научной теории, что в итоге приводит к формулированию ее базовых, основополагающих понятий, категорий.

Стоит сказать о том, что одни из первых научных изысканий, посвященных исследованию предмета и метода теории этноэкономики, датируются началом XIX в., именно в этот период

появились труды ученых немецкой исторической школы, затрагивающие эти категории, однако они были еще очень абстрактны.

Несколько позже, уже в середине XX в., в трудах Г. Мюрдаля были сформулированы более современные понятия о предмете и методе теории этноэкономики. Г. Мюрдаль исследовал вопросы формирования и реализации потенциала трудовых ресурсов стран Азии и Африки. Интерес именно к этим территориям был обусловлен тем, что в этот период там произошло крушение колониальной системы и к моменту политического освобождения колониальная экономика столкнулась с рядом противоречий (рис. 1).

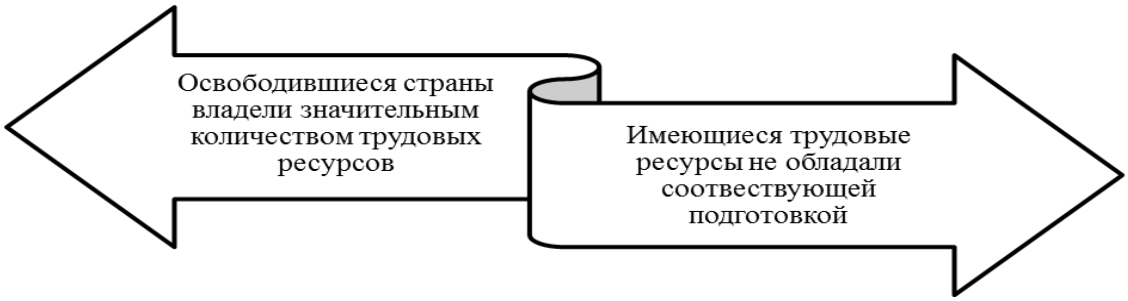


Рис. 1. Противоречия, возникшие в экономике после крушения колониальной системы

Иными словами, с одной стороны на освободившихся территориях имелось значительное количество человеческих ресурсов, которые могли быть использованы для поднятия экономики этих стран, однако люди не владели нужными знаниями и умениями для этих целей, у них отсутствовал опыт участия в современном производстве. Эти противоречия несомненным образом ставили под угрозу возможность развития экономики указанных стран. Сложившуюся ситуацию можно квалифицировать как институциональную ловушку пост- колониального роста.

Именно сложившаяся ситуация вызвала научный интерес Г. Мюрдаля, в своих трудах он вывел конкретные рекомендации, направленные на корректировку экономической политики исследуемых территорий. Рассмотрим суть этих рекомендаций.

В первую очередь следовало привлечь активное внимание к решению экономических задач страны именно имеющиеся у стран трудовые ресурсы, с этой целью необходимо:

- сократить разрыв в доходах;
- создать стимул к участию трудовых ресурсов в современном производстве;
- вызвать интерес у людей к получению новых знаний и навыков.

Именно развитие человеческого потенциала, повышение его уровня до отметки современных требований с учетом имеющихся на тот момент производственных механизмов и технологий явились приоритетными, они были вынесены на передний план в принятии мер по развитию экономики в пост- колониальный период.

В качестве дополнительных мер по становлению национальной экономики освободившихся стран, по мнению Г. Мюрдаля следовало в полной мере использовать имеющиеся у этих стран иные ресурсы и возможности, а именно: поддерживать уже сформированные традиционные ремесла, изготовление характерных для этих территорий видов продуктов, выполнение присущих им видов работ [7].

Таким образом, Г. Мюрдаль в своих трудах достаточно ясно выделил общепринятые компоненты национальной экономики, сфокусировал внимание на их этнической принадлежности, что дало возможность сформулировать современное понимание объекта исследования теории этноэкономики, обосновать ее специфику, однако, все это не позволило очертить четкие границы предмета указанной теории.

Содержащиеся в трудах Г. Мюрдаля положения дополняют и позволяют по новому взглянуть на некоторые положения, ранее высказанные представителями немецкой школы политэкономии Ф. Листом и В. Рошером [6, с. 17 – 23, 28-31; 8, с. 48 – 54] (рис. 2).

Указанных идей придерживались и представители русской национальной школы политической экономии.

Обобщая рассмотренные научные точки зрения, произведем трансформацию основополагающих идей представителей национальной немецкой школы политической экономии при формулировании предмета теории этноэкономики. В разрезе каждой идеи сформулируем характер преобразования, а также обозначим вытекающие из этого характера результаты трансформации, которые актуальны для обозначения предмета теории этноэкономики (рис. 3).

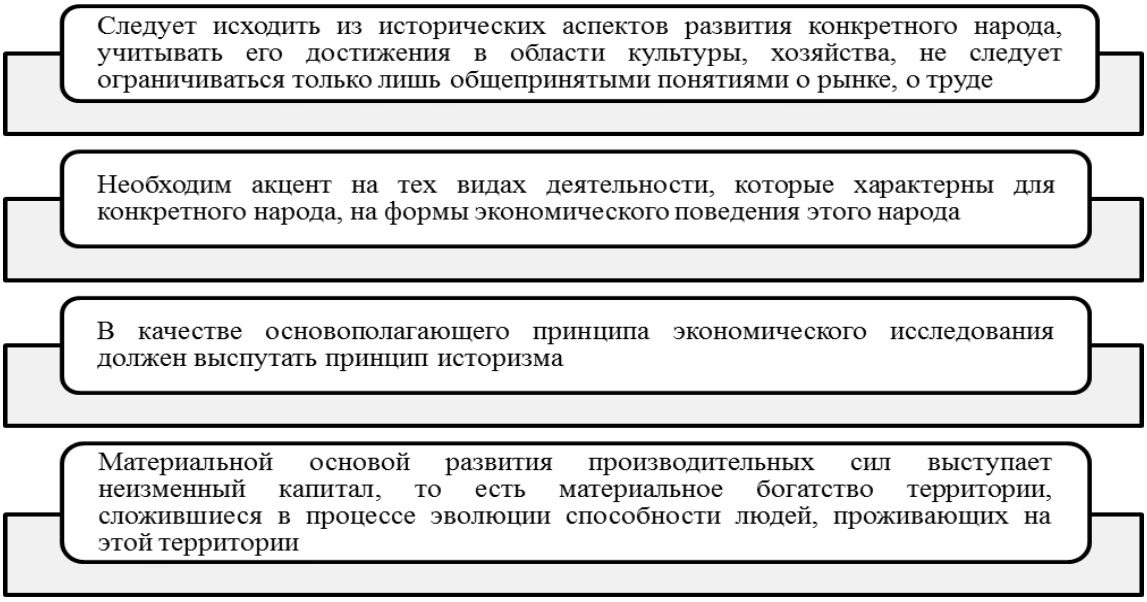


Рис. 2. Ключевые идеи представителей немецкой школы национальной политэкономии Ф. Листа и В. Рошера.



Рис. 3. Трансформация основополагающих идей представителей национальной немецкой школы политической экономии при формулировании предмета теории этноэкономики

По прошествии времени Дж. Арриги также занимался исследованием идей представителей немецкой школы политэкономии, при этом в своих научных трудах он выделяет два направления в развитии экономических отношений: капитализм и территориализм [2].

С первым направлением ученый связывает появление новых форм капитализма, развитие организационных связей между участниками рынка, в этой связи он акцентирует внимание именно на развитии корпораций как развитых капиталистических организаций.

Выделение второго направления вызвано наличием отличительных особенностей природного характера, присущих определенным территориям, возможностью использовать ресурсы и способности народа, проживающего на этой территории.

Таким образом, выделение территориализма в развитии экономических отношений способствует рассмотрению этноэкономики как локального, не относящегося к капиталистическому направлению развития экономических отношений, результата проявления созидательных сил человеческого потенциала на определенной территории.

Данная позиция Дж. Арриги, а именно выделенные им два направления в развитии экономических отношений, позволяет в качестве объекта теории этноэкономики рассматривать традиционные практики хозяйствования различных народов, которые существуют не зависимо от индустриально-капиталистического производства.

В научных трудах современных ученых достаточно подробно изучены причины не только возникновения, но и развития, казалось бы, не перспективных в коммерческом плане хозяйственных практик различных народов. Несмотря на существующие мнения о том, что данные хозяйственные практики неконкурентоспособны, они продолжают иметь место в современной экономике и вопросы изучения их особенностей, перспектив развития не утрачивают своей актуальности. Можно выделить следующие причины интереса к данной теме исследований:

- по сей день в различных уголках земли продолжают сохраняться относительно замкнутые этнические территории, населению которых присущи определенные привычки, способы ведения хозяйства, набор потребностей и другие специфические особенности;

- в последние годы наблюдается нарастание интереса и повышение спроса на продукты, работы и услуги этнической направленности, такие как этнотуризм, этническая сувенирная продукция, этнические виды одежды и обуви, этническая кухня и т.д.;

- нельзя также отрицать неравномерность развития экономики различных стран и отдельных территорий, когда наряду с современными технологиями и знаниями сосуществуют хозяйственные практики, которых практически не коснулся прогресс;

- особенно стоит отметить, что такие явления как спад или застой в экономике зачастую стимулируют развитие традиционных практик различных народов.

Таким образом, если в качестве объекта теории этноэкономики рассматривать традиционные практики хозяйствования различных народов, которые существуют не зависимо от индустриально-капиталистического производства, предмет теории этноэкономики можно сформулировать следующим образом: это экономические отношения, которые возникли в процессе ведения данных практик [1; 3; 10].

Если мы говорим об изменении в содержании предмета какой-либо научной теории, в частности теории этноэкономики, не следует о забывать о некоторых принципах теоретического исследования. В частности необходимым условием развития любой экономической категории является потребность учета современных реалий. При этом следует не только брать во внимание вновь возникающие условия хозяйствования, факторы производства, обновляемые функции, появляющиеся институты, но и рассматривать их с позиций развития экономической системы.

Как следствие переметы в определении предмета теории этноэкономики обуславливают соответствующие изменения в ее методе. Несоблюдение данного требования непременно вызовет дисбаланс в основополагающих принципах указанной теории.

Также важным принципом внесения изменений в содержание предмета и метода теории этноэкономики является принцип конкуренции различных направлений научных изысканий и участников таких изысканий. При этом итог полученного исследования и его вес в науке обуславливается возникающей потребностью общества в данном научном поиске, а также имеющимся у его исполнителей познавательном потенциале. Важную роль играет способность конкретных исследователей в области теории этноэкономики к проведению объективной оценки вновь полученных результатов, их интерпретации, анализу возможностей существования и развития этих результатов в условиях современной экономики.

Сформулируем содержание научной идеи, которая бы отвечала поставленным нами задачам, то есть была бы направлена на интерпретацию определений предмета и метода теории этноэкономики. Выполнение полученной задачи совместим с существующим воздействием противоположно направленных сил глобальной интеграции и национальной дифференциации, данное воздействие характеризует область развития теории этноэкономики.

Логическая последовательность проведения этапов системного анализа, направленного на интерпретацию определений предмета и метода теории этноэкономики выглядит следующим образом:

1) выявление изменений в предметной области теории этноэкономики, вызванное новыми экономическими реалиями;

2) выбор способа изменения метода исследования теории этноэкономики;

3) определение методологической базы теории этноэкономики;

4) выявление дополнительных познавательных возможностей теории этноэкономики.

Рассмотрим каждый этап подробнее.

Выявление изменений в предметной области теории этноэкономики, вызванное новыми экономическими реалиями. На данном этапе следует выделить две группы экономических отношений, имеющих место в процессе проявления созидательной энергии определённого народа, либо группы людей, проживающих на одной территории. Речь идет о следующих группах экономических отношений:

- экономические отношения в рамках ранее распространённых, привычных хозяйственных практик (первая группа);

- экономические отношения, складывающиеся в рамках абсолютно новых хозяйственных практик (вторая группа).

С учетом того факта, что на экономические отношения оказывают влияние силы глобальной интеграции и национальной дифференциации, характер воздействия данных сил на первую группу экономических отношений заключается в их существенной модификации, а на вторую группу экономических отношений – в проявлении абсолютно новых экономических связей.

При этом в первой группе происходят только лишь внутренние изменения предметной области теории этноэкономики, которые никак не сказываются на ее границах, а вот во второй группе наблюдается расширение ее границ.

Изменение границ предметной области теории этноэкономики, в нашем случае их расширение, обусловлено повышением созидательной энергии этноса, то есть проявлением качественно новых хозяйственных практик, основанных на исторически сложившихся формах ведения хозяйства, но при этом с использованием современных возможностей техники, научного прогресса, качественно новых знаний. Таким образом, расширение границ предметной области теории этноэкономики дает возможность развитию новых познавательных и прикладных возможностей исследуемой теории.

Выбор способа изменения метода исследования теории этноэкономики. Суть данного этапа заключается в выборе способа изменения метода теории этноэкономики с учетом современных экономических реалий. Здесь возможно два варианта: либо использование уже существующих методов и поиск их скрытых резервов (что менее трудоемко и позволяет довольно быстро адаптировать преобразуемую теорию); либо полный переход на новую методологическую основу (что более трудоемко и временные затраты возрастают). Здесь стоит отметить, что теория этноэкономики была сформирована на основании системной методологии [4; 5; 9]. В условиях современных преобразований, происходящих в экономике, с учетом сил глобальной интеграции и национальной дифференциации разработка метода исследования теории этноэкономики должна осуществляться в направлении трансформации системного подхода.

Определение методологической базы теории этноэкономики. Касательно данного этапа хотелось бы отметить, что происходящие изменения в теории и практике экономики приводят к значительному изменению методологии современных теоретических разработок в данной области, это в свою очередь приводит к формализации системного подхода, игнорированию выявления и раскрытия противоречий. Уход от применения диалектического метода способен спровоцировать выхолощение научных исследований в области теории этноэкономики.

Выявление дополнительных познавательных возможностей теории этноэкономики. На данном этапе необходимо осуществить поиск дополнительных познавательных возможностей теории этноэкономики, характерных для современного этапа развития экономики.

Обобщая все вышесказанное, можно заключить, что произведенные исследования позволили интерпретировать концептуальные основания теории этноэкономики в соответствии с вызовами современности, что в свою очередь влечет за собой усиление познавательного потенциала данной теории и ее прикладных возможностей.

Литература

1. *Адаменко А.А., Хорольская Т.Е., Петров Д.В.* Предпосылки возникновения и востребованность теории этноэкономики в контексте новой экономической реальности // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2020. № 1. С. 104 – 109.
2. *Арриги Дж.* Долгий двадцатый век. М.: Территория будущего, 2006. 469 с.
3. *Ермоленко А.А.* Парадигма теории этноэкономики // Этноэкономика Юга России: концепции, параметры, механизмы: Домбайские чтения: Материалы Всероссийской научной конференции / Под ред. Р.А. Канцерова, Ю.С. Колесникова: В 2 ч. Ч. 1. Черкесск: КЧГТА, 2005. С. 56 – 63.
4. *Клочко Е.Н. Смоленцев В.М.* Развитие производительных сил на основе новых технологических укладов // Вестник академии знаний. 2018. № 3 (26). С. 156 – 161.

5. *Клочко Е.Н., Кобозева Е.М.* Этноэкономика региона: потенциал, функции, барьеры развития // Бизнес. Образование. Право. 2017. № 4(41). С. 38 – 42.
6. *Лист Ф.* Национальная система политической экономии. СПб.: Изд-во А.Э. Мертенса, 1891. 452 с.
7. *Мюрдаль Г.* Современные проблемы «третьего мира» (Asian Drama: An Inquiry into the Poverty of Nations). М.: Прогресс, 1972. С. 157 – 183.
8. *Рошер В.* Краткие основы курса политической экономии с точки зрения исторического метода. – СПб.: Изд-во А.Э. Мертенса, 1891.
9. Традиционные хозяйственные практики народов Северного Кавказа: этноэкономика – век XXI / Под ред. Ю.С. Колесникова, В.Н. Овчинникова. Ростов н/Д: Изд-во «Содействие – XXI век», 2017. С. 5-7.
10. *Хорольская Т.Е.* Разработка векторов развития теории этноэкономики в контексте современных социально-экономических преобразований // Естественно-гуманитарные исследования. 2019. № 25 (3). С. 175-179.

Adamenko Alexander Alexandrovich, Doctor of Economics, Professor of the Department of Accounting Theory, Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin (13, Kalinina St., Krasnodar, 350044, Russian Federation). E-mail: adam83@mail.ru

Khorolskaya Tatyana Evgenievna, Senior Lecturer, Department of Accounting Theory, Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin (13, Kalinina St., Krasnodar, 350044, Russian Federation). E-mail: khorolskaya77@mail.ru

Petrov Denis Vadimovich, Head of SIC "Academy of Knowledge" (3, Kamvolnaya str., Krasnodar, 350018, Russian Federation). E-mail: hati1984@mail.ru

INTERPRETATION OF THE CONCEPTUAL BASES OF THE THEORY OF ETHNOECONOMICS IN ACCORDANCE WITH THE CHALLENGES OF MODERNITY

Abstract

Currently, the search for internal resources for the development of the country's economy as a whole and of each individual region is quite relevant. In this regard, it is advisable to pay attention to such a specific subsystem of the national economy as ethnoeconomics. The article is devoted to the study of the conceptual foundations of the theory of ethnoeconomics, that is, the subject, method, concept, principles of construction and fundamental categories of this scientific theory through the prism of modern transformations in the economy. The interpretation of the conceptual foundations of the theory of ethnoeconomics entails the strengthening of the cognitive potential of this theory and its applied capabilities.

Keywords: *ethnoeconomics, national economy, internal resources, ethnos, ethnic system, economic relations, traditional management practices, economic relations, region economy.*

References

1. Adamenko A.A., Horol'skaya T.E., Petrov D.V. Predposylki vozniknoveniya i vostrebovannost' teorii etnoekonomiki v kontekste novoj ekonomicheskoj real'nosti // Gosudarstvennoe i municipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski. 2020. № 1. P. 104 – 109.
2. Arrigi Dzh. Dolgij dvadcatyj vek. M.: Territoriya budushchego, 2006. 469 p.
3. Ermolenko A.A. Paradigma teorii etnoekonomiki // Etnoekonomika YUga Rossii: koncepcii, parametry, mekhanizmy: Dombajskie chteniya: Materialy Vserossijskoj nauchnoj konferencii / Pod red. R.A. Kancerova, YU.S. Kolesnikova: V 2 ch. CH. 1. CHerkessk: KCHGTA, 2005. P. 56 – 63.
4. Klochko E.N. Smolencev V.M. Razvitie proizvoditel'nyh sil na osnove novyh tekhnologicheskih ukladov // Vestnik akademii znanij. 2018. № 3 (26). P. 156 – 161.
5. Klochko E.N., Kobozeva E.M. Etnoekonomika regiona: potencial, funkcii, bar'ery razvitiya // Biznes. Obrazovanie. Pravo. 2017. № 4(41). P. 38 – 42.
6. List F. Nacional'naya sistema politicheskoj ekonomii. SPb.: Izd-vo A.E. Mertensa, 1891. 452 p.
7. Myurdal' G. Sovremennye problemy «tret'ego mira» (Asian Drama: An Inquiry into the Poverty of Nations). M.: Progress, 1972. P. 157 – 183.
8. Rosher V. Kratkie osnovy kursa politicheskoj ekonomii s tochki zreniya istoricheskogo metoda. – SPb.: Izd-vo A.E. Mertensa, 1891.
9. Tradicionnye hozyajstvennye praktiki narodov Severnogo Kavkaza: etnoekonomika – vek HKHI / Pod red. YU.S. Kolesnikova, V.N. Ovchinnikova. Rostov n/D: Izd-vo «Sodejstvie – HKHI vek», 2017. P. 5-7.
10. Horol'skaya T.E. Razrabotka vektorov razvitiya teorii etnoekonomiki v kontekste sovremennyh social'no-ekonomicheskih preobrazovanij // Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya. 2019. № 25 (3). P. 175-179.