7. John William Hatfield. Federalism, taxation, and economic growth // Journal of Urban Economics, Volume 87, May 2015, Pages 114-125.
8. P. G. Fredriksson, J. R. Wollscheid .Democracy, Political Institutions, and Environmental Policy // Encyclopedia of Energy, Natural Resource, and Environmental Economics, Volume 3, 2013, Pages 245-249.
9. Gérard Bélanger. Federalism and local government // European Journal of Political Economy, Volume 3, Issues 1–2, 1987, Pages 131-149.
10. Manuela Albertone. Historical reflections upon commerce, political economy and revolution in the eighteenth-century Atlantic World // History of European Ideas, Volume 37, Issue 4, December 2011, Pages 506-510.
11. Nicholas K. Kyriazis, Anastassios D. Karayiannis. Democracy, Institutional Changes and Economic Development: The Case of Ancient Athens // The Journal of Economic Asymmetries, Volume 8, Issue 1, June 2011, Pages 61-91.
12. Bahlov I.V. Istoricheskie osnovy rossijskogo federalizma // Federalizm. 2012. № 3 (67). P. 149-158.
13. Bojko YU.P. Federalizm kak princip gosudarstvennogo ustrojstva: voprosy teorii // Evrazijskij yuridicheskij zhurnal. 2013. № 1 (56). P. 78-81.
14. Dobrynin N.M. Federalizm: Istoriko-metodologicheskie aspekty / N.M. Dobrynin. – Novosibirsk: Nauka, 2005. 368 s.
15. ZHuravleva I.A. Tipologiya modelej federalizma v teorii prava // Vestnik Sibirskogo instituta biznesa i informacionnyh tekhnologij. 2015. № 4 (16). P. 102-107.
16. Zaharov A. «Spyashchij institut»: Federalizm v sovremennoj Rossii i mire / A. Zaharov. – M.: Novoe literaturnoe obozrenie, 2012. 144 s.
17. Idrisov SH.A., Somoev R.G. Na puti k byudzhetnomu federalizmu: rossijskij i mirovoj opyt funkcionirovaniya // American Scientific Journal. 2016. № 2-1. P. 86-90.
18. Klistorin V.I. Novyj etap diskussii o federalizme v Rossii // Region: Ekonomika i Sociologiya. 2008. № 3. P. 33-45.
19. Nikitina T.A. Teoreticheskie podhody k analizu evrazijskoj integracii // Vestnik Zabajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta. 2016. T. 22. № 8. P. 72-78.
20. Peshina E.V., Strekalova A.A. Mestnoe upravlenie v evolyucii zarubezhnyh koncepcij, teorij, modelej federalizma: finansovyj aspekt // Upravlenec. 2014. № 2 (48). P. 4-19.
21. Prudnikov A.S., Limonov A.M. Razvitie teorii federalizma v sovremennoj Rossii // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2011. № 6. P. 129-131.
22. Salomatin A.YU., Nakvakina E.V. Problemy federalizma v zerkale teorii i istorii gosudarstva i prava // Izvestiya vysshih uchebnyh zavedenij. Povolzhskij region. Obshchestvennye nauki. 2016. № 2 (38). P. 27-34.
23. Slizovskij D.E. K voprosu o teorii federalizma: kompensaciya nedostatkov // Evrazijskij Soyuz: voprosy mezhdunarodnyh otnoshenij. 2016. № 4 (18). P. 19-32.
24. Strekalova A.A. Vtoroe pokolenie fiskal'nogo federalizma // Human Progress. 2016. T. 2. № 3. P. 14.
25. Sulejmanova L.R., Fedorova O.V., Naumova E.V. Ponyatie federalizma // Colloquium-journal. 2018. № 11-11 (22). S. 21-22.
26. SHaripov R.G., Hajrullin I.R. Predmet teorii federalizma v sovremennoj nauke // Vestnik Akademii nauk Respubliki Bashkortostan. 2011. T. 16. № 4. P. 68-75.

УДК 336.711 DOI: 10.22394/2079-1690-2019-1-3-281-288

РОЛЬ БАНКА РОССИИ В РЕГУЛИРОВАНИИ ПРОЦЕССОВ КОНСОЛИДАЦИИ В БАНКОВСКОМ СЕКТОРЕ РОССИИ

Койка Кристиан Анатольевич аспирант кафедры «Финансы и кредит» экономического факультета, Российский университет дружбы народов (117198, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6). E-mail: kris_fcsm_97@mail.ru

Аннотация

В статье систематизированы инструменты, позволяющие Центральному Банку Российской Федерации влиять на процессы консолидации в банковском секторе, проведена оценка их влияния, рассмотрены основные обязательные нормативы к коммерческим банкам, динамика отзыва и аннулирования лицензий кредитных организаций, предложена формула для корректного расчета соотношения количества ликвидаций кредитных организаций с количеством действующих кредитных организаций в 2009-2018 гг.

Ключевые слова*: банковский сектор, достаточность капитала, консолидация, устойчивость банковской системы, экономика страны, национальная банковская система, банковские технологии, Центральный Банк, капитал банка.*

Банковский сектор каждого государства мира представляется важным и значимым институтом, создаваемым в целях успешного функционирования экономики страны. В Российской Федерации регистрируется значительное число проблем, которые в настоящее время способствуют снижению эффективного функционирования банковской системы. К их числу следует отнести: недостаточную проработанность и стабильность нормативно-правовой базы, наличие некоторого количества банков, ведущих сомнительные и непрозрачные операции, слабую международную конкурентоспособность банковского сектора экономики.

В данных условиях необходимость преобразования национальной банковской системы очевидна, особенно важна роль Центрального Банка России, стратегия и миссия которого нацелена на повышение устойчивости и конкурентоспособности банковской системы. Банк России как ключевой регулирующий и надзорный орган, способен изменить вектор негативных тенденций на позитивный, содействовать устранению дисбалансов и преодоления негативных явлений, активизировать стимулирование управляемой консолидации в целях обеспечения роста устойчивости российского банковского сектора.

В экономической литературе анализируются ключевые направления и перспективы совершенствования банковских технологий слияний и поглощений, которые авторами связываются с реализацией политики Центрального Банка Российской Федерации. В числе прочих, они включают: предписание объема обязательных экономических нормативов кредитных организаций; ужесточение требований к величине собственных средств (капитала) банков; нормативно-правовое упрощение процедур слияния банков; совершенствование процедур финансового оздоровления и т.д. [1].

Несмотря на то, что Центральный Банк напрямую не заявляет о наличии какой-либо политики в области консолидации банковского сектора, на практике действия Банка России оказывают влияние на активность процессов консолидации. На процессы консолидации в банковском секторе Банк России может влиять посредством:

1) установления обязательных нормативов (в том числе нормативов достаточности капитала) к банкам;

2) рассмотрения и одобрения/неодобрения сделок слияния и поглощения кредитных организаций;

3) отзыва лицензий у кредитных организаций за нарушения ведения банковской деятельности.

Основным инструментом Центрального Банка является установление требования к минимальному размеру капитала банка, а также ряд других обязательных нормативов. На сегодняшний день в России повышение требований ЦБ РФ является основополагающим мотивом, подталкивающим коммерческие банки к слиянию.

На основании Инструкции № 180-И «Об обязательных нормативах банков» Банк России требует от банков соблюдать следующие нормативы:

а) достаточности капитала;

б) ликвидности;

в) максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков;

г) максимального размера крупных кредитных рисков;

д) совокупной величины риска по инсайдерам банка;

е) использования собственных средств (капитала) банков для приобретения акций (долей) других юридических лиц;

ж) максимального размера риска на связанное с банком лицо (группу связанных с банком лиц).

Согласно требованиям «Базеля III», в Российской Федерации введены дополнительные требования к достаточности капитала банков, вступившие в действие 1 января 2016 г. Согласно новым требованиям все кредитные организации обязаны рассчитывать новые показатели – надбавку для поддержания достаточности капитала (capital conservation buffer) и антициклическую надбавку (countercyclical buffer). Установлено, что дополнительно к обязательному экономическому нормативу достаточности капитала Н1 указанные показатели следует рассчитывать на консолидированной либо индивидуальной основе[1].

Новые, более жесткие нормативно-правовые требования к банкам приводят к изменению тактики функционирования банковской системы. Предполагается, что предпринимаемые меры приведут к повышению устойчивости национальной банковской системы. Тем не менее, порой данные решения ведут к нерентабельности бизнеса, утере конкурентных преимуществ, снижению эффективности и снижению доли рынка и т.д. В таких случаях предпринимаются меры по недопущению потери акционерами вложенных средств (капитала), в силу чего банки уходят с рынка. Методами ухода с банков рынка являются либо приобретение бизнеса более крупными структурами, либо объединение с другими кредитными организациями. В результате в банковском секторе наблюдается рост числа сделок слияний и поглощений.

Следующим направлением регулирования Банком России процессов консолидации на банковском рынке является одобрение сделок на приобретение долей коммерческих банков. В опера-

[1] Требования «Базеля III» к достаточности капитала банков / Режим доступа: http://www.banki.ru/wikibank/trebovaniya_bazelya_iii_k_dostatochnosti_kapitala_bankov/ (дата обращения 05.06.2019)

циях слияния и поглощения кредитных организаций Банк России руководствуется Положением Банка России от 29 августа 2012 г. N 386-П «О реорганизации кредитных организаций в форме слияния и присоединения», федеральными законами, Инструкцией Банка России от 2 апреля 2010 года N 135-И «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций», уставами кредитных организаций[1], а также Инструкцией ЦБ РФ от 25 февраля 2014 г. № 149-И «Об организации инспекционной деятельности Центрального банка Российской Федерации (Банка России)»[2].

Согласно Инструкции Банка России от 25 октября 2013 г. № 146-И «О порядке получения согласия Банка России на приобретение акций (долей) кредитной организации» при приобретении более 10 % акций банка на данную сделку необходимо предварительно получить согласие ЦБ РФ[3] [6]. Ранее данный показатель составлял 20 %, но был ужесточен в связи резким увеличением с июня 2013 года количества сделок по покупке долей в банках [2].

К ходатайству о выдаче предварительного согласия Банка России также должны быть приложены положительное решение антимонопольного органа о даче согласия на осуществление сделки (сделок), представленное в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции», если приобретение акций (долей) кредитной организации и (или) установление контроля в отношении акционеров (участников) кредитной организации подлежит контролю в соответствии с антимонопольным законодательством[4].

Банк России имеет право отказать в выдаче согласия на приобретение акций (долей) кредитной организации и (или) на установление контроля в отношении акционеров (участников) кредитной организации в следующих случаях:

– установления неудовлетворительного финансового положения приобретателя;

– отсутствия положительного решения антимонопольного органа, если приобретение акций кредитной организации подлежит контролю в соответствии с антимонопольным законодательством;

– отсутствия решения о предварительном согласовании сделки в соответствии с Федеральным законом об иностранных инвестициях, если приобретение акций кредитной организации и (или) установление контроля в отношении акционеров кредитной организации подлежит контролю в соответствии с Федеральным законом об иностранных инвестициях;

– нарушения требований к оформлению документов и (или) непредставления всех или части документов, предусмотренных настоящей Инструкцией 185-И.

– в других случаях, предусмотренных федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными актами Банка России[5].

Следует отметить, что одобрение/неодобрение сделок слияния и поглощения можно назвать прямым инструментом регулирования процессов консолидации на банковском рынке.

Наконец, третий фактор деятельности Банка России, оказывающий влияние на сделки слияния и поглощения – это отзывы лицензий у банков и последующая санация.

При отзыве лицензий у кредитных организаций ЦБ РФ руководствуется Федеральным законом от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», Федеральным законом от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федеральным законом от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» и Федеральным законом от 29.07.2004 № 96-ФЗ «О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации».

Согласно данным ЦБ РФ за 2006-2013 гг. самыми частыми причинами отзыва лицензий являются (табл. 1):

– нарушение банковского законодательства (неисполнения федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России, если в течение одного года к кредитной организации неоднократно применялись меры, предусмотренные Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации») – отозвано 229 лицензий;

---

[1] Положение Банка России от 29 августа 2012 г. N 386-П «О реорганизации кредитных организаций в форме слияния и присоединения» (с изменениями и дополнениями) // СПС ГАРАНТ.РУ (дата обращения 07.07.2019)

[2] Инструкция ЦБ РФ от 25 февраля 2014 г. № 149-И «Об организации инспекционной деятельности Центрального банка Российской Федерации (Банка России)» // СПС ГАРАНТ.РУ (дата обращения 07.07.2019)

[3] Инструкция Банка России от 25 октября 2013 г. № 146-И «О порядке получения согласия Банка России на приобретение акций (долей) кредитной организации»// СПС ГАРАНТ.РУ (дата обращения 09.07.2019)

[4] Там же.

[5] Там же.

– нарушение требований ст. 6 и 7 ФЗ № 115-ФЗ (п. 6 ч. 1 ст. 20 ФЗ «О банках и банковской деятельности») – отозвано 127 лицензий;

– неисполнение требований кредиторов (п. 4 ч. 2 ст. 20 ФЗ «О банках и банковской деятельности») – отозвано 77 лицензий;

– существенная недостоверность отчетности (п. 3 ч. 1 ст.20 ФЗ «О банках и банковской деятельности») – отозвано 67 лицензий;

– достаточность капитала ниже 2% (п. 1 ч. 2 ст. 20 ФЗ «О банках и банковской деятельности») – отозвана 41 лицензия;

– размер собственных средств ниже минимального значения уставного капитала (п. 2 ч. 2 ст.20 ФЗ «О банках и банковской деятельности») – отозвана 41 лицензия.

Таблица 1

Количество отозванных лицензий на осуществление банковских операций у кредитных организаций в 2006-2013 гг. по различным основаниям

Основания отзыва лицензии	Год							
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Существенная недостоверность отчетности (п. 3 ч. 1 ст.20 ФЗ «О банках и банковской деятельности»)	3	2	17	17	8	6	7	7
Задержка представления отчетности (п. 4 ч. 1 ст. 20 ФЗ «О банках и банковской деятельности»)	1	1	0	0	0	0	0	1
Осуществление операций, не предусмотренных лицензией (п. 5 ч. 1 ст. 20 ФЗ «О банках и банковской деятельности»)	1	0	0	0	0	0	0	1
Нарушение банковского законодательства (п. 6 ч. 1 ст. 20 ФЗ «О банках и банковской деятельности»)	51	29	24	34	22	18	21	30
Нарушение требований ст. 6 и 7 ФЗ № 115-ФЗ (п. 6 ч. 1 ст. 20 ФЗ «О банках и банковской деятельности»)	51	44	7	10	3	3	1	8
Неоднократное непредставление в установленный срок в Банк России обновленных сведений, необходимых для внесения изменений в ЕГРЮЛ, за искл. сведений о полученных лицензиях (п. 9 ч. 1 ст. 20 ФЗ «О банках и банковской деятельности»)	0	0	0	1	0	0	0	0
Достаточность капитала ниже 2% (п. 1 ч. 2 ст. 20 ФЗ «О банках и банковской деятельности»)	1	0	5	11	7	5	7	5
Размер собственных средств ниже минимального значения уставного капитала (п. 2 ч. 2 ст.20 ФЗ «О банках и банковской деятельности»)	1	0	3	12	7	6	6	6
Неисполнение в срок требований Банка России о приведении в соответствие величины уставного капитала и размера собственных средств (капитала) (п. 3 ч. 2 ст. 20 ФЗ «О банках и банковской деятельности»)	0	1	0	1	0	0	0	1
Неисполнение требований кредиторов (п. 4 ч. 2 ст. 20 ФЗ «О банках и банковской деятельности»)	2	2	20	24	9	8	10	2
Снижение в течение трех месяцев подряд размера собственных средств (капитала) ниже размера собственных средств (капитала), достигнутого на 01.01.2007 (п. 5-6 ч. 2 ст. 20 ФЗ «О банках и банковской деятельности»)	0	0	0	2	1	0	0	0
Недостижение по состоянию на 01.01.2010 размера собственных средств (капитала), установленного ч. 5 и ч. 6 статьи 11.2 ФЗ «О банках и банковской деятельности» – 90 млн. руб. (п. 6 ч. 2 ст. 20 ФЗ «О банках и банковской деятельности»)	0	0	0	0	6	0	0	0

В целях предотвращения или пресечения банковской деятельности, осуществляемой в нарушение с нормами действующего банковского законодательства в России, Банком России в качестве принудительной меры воздействия к кредитным организациям применяется отзыв банковской лицензии.

Рассмотрим динамику отзыва и аннулирования лицензий кредитных организаций за период с 2009 по 2018 год (табл. 2).

Таблица 2

Статистика отозванных и аннулированных лицензий кредитных организаций за 2009 – 2018 год

Параметр	Период									
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Отозвано и аннулировано лицензий КО, всего	58	45	41	30	44	95	104	117	63	77
в том числе: отозвано лицензий	43	26	18	22	32	86	93	103	51	60
аннулировано лицензий	15	19	23	8	12	9	11	14	12	17
присоединения	11	17	19	7	11	7	3	10	9	10
слияния	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
добровольная ликвидация	3	2	4	1	1	2	8	4	3	7
Доля отозванных лицензий, в %	74,1	57,8	43,9	73,3	72,7	90,5	89,4	88,0	81,0	77,9
Доля аннулированных лицензий, в %	25,9	42,2	56,1	26,7	27,3	9,5	10,6	12,0	19,0	22,1

Больше всего отозванных и аннулированных лицензий приходится на 2016 год. Следует отметить, что количество аннулированных лицензий находилось примерно на одном уровне, тогда как количество отозванных лицензий начало резко расти с 2014 года и достигло своего максимума в 2016 году – 103 лицензии. Наибольшая активность банковских присоединений приходилась на 2010-2011 гг., наименьшая – в 2015 г. Однако в том же 2015 г. было отмечено наибольшее за анализируемый период количество добровольно ликвидированных кредитных организаций – 8.

Для более точного определения активности Банка России по отзыву лицензий внесем корректировку на количество действующих кредитных организаций на соответствующий период, то есть рассчитаем соотношение отозванных и аннулированных лицензий к количеству кредитных организаций по следующей формуле:

$$Iол_n = \frac{Лn}{ККОn} \times 100\%,$$

где $Iол_n$ – индекс отозванных лицензий кредитных организаций за период n,

$Л_n$ – количество отозванных лицензий КО за период n,

$ККО_n$ – среднее арифметическое количество действующих кредитных организаций за период n.

Результаты расчета представлены в табл. 3.

Таблица 3

Расчет соотношения количества ликвидаций КО с количеством действующих кредитных организаций на период 2009-2018 гг.

Период, год	Количество КО (среднее арифметическое за год)	Ликвидация кредитных организаций в связи с отзывом лицензий	Индекс отзыва лицензий, %
2005	1276	35	2,7
2006	1221	60	4,9
2007	1163	49	4,2
2008	1122	33	2,9
2009	1083	43	4,0
2010	1035	26	2,5
2011	995	18	1,8
2012	967	22	2,3
2013	940	32	3,4
2014	879	86	9,8
2015	784	93	11,9
2016	678	103	15,2
2017	592	51	8,6
2018	522	60	11,5

Далее на рис. 1 представлен график динамики индекса ликвидации КО. Видно, что наибольшая активность Банка России по отзыву лицензий наблюдалась в 2016, 2015 и 2018 гг. В 2016 г. у каждого шестого банка была отозвана лицензия, в 2015 – у каждого восьмого, а в 2018 – у каждого девятого.

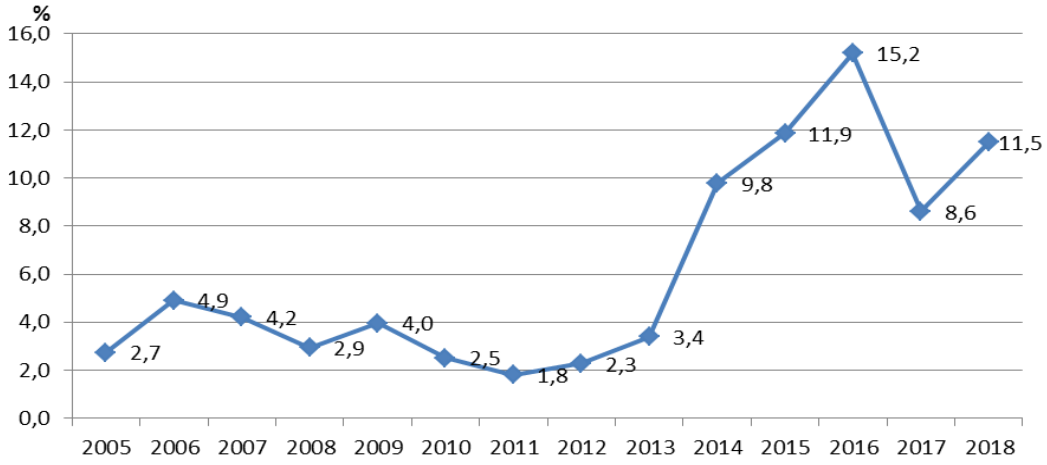


Рис. 1. Динамика индекса ликвидации КО за 2005-2018 гг.

На основании «книги памяти» портала Банки.ру[1], представим статистику отзыва лицензий с 1991 по 2018 год.

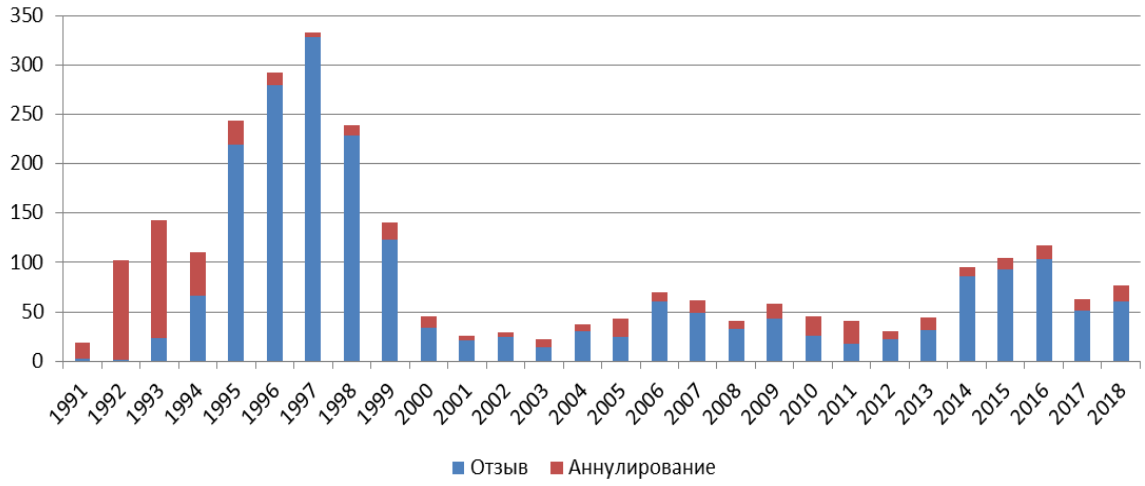


Рис. 2. Отзыв лицензий и ликвидация кредитных организаций в России

Следует отметить, что на раннем этапе развития банковской системы кредитные организации ликвидировались в основном добровольно. В период 1991-1992 гг. было всего 3 отозванные лицензии и 118 ликвидированных КО. Однако с 1993 года Банк России начинает использовать инструмент отзыва лицензии более активно и к 1995 году масштаб отзыва лицензий поражает. В 1995 году было отозвано 219 лицензий, в 1996 г. –280, в 1997 г. – 328, в 1998 г. – 228 в 1999 г. – 123 лицензии. Далее произошел резкий спад количества отозванных лицензий. Поэтому период 2014-2016 гг. можно назвать периодом «большой чистки» весьма условно. За все время Банком России было отозвано 2094 лицензий, 576 банков были ликвидированы по собственному решению, в том числе в результате реорганизации. Таким образом, Банк России оказывает сильное влияние на институциональную банковскую структуру, по масштабам во много раз превосходящее рыночные процессы реорганизации банков.

Определим, насколько активность Банка России по отзыву лицензий влияет на процессы консолидации в банковском секторе. Для этого сравним динамику отзыва лицензий и проведения сделок слияния и поглощения за период с 2007 по 2018 гг. (рис. 3).

Рост количества сделок M&A приходится на 2009-2011 гг., то есть после кризиса 2008 года, отметившегося ростом отзывов лицензий. Второй скачок сделок M&A наблюдался в 2016 году (хотя большая их часть носила формальный характер внутри банковских групп), однако, согласно рисунку рост количества отзывов лицензий начался с 2014 года. Таким образом, деятельность Банка России по уменьшению количества кредитных организаций на рынке не влияет на динамику рынка слияний и поглощений.

[1] Книга памяти. Портал Банки.ру. Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.banki.ru/banks/memory/?by=PROPERTY_date&order=desc&PAGEN_1=52

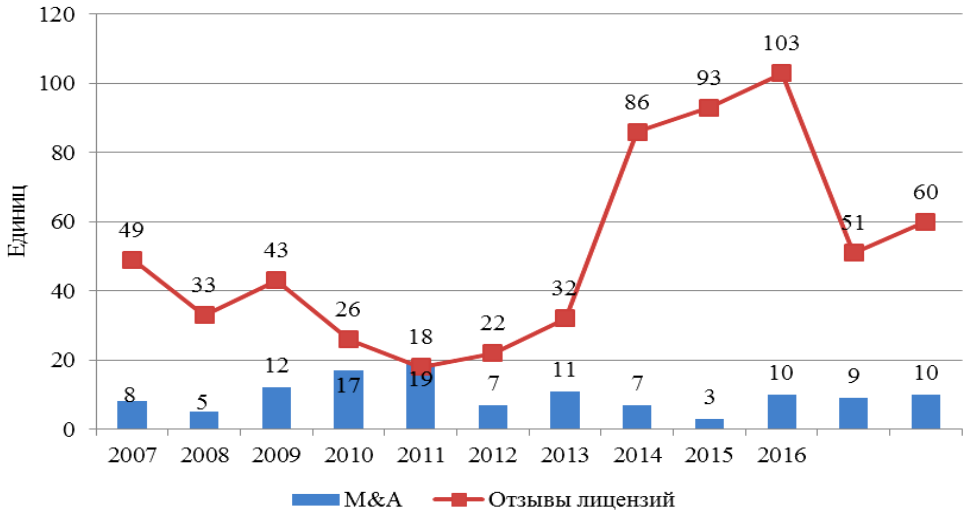


Рис. 3. Сравнение динамики отзыва лицензий и сделок M&A за 2007-2018 гг.

Выделение в российском банковском секторе системно значимых финансовых институтов, тем не менее, остается значимой мерой, стимулирующей их консолидацию. Указание Банка России от 22.07.2015 г. №3737-У «О методике определения системно значимых кредитных организаций» определило для системно значимых банков количественные показатели деятельности кредитных организаций, а также критерии кредитных организаций, активных в международной сфере. Так, в перечень системно значимых включаются кредитные организации, составляющие не менее 60 % совокупных активов национального банковского сектора[1].

Наиболее вероятным сценарием развития банковского сектора РФ является присоединение системно значимыми банками меньших по сравнению с ними банков и увеличение активов и капитала. Таким образом, ядро консолидации в банковском секторе будут формировать именно системно значимые российские банки. Напомним, что в кризис 2008-2009 гг. было выделено несколько приоритетных финансовых институтов, которым в связи со сложной ситуацией на мировых финансовых рынках была оказана государственная поддержка. Динамика накопления активов данных банков в 2016-2018 годах превосходила динамику развития всего банковского сектора РФ, и это было обусловлено как увеличением прибыли, так и сделками поглощения[2].

В табл. 4 систематизированы результаты оценки влияния инструментов Банка России на процессы консолидации.

Таблица 4

Оценка влияния используемых ЦБ РФ инструментов на процессы консолидации в банковском секторе за период 2010-2018 гг.

Инструменты		
Установление обязательных нормативов (в том числе нормативов достаточности капитала) к банкам	Рассмотрение и одобрение / неодобрение сделок слияния и поглощения кредитных организаций	Отзыв лицензий у кредитных организаций за нарушения ведения банковской деятельности, санация
Оценка влияния на процессы консолидации (за период 2010-2018 гг.)		
Количество отзывов лицензий по причине недостаточного размера собственных средств: 2010 – 11 отзывов; 2011 – 6 отзывов; 2012 – 5 отзывов; 2013 – 7 отзывов; 2014 – 13 отзывов; 2015 – 22 отзыва; 2016 – 12 отзывов; 2017 – 18 отзывов 2018 – 21 отзыв Итого – 115 отзывов.	Случаев запрета сделок M&A со стороны ЦБ РФ не обнаружено.	376 отзывов лицензий приходится на нарушения, не связанные с недостаточностью собственных средств банка.

[1] Годовой отчет 2015 г. Банка России // Электронный ресурс. Режим доступа http://www.cbr.ru/publ/God/ar_2015.pdf (дата обращения 10.07.2019)

[2] ЦБ утвердил перечень системно значимых банков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.banki.ru/news/lenta/?id=9258390 (дата обращения 10.06.2019)

Таким образом, Центральный Банк Российской Федерации обладает системой инструментов, которая позволяет влиять на процессы консолидации организаций в банковском секторе. Хотя официально Банк России не ставит целью ускорять или, наоборот, сдерживать процессы консолидации, тем не менее, он в состоянии активно воздействовать на данные процессы.

Литература

1. *Петрущенков Ю.М.* Сделки слияния/поглощения как стратегический инструмент управления стоимостью банковского бизнеса //Электронный ресурс. Режим доступа http://cyberleninka.ru/article/n/sdelki-sliyaniya-pogloscheniya-kak-strategicheskiy-instrument-upravleniya-stoimostyu-bankovskogo-biznesa (дата обращения 20.06.2019).
2. *Степанов П.А.* Процессы банковских слияний и поглощений: этапы развития и современные тенденции // Молодой ученый. 2014. № 19. С. 369 – 371.

Koyka Kristian Anatolyevich, postgraduate student of the Finance and credit Department, Economic Faculty, Peoples' Friendship University of Russia (6, Miklukho-Maklaya St., Moscow, 117198, Russian Federation).
E-mail: kris_fcsm_97@mail.ru

THE ROLE OF THE BANK OF RUSSIA IN THE REGULATION OF PROCESSES OF CONSOLIDATION IN THE BANKING SECTOR OF RUSSIA

Abstract

The article systematizes the tools that allow the Central Bank of the Russian Federation to influence the consolidation processes in the banking sector and assess their impact, considered the main mandatory standards for commercial banks, the dynamics of revocation and cancellation of licenses of credit organizations, and propose a formula for correctly calculating the ratio of the number of liquidations of credit organizations with the number of existing credit organizations in 2009-2018.

Keywords: *banking sector, capital adequacy, consolidation, stability of a banking system, national economy, national banking system, bank technologies, Central Bank, capital of bank.*

References

1. Petrushchenkov YU.M. Sdelki sliyaniya/pogloshcheniya kak strategicheskij instrument upravleniya stoimost'yu bankovskogo biznesa //Elektronnyj resurs. Rezhim dostupa http://cyberleninka.ru/article/n/sdelki-sliyaniya-pogloscheniya-kak-strategicheskiy-instrument-upravleniya-stoimostyu-bankovskogo-biznesa (data obrashcheniya 20.06.2019).
2. Stepanov P.A. Processy bankovskih sliyanij i pogloshchenij: etapy razvitiya i sovremennye tendencii // Molodoj uchenyj. 2014. № 19. P. 369 – 371.

УДК 325 DOI: 10.22394/2079-1690-2019-1-3-288-292

БЕЖЕНЦЫ ЧАКМА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ

Концова Елизавета Андреевна аспирант, Санкт-Петербургский государственный университет (199034, Россия, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9).
E-mail: elizabethkontsova@gmail.com

Аннотация

Решение проблем беженцев является одним из факторов для достижения безопасности и устойчивого развития, поэтому важно привлечь внимание мирового сообщества к данному вопросу. Так, в статье рассматриваются проблемы беженцев чакма и перспективы их урегулирования. В первой части затрагивается историческая составляющая. Вторая часть посвящена основным причинам массовой миграции народа чакма. Третья часть статьи изучает попытки и указывает на актуальные проблемы урегулирования проблемы беженцев чакма.

Ключевые слова: *Чакма, беженец, вынужденная миграция, Южная Азия, региональная безопасность, Конвенция о статусе беженцев, политические последствия, племенные народы, политическая автономия.*

Введение

Массовые вынужденные миграции являются одной из самых острых проблем, требующих поиска решений со стороны мирового сообщества. Число беженцев увеличивается с каждым годом [1], что обуславливает необходимость выработки современных универсальных механизмов урегулирования в рамках международного сотрудничества[2]. Вопросы размещения и депортации мигрантов прочно закрепились в обсуждениях на международных форумах и даже в предвыборных программах политиков.

Принятая в 1951 г. Конвенция о статусе беженцев заложила основы существующего ныне режима беженцев. Согласно принятому в Конвенции определению, «беженцем является лицо, которое