3. Wigell M., Scholvin S., Aaltola M. Geo-economics and Power Politics in the 21st Century: The Revival of Eco-nomic Statecraft (Routledge Global Security Studies) 1st Edition Routledge; 1 edition (July 3, 2018). - 250 s.
4. Blekvill R., Harris Dzh. M. Vojna inymi sredstvami. M.: AST. 2017. 480 p.
5. Luttwak E.N. From geopolitics to geo-economics. Logic of conflict, grammar of commerce. 1990. The National Interest. 20. R. 17–24.
6. Baldwin R. Stepping Stones or Building Blocs? Regional and Multilateral Integration. Paper presented at the G-20 Workshop on Regional Economic Integration in a Global Framework. Beijing. 2004. 22–23 September.
7. Tihonravov YU. Geopolitika. M.: INFRA-M. 2000. 269 s.
8. Torkunov A. V. Po doroge v budushchee -2.5 M.: Aspekt Press. 2017. 648 s.
9. Medvedev D.A. Gajdarovskij forum-2013. Rossiya i mir: vyzovy integracii: materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf. / Rossijskaya akad. narod. hozyajstva i gos. sluzhby pri Prezidente RF, In-t ekon. politiki im. E.T. Gajdara, Fond Egora Gajdara. - M.: Izd-vo In-ta Gajdara. 2013. 580 s.
10. Lednev M. V. Ocenka i upravlenie konkurentnymi riskami i riskami konkurentnogo pozicionirovaniya v sovremennyh usloviyah // Journal of Modern Competition. 2015. Vol. 9. № 1(49). P. 54 – 65.
11. Ignatova T.V., Pavlyukova A.V. Upravlenie konkurentnymi preimushchestvami organizacij YUga Rossii // Konkurentosposobnost' v global'nom mire: ekonomika, nauka, tekhnologii. 2017. № 11(58). P. 1171-1173.
12. Ishchenko-Padukova O.A. Metodologiya geoekonomiki: sintez teorij prostranstvenno-territorial'nogo razvitiya // Vestnik Evrazijskoj nauki. 2019. №2. https://esj.today/PDF/63ECVN219.pdf
13. Astvacaturova M.A., Voroncov S.A., Ponedelkov A.V., Ignatova T.V. Uprochenie grazhdanskogo edinstva v etnopoliticheskom kontekste YUga Rossii (politiko-upravlencheskie idei i ekspertnoe mnenie) // Vlast'. 2018. T. 26. № 7. P. 17 – 23.
14. Mamedov, O.YU., Ishchenko-Padukova, O.A. Movchan, I.V. Ekonomicheskaya specifika periferijnyh regionov YUga Rossii // Journal of economic regulation. 2013. Tom 4. № 4. P. 23 – 33.
15. Tumanyan YU.R., Ishchenko-Padukova O.A., Movchan I.V. Geoekonomika v sisteme mezhdisciplinarnyh issledovanij // TERRA ECONOMICUS. 2018. T. 16. № 4. P. 144 – 153.
16. Gladkij YU.N. «Neoevrazijstvo» – geosociologiya i geopolitika protiv geoekonomiki // Homo Eurasicus v sisteme social'nyh kommunikacij. M.-Berlin: Direkt-Media. 2015. 373 s.

УДК 33.336 DOI: 10.22394/2079-1690-2019-1-3-101-107

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ И СОПОСТАВЛЕНИЯ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАН НА ОСНОВЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЙТИНГОВ (НА ПРИМЕРЕ СТРАН БРИКС И G7)

Краснокутский Павел Анатольевич кандидат экономических наук, доцент, Донской государственный технический университет (344000, Россия, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1). E-mail: apologet@mail.ru

Змияк Сергей Сергеевич доктор экономических наук, профессор, Донской государственный технический университет (344000, Россия, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1); профессор, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул.Пушкинская, 70/54). E-mail: sergey_zm@list.ru

Казакова Аминат Муратовна старший преподаватель, Донской государственный технический университет, (344000, Россия, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1). E-mail: aminat_mka@mail.ru

Аннотация

В работе исследуются основные особенности составления и расчёта ряда международных рейтингов, используемых при оценке уровня социально-экономического развития стран. На примере экономик развитых (страны «Большой семёрки») и развивающихся (страны БРИКС) стран показаны различия в результатах, полученных при использовании рассматриваемых индексов. Сформулирован вывод об актуальности применения комплексного подхода при сопоставлении уровня развития стран в современной мировой хозяйственной системе.

Ключевые слова: *мировая экономика, межстрановое сопоставление, индексы, международные рейтинги, индекс глобализации, экономическое развитие, индекс экономической свободы, международная торговля, индекс человеческого развития.*

На современном этапе для оценки и межстранового сопоставления уровня социально-экономического развития стран в мировой экономике используется целый комплекс индексов, разработанных различными международными организациями и получивших более или менее широкое распространение. В частности, в рамках доклада «Экономическое развитие Евразийского экономического союза и государств-членов в 2018 г.: международные рейтинги» (публикуемого ежегодно) в аналитических целях используются следующие индексы [1]: индекс глобальной конкурентоспособ-

ности; индекс инклюзивного развития; индекс глобализации; индекс процветания; индексы трансформации Бертельсманна; индекс экономической свободы в мире; индекс экономической свободы; индикаторы качества государственного управления; рейтинг «Ведение бизнеса»; суверенные кредитные рейтинги; индекс человеческого развития; глобальный индекс инноваций; индекс эффективности логистики; индекс вовлеченности стран в международную торговлю; индекс развития электронного правительства; индекс сетевой готовности.

Помимо вышеперечисленных, при межстрановых сопоставлениях используются также такие показатели, как Corruption Perceptions Index; DHL Global Connectedness Index; Economic Complexity Index; Environmental Performance Index; Financial Secrecy Index; Freedom of the Press; Global Connectivity Index; Global Entrepreneurship Index; Global Manufacturing Competitiveness Index; Global Opportunity Index; Global Services Location Index; International Property Rights Index; Management Index (Political Leadership Towards Democracy and a Market Economy); ND-Gain Country Index; Open Budget Index; Overall Best Countries Rank; Paying Taxes Indicator; Price of a Big Mac in Dollars и другие1.

Вместе с тем, использование рейтинговой системы, основанной на исчислении различных индексов, сталкивается с целым рядом проблем методологического характера. В частности, многие из них, не дублируя друг друга, характеризуют одни и те же аспекты развития и их расчёт для различных стран даёт в целом схожие результаты, поскольку в основе их исчисления лежат близкие методы. Кроме того, международные рейтинги составляются различными организациями и периодичность составления рейтингов также различна, что не совсем удобно для проведения качественного сопоставления, поскольку позиция страны в разных рейтингах зачастую относится к разным годам.

Целью данной работы является выявление особенностей сопоставления уровня социально-экономического развития стран на основе международных рейтингов на примере стран БРИКС и стран «Большой семёрки».

Для реализации цели настоящего исследования в работе будут использованы следующие индексы, расчёт которых лежит в основе международных рейтингов:

1. Индекс глобальной конкурентоспособности (Global Competitiveness Index, GCI).
2. Индекс процветания (Prosperity Index, PI).
3. Индекс экономической свободы (Index of Economic Freedom, IEF).
4. Рейтинг «Ведение бизнеса» (Doing Business).
5. Индекс человеческого развития (Human Development Index,HDI).
6. Глобальный индекс инноваций (Global Innovation Index, GII).
7. Индекс эффективности логистики (Logistics Performance Index,LPI).
8. Индекс развития электронного правительства (The UN Global E-Government Development Index, GDI).

Кроме того, использовался также традиционно применяемый на протяжении многих лет в качестве основного показателя уровня социально-экономического развития стран ВВП на душу населения (GDP per capita).

Некоторые особенности международных рейтингов, используемых для комплексной оценки социально-экономического развития стран, отражены в табл. 1.

Таблица 1

Особенности международных рейтингов

Показатель	Периодичность	Число индексов/ субиндексов	Шкала значений индекса	Сфера применения
GCI	1 год	4/12	0-100	общеэкономическая
PI	1 год	9	-	общеэкономическая
IEF	1 год	12	0-100	общеэкономическая
Doing Business	1 год	10	0-100	деловой климат
HDI	1 год	4	0,001-0,999	кадровый потенциал
GII	1 год	2/7	0-100	инновационное развитие и модернизация экономики
LPI	2 года	6	0-5	транспорт и инфраструктура
GDI	2 года	3/11	0,001-0,999	цифровая экономика
Источник: составлена авторами по данным [1]				

[1] Russia: Indices //globaledge.msu.edu/countries/russia/indices

Показатель ВВП на душу населения, как отмечалось ранее, является одним из наиболее длительно используемых параметров, применяемых при межстрановом сопоставлении уровня социально-экономического развития. Вместе с тем, многие специалисты на протяжении ряда лет обоснованно критикуют степень объективности получаемой при этом картины. В частности, как было показано в более ранних исследованиях, данный показатель характеризует лишь валовой объём дохода, полученного страной от экономической деятельности в данном году, однако при этом совершенно не учитывается степень неравенства при распределении полученного дохода внутри страны, что в современных условиях служит одним из ключевых факторов [2]. Как было упомянуто в вышеприведённом исследовании, в рамках Всемирного экономического форума в Давосе в 2017 г. был впервые представлен индекс инклюзивного развития, в значительной мере дополняющий ВВП на душу населения и устраняющий многие из недостатков, имманентно присущих данной величине.

Индекс глобальной конкурентоспособности (Global Competitiveness Index, GCI) – показатель, разработанный в рамках Всемирного экономического форума и впервые представленный в 2005 г. Данная величина рассчитывается с периодичностью 1 раз в год и включает в себя 4 основных индекса (благоприятные условия; человеческий капитал; рынки; инновационная экосистема) и 12 субиндексов, охватывающих такие сферы, как инфраструктура, институты, внедрение информационно-коммуникационных технологий, макроэкономическая среда, здравоохранение, образование и навыки, эффективность товарного рынка, эффективность рынка труда, развитость финансового рынка, размер рынка, динамика развития бизнеса и инновационная активность. Следует отметить, что в 2018 г. в структуре индекса произошли достаточно существенные изменения. Вышеописанная структура дезагрегируется на уровне 98 показателей. В настоящий момент рассчитывается для 140 стран мира.

Индекс процветания (Prosperity Index, PI) разрабатывается институтом Легатум, первая публикация состоялась в 2006 году. Рассчитывается с периодичностью 1 раз в год и охватывает 149 экономик мира. Включает 9 основных показателей. Основные показатели рассчитываются для таких сфер, как экономика, социальный капитал, бизнес-среда, безопасность, управление, образование, здравоохранение, личная свобода и природная среда.

Индекс экономической свободы (Index of Economic Freedom, IEF) разрабатывается фондом «Наследие» в сотрудничестве с газетой «Уолл-стрит Джорнэл» с 1995 года. Рассчитывается с периодичностью в 1 год, в настоящее время охватывает 189 стран мира и содержит 12 основных показателей: права собственности, вовлечённость государства, свобода предпринимательства, свобода труда, эффективность судебной деятельности, монетарная свобода, налоговая нагрузка, свобода торговли, государственные расходы, свобода инвестиций, состояние фискальной системы, финансовая свобода.

Рейтинг «Ведение бизнеса» (Doing Business) разрабатывается Всемирным банком с 2007 года и рассчитывается с периодичностью 1 раз в год для 190 экономик мира. Данный показатель содержит десять основных параметров, таких как регистрация предприятий, защита миноритарных инвесторов, получение разрешений на строительство, налогообложение, подключение к электрическим сетям, международная торговля, регистрация собственности, обеспечение исполнения контрактов, получение кредитов, разрешение неплатёжеспособности. Последние изменения в методологии построения данного индекса были произведены в 2017 г.

Индекс человеческого развития (Human Development Index,HDI) разрабатывается в рамках программы развития ООН (ПРООН) и публикуется с 1990 года. Данный показатель рассчитывается с периодичностью 1 раз в год и охватывает 189 экономик мира. Структурно состоит из следующих четырёх параметров: ожидаемая продолжительность жизни при рождении, ожидаемая продолжительность обучения, средняя продолжительность обучения, валовой национальный доход на душу населения. Последние методологические изменения вносились в 2015 г.

Глобальный индекс инноваций (Global Innovation Index, GII) разрабатывается с 2007 г. бизнес-школой INSEAD, Корнельским университетом и Всемирной организацией интеллектуальной собственности. Рассчитывается для 126 экономик мира с периодичностью 1 раз в год и включает два основных показателя (индекс инновационных затрат и индекс инновационных результатов) и семь субпоказателей, охватывающих такие сферы, как институты (политическое окружение, регуляторная среда и бизнес-среда), человеческий капитал и исследования (образование и высшше образование, а также НИОКР), инфраструктура (развитие информационно-коммуникационных технологий, общая инфраструктура, экологическое развитие), результаты в области знаний и технологий (создание знаний, их распространение и влияние), результаты в области творчества (нематериальные активы, креативные товары и услуги, онлайн-активность), развитость рынка (кредитование, инвестиции, торговля и конкуренция), развитость бизнеса (квалификация работников, инновационные связи, использование знаний). Последние методологические изменения вносились в 2017 г.

Индекс эффективности логистики (Logistics Performance Index,LPI) разрабатывается Всемирным банком с 2007 г. и охватывает 160 экономик мира. Данный показатель рассчитывается с периодичностью один раз в два года и включает шесть основных показателей, характеризующих эффективность работы таможенных органов, качество инфраструктуры, простоту организации международных поставок товаров, компетенцию в логистике, возможность отслеживания товаров на протяжении всей цепочки поставок и соблюдение сроков доставки. Последние методологические изменения вносились в 2016 г.

Индекс развития электронного правительства (The UN Global E-Government Development Index, GDI) разрабатывается Организацией Объединённых Наций с 2001 г. и охватывает 193 экономики мира. Данный показатель рассчитывается с периодичностью один раз в два года, содержит 3 основных показателя (развитость онлайн-сервисов, развитость инфраструктуры информационно-телекоммуникационных технологий, человеческий капитал) и 11 субиндексов, характеризующих начальные информационные услуги, расширенные информационные услуги, услуги на основе электронного взаимодействия, объединённые электронные услуги, число телефонных аппаратов на 100 человек, число подключённых абонентских устройств радиотелефонной связи на 100 человек, число пользователей интернета, число абонентов беспроводного широкополосного доступа к интернету на 100 человек, число абонентов фиксированного широкополосного доступа к интернету на 100 человек, уровень грамотности взрослого населения, валовой коэффициент охвата начальным, средним и высшим образованием, ожидаемую продолжительность образования, фактическую продолжительность образования. Последние методологические изменения вносились в 2016 г.

Результаты анализа международных рейтингов, составленных на основе рассмотренных выше показателей, для стран-участниц БРИКС, представлены в табл. 2.

Таблица 2

Позиция в международных рейтингах стран-участниц БРИКС в 2018г.

Показатель	Россия	Бразилия	Индия	Китай	ЮАР
GDP per capita[1]	55	83	125	78	94
GCI	43	72	58	28	67
PI	96	65	94	82	68
IEF	107	153	130	110	77
Doing Business	31	109	77	46	82
HDI	49	79	130	86	113
GII	46	64	57	17	58
LPI	85	56	42	27	29
GDI	32	44	96	65	68
Источник: составлена авторами по данным [3], [4], [5], [6], [7], [8], [9], [10]					

Как следует из анализа данных, приведённых в табл. 2, среди стран-участниц БРИКС наивысшую позицию по показателю ВВП на душу населения занимает Россия, на последнем месте – Индия. Вместе с тем, как уже отмечалось выше, особенности методики расчёта данного показателя достаточно существенно влияют на результат и позицию стран в рейтинге. Если рассматривать в качестве дополнительного параметра индекс инклюзивного развития (рассчитанный по итогам 2017 года), то можно выделить следующие особенности [11]:

1. Ни одна из стран-участниц БРИКС не входит в блок рейтинга «Экономически развитые страны».

2. В рамках блока «Развивающиеся страны» наивысшую позицию (19 из 74 стран) занимает Россия. Далее следуют Китай (26 место), Бразилия (37 место), Индия (62 место), ЮАР (69 место).

Таким образом, несмотря на то, что по показателю ВВП на душу населения ЮАР находится на более высоком месте в рейтинге, нежели Индия, равномерность распределения полученного дохода выше в Индии, нежели в ЮАР.

По величине индекса глобальной конкурентоспособности наивысшую позицию в рейтинге среди стран БРИКС занимает Китай (28 место), опережая при этом на три позиции Италию, входящую в группу стран «Большой семёрки». Россия находится в данном рейтинге на 43 месте. Далее следуют Индия (58 место), ЮАР (67 место), Бразилия (72 место). При этом следует отметить, что позиция нашей страны в рейтинге снизилась по сравнению с итогами 2017 года [3].

[1] Рейтинг стран по ВВП на душу населения (ППС) 2018 // investorschool.ru/rejting-stran-po-vvp-na-dushu-naseleniya-pps-2018

В рейтинге по значению индекса процветания среди стран БРИКС ведущее место занимает Бразилия (65 место в мире). Далее следуют ЮАР (68 место), Китай (82 место), Индия (94 место) и Россия (96 место). При этом следует отметить, что позиция нашей страны в рейтинге улучшилась по сравнению с уровнем 2017 года. Среди 9 показателей, входящих в структуру индекса, наиболее слабыми являются позиции нашей страны по таким параметрам, как социальный капитал (114 место), управление (124 место), личная свобода (143 место). Наилучшей является позиция по параметру «образование» - 22 место в мире [4].

Среди стран-участниц БРИКС первое место по показателю экономической свободы занимает ЮАР (77 место). Далее следуют Россия (107 место), Китай (110 место), Индия (130 место) и Бразилия (153 место). При этом позиция России в рейтинге улучшилась по сравнению с предшествующим годом [5].

В рамках рейтинга «Ведение бизнеса» среди стран-участниц БРИКС первое место занимает Россия (31 место), далее следуют Китай (46 место), Индия (77 место), ЮАР (82 место) и Бразилия (109 место). При этом стоит отметить, что позиция нашей страны в рейтинге по сравнению с предшествующим периодом выросла. Наиболее проблемными для России представляются, согласно данному рейтингу, такие параметры, как защита миноритарных инвесторов (57 место), налогообложение (53 место), международная торговля (99 место), разрешение неплатёжеспособности (55 место) [6].

По значению индекса человеческого развития на первом месте среди стран-участниц БРИКС находится Россия (49 место в мире), далее следуют Бразилия (79 место), Китай (86 место), ЮАР (113 место) и Индия (130 место). Позиция России по величине данного показателя по отношению к предшествующему году осталась без изменений [7].

В рамках расчёта глобального индекса инноваций первое место среди стран-участниц БРИКС занимает Китай (17 место в мире), далее следуют Россия (46 место), Индия (57 место), ЮАР (58 место) и Бразилия (64 место). Позиция России по сравнению с предыдущим годом в данном рейтинге снизилась [8].

Среди стран-участниц БРИКС первое место по рейтингу эффективности логистики занимает Китай (27 место в мире), далее следуют ЮАР (29 место), Индия (42 место), Бразилия (56 место) и Россия (85 место) [9].

В рейтинге развития электронного правительства среди стран-участниц БРИКС первое место занимает Россия (32 место в мире), далее следуют Бразилия (44 место), Китай (65 место), ЮАР (68 место) и Индия (96 место). Следует отметить, что по сравнению с предыдущим годом позиция России в рейтинге повысилась [10].

В табл. 3 приведены результаты анализа международных рейтингов, составленных на основе рассмотренных выше показателей, для стран-участниц «Большой семёрки».

Таблица 3

Позиция в международных рейтингах стран-участниц «Большой семёрки» в 2018г.

Показатель	Великобритания	Германия	Италия	Канада	США	Франция	Япония
GDP per capita	28	18	36	24	12	29	31
GCI	8	3	31	12	1	17	5
PI	7	14	34	8	17	20	23
IEF	8	25	79	9	18	71	30
Doing Business	9	24	51	22	8	32	39
HDI	14	5	28	12	13	24	19
GII	4	9	31	18	6	16	13
LPI	6	1	21	17	10	15	7
GDI	4	12	24	23	11	9	10
Источник: составлена авторами по данным [3], [4], [5], [6], [7], [8], [9], [10]							

Как следует из анализа данных, приведённых в табл. 3, среди стран-участниц «Большой семёрки» наивысшую позицию по показателю ВВП на душу населения занимают США, на последнем месте – Италия. По величине индекса инклюзивного развития в 2017 г. на наивысшей позиции находилась Германия (12 место среди экономически развитых стран), далее следуют Канада (17 место), Франция (18 место), Великобритания (21 место), США (23 место), Япония (24 место), Италия (27 место).

Таким образом, как показывает анализ рейтинга по показателю инклюзивного развития, среди экономически развитых стран, входящих в «Большую семёрку» наблюдаются достаточно существенные различия между величиной ВВП на душу населения и степенью равномерности его распределения.

По величине индекса глобальной конкурентоспособности наивысшую позицию в рейтинге среди стран «Большой семёрки» занимают США (1 место). Далее следуют Германия (3 место), Япония (5 место), Великобритания (8 место), Канада (12 место), Франция (17 место) и Италия (31 место) [3].

В рейтинге по значению индекса процветания среди стран «Большой семёрки» занимает Великобритания (7 место в мире). Далее следуют Канада (8 место), Германия (14 место), США (17 место), Франция (20 место), Япония (23 место), Италия (34 место) [4].

Среди стран-участниц «Большой семёрки» первое место по показателю экономической свободы занимает Великобритания (8 место). Далее следуют Канада (9 место), США (18 место), Германия (25 место), Япония (30 место), Франция (71 место) и Италия (79 место) [5].

В рамках рейтинга «Ведение бизнеса» среди стран-участниц «Большой семёрки» первое место занимают США (8 место), далее следуют Великобритания (9 место), Канада (22 место), Германия (24 место), Франция (32 место), Япония (39 место), Италия (51 место) [6].

По значению индекса человеческого развития на первом месте среди стран-участниц «Большой семёрки» находится Германия (5 место в мире), далее следуют Канада (12 место), США (13 место), Великобритания (14 место), Япония (19 место), Франция (24 место) и Италия (28 место) [7].

В рамках расчёта глобального индекса инноваций первое место среди стран-участниц «Большой семёрки» занимает Великобритания (4 место в мире), далее следуют США (6 место), Германия (9 место), Япония (13 место), Франция (16 место), Канада (18 место) и Италия (31 место) [8].

Среди стран-участниц «Большой семёрки» первое место по рейтингу эффективности логистики занимает Германия (1 место в мире), далее следуют Великобритания (6 место), Япония (7 место), США (10 место), Франция (15 место), Канада (17 место) и Италия (21 место) [9].

В рейтинге развития электронного правительства среди стран-участниц «Большой семёрки» первое место занимает Великобритания (4 место в мире), далее следуют Франция (9 место), Япония (10 место), США (11 место), Германия (12 место), Канада (23 место) и Италия (24 место) [10].

Подводя итог всему вышесказанному, следует отметить, что распространённая в настоящее время практика оценки уровня социально-экономического развития стран на основе какого-то одного показателя не вполне отвечает реалиям сегодняшнего дня. Результаты проведённого анализа свидетельствуют о том, что оценка разных составляющих, влияющих на уровень социально-экономического развития, даёт разные результаты как для развитых, так и для развивающихся стран. Таким образом, на наш взгляд, наиболее действенным является рассмотренный в данной работе подход, согласно которому для оценки используется комплекс современных международных рейтингов. Причём для более полного понимания особенностей и уровня развития стран целесообразно использовать не только сами индексы, но и их составляющие.

Литература

1. *Рябцев Н.Т., Петакчян Н.М.* Экономическое развитие Евразийского экономического союза и государств-членов в 2018 году: международные рейтинги. – М.: ЕЭК, 2019. 129с.
2. *Краснокутский П.А., Змияк С.С., Казакова А.М.* Реализация стратегии инклюзивного роста в России: предпосылки, проблемы и перспективы (Региональный аспект) // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2018. № 3. С. 54 – 60.
3. *Schwab, K.:* The Global Competitiveness Report 2018. – Geneva: World Economic Forum, 2018. 671 p.
4. The Legatum Prosperity Index. - London: Legatum Institute, 2018. 76p.
5. Economic Freedom of the World: 2018 Annual Report. – Vancouver: Fraser Institute, 2018. 242p.
6. Doing Business 2019: Training for Reform. - Washington D.C.: The World Bank, 2019. 311 p.
7. Human Development Index. - New York: United Nations Development Program, 2018. 122p.
8. Global Innovation Index 2018: Energizing the World with Innovation. - Geneva: WIPO, 2019. 430p.
9. The Logistics Performance Index and Its Indicators. T. - Washington D.C.: The World Bank, 2018. 82p.
10. United Nations E-Government Survey. - New York: United Nations, 2018. 300p.

Krasnokutskiy Pavel Anatolyevich, Candidate of Economic Science, associate professor, Don State Technical University (1, Gagarina Sq., Rostov-on-Don, 344000, Russian Federation). E-mail: apologet@mail.ru
Zmiyak Sergey Sergeyevich, Doctor of Economic Science, professor, Don State Technical University (1, Gagarina Sq., Rostov-on-Don, 344000, Russian Federation); Professor, South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: sergey_zm@list.ru
Kazakova Aminat Muratovna, lecturer, Don State Technical University (1, Gagarina Sq., Rostov-on-Don, 344000, Russian Federation). E-mail: aminat_mka@mail.ru

FEATURES OF ASSESSMENT AND COMPARISON OF THE LEVEL OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF COUNTRIES BASED ON INTERNATIONAL RATINGS (ON THE EXAMPLE OF BRICS AND G7 COUNTRIES)

Abstract

The paper explores the main features of compiling and calculating a number of international ratings used in assessing the level of socio-economic development of countries. The economies of developed (G-7 countries) and developing economies (BRICS countries) countries show differences in the results obtained using the indices in question. The conclusion is drawn on the relevance of applying an integrated approach when comparing the level of development of countries in the modern world economic system.

Keywords: *world economy, intercountry comparison, indexes, international ratings, index of globalization, economic development, index of economic freedom, international trade, index of human development.*

References

1. Ryabcev N.T., Petakchyan N.M. Ekonomicheskoe razvitie Evrazijskogo ekonomicheskogo soyuza i gosudarstv-chlenov v 2018 godu: mezhdunarodnye rejtingi. – M.: EEK, 2019. 129s.
2. Krasnokutskij P.A., Zmiyak S.S., Kazakova A.M. Realizaciya strategii inklyuzivnogo rosta v Rossii: predposylki, problemy i perspektivy (Regional'nyj aspekt) // Korporativnoe upravlenie i in-novacionnoe razvitie ekonomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo centra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Syktyvkarskogo gosudarstvennogo universiteta. 2018. № 3. P. 54 – 60.
3. Schwab, K.: The Global Competitiveness Report 2018. – Geneva: World Economic Forum, 2018. 671 p.
4. The Legatum Prosperity Index. - London: Legatum Institute, 2018. 76p.
5. Economic Freedom of the World: 2018 Annual Report. – Vancouver: Fraser Institute, 2018. 242p.
6. Doing Business 2019: Training for Reform. - Washington D.C.: The World Bank, 2019. 311 p.
7. Human Development Index. - New York: United Nations Development Program, 2018. 122p.
8. Global Innovation Index 2018: Energizing the World with Innovation. - Geneva: WIPO, 2019. 430p.
9. The Logistics Performance Index and Its Indicators. T. - Washington D.C.: The World Bank, 2018. 82p.
10. United Nations E-Government Survey. - New York: United Nations, 2018. 300p.

УДК 336.2 DOI: 10.22394/2079-1690-2019-1-3-107-112

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ВЫБОРА ОПТИМАЛЬНОГО НАЛОГОВОГО РЕЖИМА ДЛЯ МАЛОГО БИЗНЕСА

Лебедева Наталья Юрьевна кандидат экономических наук, старший преподаватель экономического факультета, Южный федеральный университет (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88). E-mail: nlebedeva@sfedu.ru

Аннотация

Разработан общий алгоритм выбора оптимального режима налогообложения для индивидуальных предпринимателей, согласно которому любой индивидуальный предприниматель, планирующий регистрацию своей деятельности или уже осуществляющий ее, сможет выбрать оптимальный режим налогообложения, который позволит нести минимальную налоговую нагрузку и соответственно сохранить больший процент прибыли для развития бизнеса.

Ключевые слова: *налоговый режим, налогообложение, малый бизнес, выбор оптимального режима налогообложения, развитие бизнеса, процент прибыли, индивидуальные предприниматели, регистрация ИП, государственная пошлина.*

В настоящее время в России активно развивается малый бизнес. Государство оказывает значительную поддержку индивидуальным предпринимателям – предоставляет возможность применять специальные льготные режимы налогообложения. Соответственно возникает вопрос: «Как грамотно выбрать наиболее подходящую форму налогообложения?»

Рассматриваемая тема очень актуальна, так как последовательность действий для регистрации деятельности ИП достаточно простая – необходимо собрать определенный пакет документов (согласно ст. 22.1 ФЗ № 129 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001 г.), написать заявление, оплатить государственную пошлину и