directed to increase the level of diversification of economy and creation of conditions for attraction of investments. In the article the analysis of evolution of the legislative base regulating functioning of monoprofile municipal units is carried out, the main problems of their development are reflected. On the basis of the conclusions received, recommendations on improvement of measures of support of monotowns are formulated.

Keywords: *monocity, monoprofile municipal unit, city-forming enterprise, programs of support, criteria, regulatory framework, development strategie, social and economic development.*

References

1. Ivanova M.V. Faktory konkurentosposobnosti kak osnova strategicheskogo razvitiya monogoroda // Aktivizaciya intellektual'nogo i resursnogo potenciala regionov: materialy 4-oj Vseros. konf. 17 maya 2018 / pod nauch. red. N. N. Danilenko, O.N. Baevoj. – Irkutsk : Izd-vo BGU, 2018. 510 p. – P. 8-14.
2. Ignatova T.V., Geroeva YU.A., Gontareva D.N. Teoriya i metodologiya upravleniya innovacionnym predprinimatel'stvom v megapolise // Naukovedenie. Elektronnyj zhurnal. 2014. № 4 (23). http://naukovedenie.ru/index.php?p=issue-4-14
3. Ponomareva A.M., Ignatova T.V. Razrabotka matricy innovacionno-kreativnogo razvitiya goroda na osnove indeksnogo metoda // Journal of economic regulation (Voprosy regulirovaniya ekonomiki). 2018. T. 9. № 3. P. 37 – 47.
4. Turgel', I.G., Bozhko, L.L., Syuj Lin'shi. Gosudarstvennaya podderzhka monogorodov Rossii i Kazahstana // Vestnik Finansovogo universiteta. 2016. № 1. P. 22 – 32.

УДК 321 DOI: 10.22394/2079-1690-2019-1-3-276-281

ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОСНОВ И ПРИНЦИПОВ ФЕДЕРАЛИЗМА

Ковалева Маргарита Шагеновна аспирант кафедры государственного и муниципального управления, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (199178, Россия, г. Санкт-Петербург, Средний пр. В.О., 57/43). E-mail: xxxmargo1992@mail.ru

Аннотация

На данный момент определение федерализма остается дискуссионным вопросом. В многочисленных научных трудах, посвящённых федеративному государству, присутствуют отдельные аспекты исследуемой темы. Однако, на сегодняшний день, отсутствует целостное понимание эволюции понятия «федерализм». Сложность определения того, что представляет собой федеративная система, а также выявление основных принципов федерализма, является непростой задачей, поскольку в процессе эволюции данному термину присваивался достаточно широкий спектр значений, в зависимости от дисциплины и взглядов исследователя, изучающего данный феномен. Если рассмотреть федерализм в узком смысле, то существует риск задать настолько узкие условия, что невозможно будет привести пример, удовлетворяющий данным условиям. В то же время слишком широкое определение угрожает охватить огромное количество различных примеров, так что их сравнение не даст положительных результатов. Таким образом, целью данного исследования на основе анализа эволюции теории федеративного государства выявление основных принципов федерализма.

Ключевые слова: *федерализм, федеративное государство, конфедерация, модели федерализма, унитаризм, идеальное государство, политическое образование, политическая система, территориальные союзы.*

Введение. Федерализм как явление известно с древних времен: города и государства заключали союзы с целью защиты от завоевания Македонии, Рима и Спарты. В средние века были созданы конфедерации, то есть альянсы независимых государств. Конфедерацией признается международная ассоциация государств, представляющая договорные отношения между независимыми и суверенными государствами. Даже после создания конфедерации эти государства сохраняют свой суверенитет. Федерализм – это идея, движение и форма государственного устройства. Союз такого рода влечет за собой формирование нового государства, которое отличается от его государств-членов своим устройством [1, с. 876]. В федерации государство, обладает высшей законодательной, исполнительной и судебной властью. В отличие от конфедерации, федерация не является ни международным союзом, ни структурой международного права, учредительным актом которой является международный договор [11, с. 76]. Если принять во внимание, что федерация, по сравнению с конфедерациями, оказалась формой правления, которая является гораздо более гибкой к меняющимся условиям, то сегодня крупнейшие и наиболее населенные страны мира организованы как федерации (например, США, Канада, Российская Федерация, Индия, Бразилия, Нигерия) [17, с. 89].

Методология. При выполнении исследований был применен системный, комплексный подход к анализу правовых и организационных проблем в их динамической взаимосвязи с современным этапом развития федеративных отношений, были использованы исторический, социально-

правовой, формально-методический, конкретно-социологический методы. В работе применялись методы сравнительного анализа различных правовых документов и других норм, а также сделана попытка исследования эволюционного развития исследуемых проблем.

История возникновения термина «федерализм»

По словам профессора Йована Чоржевича, «слово федерализм происходит от слова латинского слова foedus, foederis что означает «союз, соглашение, сотрудничество» [13, с. 79]. Таким образом, под федерализмом следует понимать соглашение, имеющее своей основной целью достижение общих целей как автономными, независимыми субъектами так и индивидуумами» [2, с. 283].

Истоки федерализма можно проследить у древнегреческих ученых. Так Платон, описывая идеальное государство, описывает его как союз десяти независимых государств. Рассматривая политические течения, главенствующие в древнем Риме необходимо рассмотреть работы Цицерона. Он подчеркивал преимущества создания союза всех государств, рассматривая его с юридической точки зрения, как необходимость создания единого межнационального свода законов.

В эпоху средневековья большое распространение получила схоластика. Создание утопии воспринималось как создание союза людей, которые на основе религиозных правил поведения идут к общей цели. Так, среди учёных, занимающихся данным вопросом, можно выделить Т. Мора, который видел идеальный мир в объединённом государстве. Н. Макиавелли помимо классического определения федерализма, впервые рассмотрел признаки присущие ему. Основными были определены близость территорий и наличие большого количества общих черт в социально-экономическом и политическом плане. Отдельно стоит отметить работу И. Альтузиуса, который разработал федеральную теорию народного суверенитета. Он рассматривал государство как иерархичную систему где оно отождествлялось с верховным элементом, которому подчиняются меньшие общности и союзы. Марсилий Падуанский возрождает идеи Аристотеля о государстве как идеальном союзе, отрицая при этом теократическую трактовку государства – как дара божьего.

Впервые как термин «федерализм», использовался библейскими богословами Британии и Новой Англии в семнадцатом веке для обозначения системы заветов между Богом и людьми [3, с. 344]. Он стал применяться к альянсам (как временного, так и более продолжительного характера) между племенами, городскими штатами и другими политическими образованиями. Эти союзы обычно были военными, сформированными перед лицом общего врага, но могли также основываться на общих религиозных взглядах или торговых интересах [25, с. 21].

Все описанные теории имели одну очень важную особенность. Они рассматривали федерализм только со стороны институционального анализа.

Самым ранним был признан Ахейский союз греческих городов-государств (существовал с периода возрождения старого племенного союза ахейских городов 279 г до н. э. до завоевания Римом в 146 г. до н. э.) и союз 12 племен древнего Израиля [20, с. 7]. Позже возник Швейцарский союз, который первоначально состоял из трех кантонов (был образован в 1291 году). В Утрехтском союзе в 1579 году было сформировано голландское политическое образование, которое считается важным для развития всех современных федеративных систем [15, с. 106].

Традиционно федерализм связывают с Соединёнными Штатами Америки. Однако Франция сыграла не менее важную роль. Во Франции его связывают с выражением Verb fidere, что в переводе означает «доверять». В 19 веке Федерализм рассматривался в виде добровольного объединения различных территориальных союзов в рамках одного государства или между несколькими государствами и политическими объединениями для различных целей [24, с. 14]. Сама психология французского народа склонна к унитаризму, особенно в том, что в нем можно увидеть выражение национальной силы и единства [23, с. 23]. Тем не менее, федерализм вызвал большой интерес у французских юристов в 19-м веке, и в 1886 году была опубликована докторская диссертация Эжена Бореля под названием «Этюд с суверенитетом и федерацией». Впоследствии, в 1896 году Луи ле Фур в Париже защитил докторскую диссертацию под названием «Федеральное государство и Конфедерация штатов» (фундаментальный труд на 800 страниц) [10, с. 508].

Монтескье в своей работе «О духе законов» сравнил федеральное государство с унитарным, а также выделил особенности первого, среди которых преимущества территориально незначительных государств (в них легче обеспечить демократию) с сильными сторонами больших государств (безопасность отдельных лиц и страны).

Помимо теории, федерализм имеет свою географию и историю возникновения, что очевидно, если учесть, что он чаще всего появляется в связи с возникновением набора определенных событий. С географической точки зрения федерализм относится скорее к «новому миру», то есть к Америке [9, с. 135]. В Америке большинство северных, центральных и южных штатов организованы как федерация (Соединенные Штаты Америки, Канада, Мексика, Бразилия, Аргентина, Венесуэла и др.).

Почти 3/5 всего американского континента организовано как федеративные государства (сегодня только четыре относительно небольших южноамериканских государства живут в унитарном режиме, а именно: Эквадор, Боливия, Перу и Чили) [6, с. 549]. Однако в Европе федерации являются скорее исключением (Германия, Австрия, Швейцария) [18, с. 41].

Ясно, что стремление создать новый тип постоянного государства в США – «неразрывный союз» – отличало эту новую форму от более ранних форм временных союзов. Чтобы представить зарождение данной системы достаточно смоделировать систему, в которой каждому гражданину предоставили бы двойное гражданство. [15, с. 106]. Отдельные государства были объединены в более всеобъемлющую политическую систему, но каждому было разрешено сохранять свою фундаментальную политическую целостность

Развитие теории федерализма на современном этапе

Чтобы учесть последние изменения в этой области, мы рассмотрим федерализм как тип организации между различными уровнями сообществ.

В самом общем смысле федерализм – это механизм, в котором две или более самоуправляющихся общины разделяют одно и то же политическое пространство [8, с. 247]. Таким образом, федерализм является областью исследований, которую трудно определить с точки зрения его полиморфизма. На данном этапе кажется, что федерализм охватывает все формы политических организаций, которые не вписываются в теорию централизованного государственного устройства.

Рональд Уоттс, вдохновленный классическим определением Даниэля Элазара, предлагает другое определение федерализма, под ним он понимает: широкую категорию политических систем, в которой существует два (или более) уровня управления, объединяющих элементы через централизованное управление (правительство) и региональное самоуправление (автономия субъекта) [3, с. 5441].

Хотя это определение может показаться более действенным, чем предыдущее, оно может свести федерализм к одному из его компонентов. Определение самого Элазара рассматривает федерализм как комбинацию самоуправления и всеобщей законодательной базы. Это может быть проиллюстрировано одной из последних книг, изданных Элазаром, «Федеральные системы мира: справочник федеральных, конфедеративных и автономных договоренностей» [7, с. 117]. Таким образом, помимо классических федеративных государств он рассматривает широкий спектр политических договоренностей, от децентрализации Китая, до валютного союза между Францией и Монако [5, с. 213].

В этом контексте полиморфной и многоклеточной природы федерализма, может быть рассмотрена возможность правильного использования федералистской идеи в политических науках. Первая позиция заключается в том, что федерализм не может рассматриваться как автономное политическое понятие. Это скорее прагматическая попытка примирить теорию с существующим политическим строем [16, с. 125].

Рассматривая отечественный опыт, стоит выделить теорию И.А. Ильина. Он представляет федерацию, как сложную структуру, состоящую из административно-территориальных единиц, составными частями федерации являются государства-члены, государственные или территориальные образования [12, с. 153].

Теория федерализма сложна и многогранна. Она проделала длинный путь от восприятия как союза до полноценного политического явления (табл. 1).

Таблица 1

Эволюция теории федерализма

Эпоха	Представители	Основная идея
Античность	Платон, Аристотель, Цицерон	Государство - живой организм в котором части функционируют как единое целое.
Средневековье (14-16 вв.)	Т. Мор, Н. Макиавелли, И. Альтузиус, Марсилий Падуанский, А. Дайси, Т. Джефферсон, Дж. Локк, Дж. Медисон	На основе веры в высшую силу достижение общей цели
Мир империй (XVII - XVIII вв.)	Лейбниц, Джамбаттиста Вико,	Федерализм - система заветов между Богом и людьми. Теория разделения суверенной власти в федеративном государстве между федерацией в целом и ее субъектами
Конец XVIII — начало XIX в	А. де Токвиль, Т. Джефферсон	Выделение конституционно-правовой науки из философии. Федерация представляет собой «двойственное (дуалистическое) государство» – государство с двумя уровнями государственной власти, между которыми нет отношений прямого подчинения

Таким образом, представляется, что идея федерализма может относиться к многочисленным своеобразным и прагматическим попыткам решить политические или даже социальные проблемы. Более того, в истории политических мыслей это привело к созданию множества школ. В каждой стране сложилось определенное понимание федерализма с собственной правовой или политической федералистской традицией. Поэтому представляется сложным выбрать определённую концепцию и просто заимствовать ее. Однако, учёт недостатков и преимуществ в политической жизни других стран поможет решить имеющиеся в Российской федерации проблемы.

Принципы федерализма

Проанализировав эволюцию идей федерализма, мы отмечаем, что в подлинно федеральной системе ни федеральное правительство, ни руководящие органы территориальных единиц конституционно не подчиняются друг другу, т. е. каждый обладает суверенными полномочиями, вытекающими из конституции [22, с. 28]. Имеющиеся на данный момент теории и модели федеративного государства требуют периодического пересмотрения и доработки. Это связано с двумя факторами: возможность первоначальной ошибки, а также изменение предмета изучения (в данном случае эволюционирующего общества). В частности, в последнее десятилетие в исследованиях федерализма произошло возрождение, затрагивающее не только теорию федеративного государства, но и всю природу федерализма в политическом мире, в котором присутствуют две противоположные тенденции: глобализация и фрагментация.

В научных изысканиях часто можно встретить мнение, что впервые федерализм был построен в Америке. В рамках данного исследования было доказано, что федерализм проявляет себя в более ранних событиях, а также на других континентах.

Анализируя основные черты федерализма, мы пришли к выводу, что его нельзя рассматривать как концепцию или теорию, поскольку формализация федерализма сокращает масштабы области исследования. Историческая презентация показала пластичность федерализма и трудность объединения всех разработок федерализма в одну теорию.

Основные идеи федерализма складываются из некоторых общих норм:

1. Федерализм основан на добровольном договоре между коллективами (неважно будет ли он называться договором, конституцией, соглашением, договором ...).

2. Автономия субъектов на каждом уровне двухуровневой или многоуровневой организации.

3. В конечном итоге федерализм считает, что распределение власти предпочтительнее ее централизации.

Другой вывод, который следует сделать, заключается в том, что эволюция федерализма произошла из ценностно-ориентированного подхода, нацеленного на определение социальной политики, к функционально-ориентированному или целенаправленному подходу.

Изучение федерализма означает тщательное изучение идеи. А идея федерализма, в свою очередь, находит свою последовательность в процессе его эволюции, а не в единой теории или концепции. На каждом этапе своего развития федерализм приспосабливался к политической среде, в которой ему приходилось действовать. В результате семантического сдвига представляется, что многоуровневое управление представляет собой модель федерализма, адаптированного к постиндустриальной экономике. Многие ученые могут увидеть здесь риск для федерализма, поскольку он потеряет дух, который был развит в результате американской революции. Однако идея федерализма старше американского опыта, и постоянная попытка федерализма уравновесить единство и разнообразие – это отдельный принцип, определяющий суть федерализма.

Литература

1. *Arthur Burris*. Federalism // International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences (Second Edition), 2015, Pages 875-877.
2. *Barry R.* Weingast Second generation fiscal federalism: The implications of fiscal incentives // Journal of Urban Economics, Volume 65, Issue 3, May 2009, Pages 279-293.
3. *Burris A.* Federalism // International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences, 2001, Pages 5440-5442.
4. *Cameron Ross.* Federalism and democratization in Russia // Communist and Post-Communist Studies, Volume 33, Issue 4, December 2000, Pages 403-420.
5. *Christoph Luelfesmann, Anke Kessler, Gordon M. Myers*. The architecture of federations: Constitutions, bargaining, and moral hazard // Journal of Public Economics, Volume 124, April 2015, Pages 18-29.
6. *Ilai Z. Saltzman*. Russian Grand Strategy and the United States in the 21st Century // Orbis, Volume 56, Issue 4, Autumn 2012, Pages 547-564.
7. *John William Hatfield*. Federalism, taxation, and economic growth // Journal of Urban Economics, Volume 87, May 2015, Pages 114-125.
8. *P. G. Fredriksson, J. R. Wollscheid* .Democracy, Political Institutions, and Environmental Policy // Encyclopedia of Energy, Natural Resource, and Environmental Economics, Volume 3, 2013, Pages 245-249.

9. *Gérard Bélanger*. Federalism and local government // European Journal of Political Economy, Volume 3, Issues 1–2, 1987, Pages 131-149.
10. *Manuela Albertone.* Historical reflections upon commerce, political economy and revolution in the eighteenth-century Atlantic World // History of European Ideas, Volume 37, Issue 4, December 2011, Pages 506-510.
11. *Nicholas K. Kyriazis, Anastassios D. Karayiannis*. Democracy, Institutional Changes and Economic Development: The Case of Ancient Athens // The Journal of Economic Asymmetries, Volume 8, Issue 1, June 2011, Pages 61-91.
12. *Бахлов И.В.* Исторические основы российского федерализма // Федерализм. 2012. № 3 (67). С. 149-158.
13. *Бойко Ю.П.* Федерализм как принцип государственного устройства: вопросы теории // Евразийский юридический журнал. 2013. № 1 (56). С. 78-81.
14. *Добрынин Н.М.* Федерализм: Историко-методологические аспекты / Н.М. Добрынин. – Новосибирск: Наука, 2005. 368 с.
15. *Журавлева И.А.* Типология моделей федерализма в теории права // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2015. № 4 (16). С. 102-107.
16. *Захаров А.* «Спящий институт»: Федерализм в современной России и мире / А. Захаров. – М.: Новое литературное обозрение, 2012. 144 с.
17. *Идрисов Ш.А., Сомоев Р.Г.* На пути к бюджетному федерализму: российский и мировой опыт функционирования // American Scientific Journal. 2016. № 2-1. С. 86-90.
18. *Клисторин В.И.* Новый этап дискуссии о федерализме в России // Регион: Экономика и Социология. 2008. № 3. С. 33-45.
19. *Никитина Т.А.* Теоретические подходы к анализу евразийской интеграции // Вестник Забайкальского государственного университета. 2016. Т. 22. № 8. С. 72-78.
20. *Пешина Э.В., Стрекалова А.А.* Местное управление в эволюции зарубежных концепций, теорий, моделей федерализма: финансовый аспект // Управленец. 2014. № 2 (48). С. 4-19.
21. *Прудников А.С., Лимонов А.М.* Развитие теории федерализма в современной России // Вестник Московского университета МВД России. 2011. № 6. С. 129-131.
22. *Саломатин А.Ю., Наквакина Е.В.* Проблемы федерализма в зеркале теории и истории государства и права // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2016. № 2 (38). С. 27-34.
23. *Слизовский Д.Е.* К вопросу о теории федерализма: компенсация недостатков // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2016. № 4 (18). С. 19-32.
24. *Стрекалова А.А.* Второе поколение фискального федерализма // Human Progress. 2016. Т. 2. № 3. С. 14.
25. *Сулейманова Л.Р., Федорова О.В., Наумова Е.В.* Понятие федерализма // Colloquium-journal. 2018. № 11-11 (22). С. 21-22.
26. *Шарипов Р.Г., Хайруллин И.Р.* Предмет теории федерализма в современной науке // Вестник Академии наук Республики Башкортостан. 2011. Т. 16. № 4. С. 68-75.

Kovaleva Margarita Shagenovna, graduate student of department of the public and municipal administration, Northwest institute of management of the Russian Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (57/43, Sredny Ave. V.O., St. Petersburg, 199178, Russian Federation). E-mail: xxxmargo1992@mail.ru

EVOLUTION OF THEORETICAL BASES AND PRINCIPLES OF FEDERALISM

Abstract

At the moment, the definition of federalism remains a controversial issue. In numerous scientific works devoted to a federal state, there are certain aspects of the topic under study. However, today, there is no holistic understanding of the evolution of the concept of "federalism". The complexity of determining what constitutes a federal system, as well as identifying the basic principles of federalism, is not an easy task, because during evolution this term was assigned a fairly wide range of meanings, depending on the discipline and views of the researcher studying this phenomenon. If we consider federalism in a narrow sense, then there is a risk to set conditions so narrow for a term that it will be impossible to give an example that satisfies these conditions. At the same time, too broad a definition threatens to cover a huge number of different examples, so comparing them will not give positive results. Thus, the purpose of this study, based on an analysis of the evolution of the theory of a federal state, is the identification of the basic principles of federalism.

Keywords: *federalism, federal state, confederation, federalism models, unitarianism, perfect state, political education, political system, territorial unions.*

References

1. Arthur Burris. Federalism // International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences (Second Edition), 2015, Pages 875-877.
2. Barry R. Weingast Second generation fiscal federalism: The implications of fiscal incentives // Journal of Urban Economics, Volume 65, Issue 3, May 2009, Pages 279-293.
3. Burris A. Federalism // International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences, 2001, Pages 5440-5442.
4. Cameron Ross. Federalism and democratization in Russia // Communist and Post-Communist Studies, Volume 33, Issue 4, December 2000, Pages 403-420.
5. Christoph Luelfesmann, Anke Kessler, Gordon M. Myers. The architecture of federations: Constitutions, bargaining, and moral hazard // Journal of Public Economics, Volume 124, April 2015, Pages 18-29.
6. Ilai Z. Saltzman. Russian Grand Strategy and the United States in the 21st Century // Orbis, Volume 56, Issue 4, Autumn 2012, Pages 547-564.

7. John William Hatfield. Federalism, taxation, and economic growth // Journal of Urban Economics, Volume 87, May 2015, Pages 114-125.
8. P. G. Fredriksson, J. R. Wollscheid .Democracy, Political Institutions, and Environmental Policy // Encyclopedia of Energy, Natural Resource, and Environmental Economics, Volume 3, 2013, Pages 245-249.
9. Gérard Bélanger. Federalism and local government // European Journal of Political Economy, Volume 3, Issues 1–2, 1987, Pages 131-149.
10. Manuela Albertone. Historical reflections upon commerce, political economy and revolution in the eighteenth-century Atlantic World // History of European Ideas, Volume 37, Issue 4, December 2011, Pages 506-510.
11. Nicholas K. Kyriazis, Anastassios D. Karayiannis. Democracy, Institutional Changes and Economic Development: The Case of Ancient Athens // The Journal of Economic Asymmetries, Volume 8, Issue 1, June 2011, Pages 61-91.
12. Bahlov I.V. Istoricheskie osnovy rossijskogo federalizma // Federalizm. 2012. № 3 (67). P. 149-158.
13. Bojko YU.P. Federalizm kak princip gosudarstvennogo ustrojstva: voprosy teorii // Evrazijskij yuridicheskij zhurnal. 2013. № 1 (56). P. 78-81.
14. Dobrynin N.M. Federalizm: Istoriko-metodologicheskie aspekty / N.M. Dobrynin. – Novosibirsk: Nauka, 2005. 368 s.
15. ZHuravleva I.A. Tipologiya modelej federalizma v teorii prava // Vestnik Sibirskogo instituta biznesa i informacionnyh tekhnologij. 2015. № 4 (16). P. 102-107.
16. Zaharov A. «Spyashchij institut»: Federalizm v sovremennoj Rossii i mire / A. Zaharov. – M.: Novoe literaturnoe obozrenie, 2012. 144 s.
17. Idrisov SH.A., Somoev R.G. Na puti k byudzhetnomu federalizmu: rossijskij i mirovoj opyt funkcionirovaniya // American Scientific Journal. 2016. № 2-1. P. 86-90.
18. Klistorin V.I. Novyj etap diskussii o federalizme v Rossii // Region: Ekonomika i Sociologiya. 2008. № 3. P. 33-45.
19. Nikitina T.A. Teoreticheskie podhody k analizu evrazijskoj integracii // Vestnik Zabajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta. 2016. T. 22. № 8. P. 72-78.
20. Peshina E.V., Strekalova A.A. Mestnoe upravlenie v evolyucii zarubezhnyh koncepcij, teorij, modelej federalizma: finansovyj aspekt // Upravlenec. 2014. № 2 (48). P. 4-19.
21. Prudnikov A.S., Limonov A.M. Razvitie teorii federalizma v sovremennoj Rossii // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2011. № 6. P. 129-131.
22. Salomatin A.YU., Nakvakina E.V. Problemy federalizma v zerkale teorii i istorii gosudarstva i prava // Izvestiya vysshih uchebnyh zavedenij. Povolzhskij region. Obshchestvennye nauki. 2016. № 2 (38). P. 27-34.
23. Slizovskij D.E. K voprosu o teorii federalizma: kompensaciya nedostatkov // Evrazijskij Soyuz: voprosy mezhdunarodnyh otnoshenij. 2016. № 4 (18). P. 19-32.
24. Strekalova A.A. Vtoroe pokolenie fiskal'nogo federalizma // Human Progress. 2016. T. 2. № 3. P. 14.
25. Sulejmanova L.R., Fedorova O.V., Naumova E.V. Ponyatie federalizma // Colloquium-journal. 2018. № 11-11 (22). S. 21-22.
26. SHaripov R.G., Hajrullin I.R. Predmet teorii federalizma v sovremennoj nauke // Vestnik Akademii nauk Respubliki Bashkortostan. 2011. T. 16. № 4. P. 68-75.

УДК 336.711 DOI: 10.22394/2079-1690-2019-1-3-281-288

РОЛЬ БАНКА РОССИИ В РЕГУЛИРОВАНИИ ПРОЦЕССОВ КОНСОЛИДАЦИИ В БАНКОВСКОМ СЕКТОРЕ РОССИИ

Койка Кристиан Анатольевич аспирант кафедры «Финансы и кредит» экономического факультета, Российский университет дружбы народов (117198, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6). E-mail: kris_fcsm_97@mail.ru

Аннотация

В статье систематизированы инструменты, позволяющие Центральному Банку Российской Федерации влиять на процессы консолидации в банковском секторе, проведена оценка их влияния, рассмотрены основные обязательные нормативы к коммерческим банкам, динамика отзыва и аннулирования лицензий кредитных организаций, предложена формула для корректного расчета соотношения количества ликвидаций кредитных организаций с количеством действующих кредитных организаций в 2009-2018 гг.

Ключевые слова*: банковский сектор, достаточность капитала, консолидация, устойчивость банковской системы, экономика страны, национальная банковская система, банковские технологии, Центральный Банк, капитал банка.*

Банковский сектор каждого государства мира представляется важным и значимым институтом, создаваемым в целях успешного функционирования экономики страны. В Российской Федерации регистрируется значительное число проблем, которые в настоящее время способствуют снижению эффективного функционирования банковской системы. К их числу следует отнести: недостаточную проработанность и стабильность нормативно-правовой базы, наличие некоторого количества банков, ведущих сомнительные и непрозрачные операции, слабую международную конкурентоспособность банковского сектора экономики.