УДК 316.4 DOI: 10.22394/2079-1690-2019-1-2-35-40

СЦЕНАРИИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-УПРАВЛЕНЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ

Волков Юрий Григорьевич Заслуженный деятель науки РФ, доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой теоретической социологии и методологии региональных исследований, Институт социологии и регионоведения Южного федерального университета (344022, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160). E-mail: ugvolkov@sfedu.ru

Верещагина Анна Владимировна доктор социологических наук, профессор кафедры теоретической социологии и методологии региональных исследований, Институт социологии и регионоведения Южного федерального университета (344022, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160). E-mail: anrietta25@mail.ru

Узунов Владимир Владимирович доктор политических наук, директор, Крымский филиал Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (295021, Россия, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Крымской Правды, 4). E-mail: vladimir.uzunov@mail.ru

Аннотация

Инновационное развитие российских регионов, оцениваемое как неэффективное, детерминируется множеством факторов, определяющих множество позиций относительно вариантов и перспектив инновационной траектории России и ее регионов. Эти варианты свидетельствуют о дальнейшей инерционной траектории как наиболее вероятной в траектории инновационной стратегии российских регионов, однако. Именно с ней в большинстве случаев связывается негативный сценарий развития российского общества, а поиск путей и перспектив реализации иных сценариев, способных вывести регионы страны на подлинно инновационную стратегию развития, предполагает более эффективное применение сценарного подхода в практике регионального управления.

Ключевые слова: *регион, инновационное развитие, сценарный подход, сценарное прогнозирование, региональное управление, российское общество, инновационная стратегия, региональные ресурсы, управленческая среда.*

Региональное управление в России, целью которого выступает эффективность функционирования и развития совокупности региональных социально-экономических, политических, социокультурных объектов, на современный момент не в полной мере обеспечивает реализацию этой цели, а основой региональной стратегии, как указывают ученые, выступает саморазвитие, ориентированное на использование потенциала региональных ресурсов [1]. Но этот потенциал в условиях региональной специфики России отличается высоким уровнем разнообразия, неоднородности, производным от региональной структуры с ее этнокультурным многообразием и социокультурной спецификой, что, с одной стороны, определяет потенциал инновационного развития регионов, а, с другой – проблемы его реализации в различных отраслях и сферах регионального социума. Облик инновационных регионов России, согласно данным Ассоциации инновационных регионов России, значительно дифференцируется (одни обладают мощным научным потенциалом, другие – производственным и т.д.), но всех их отличает запрос на инновации[1].

Иными словами, в регионе должен сложиться инновационный климат, прежде всего определяемый самим настроем населения на инновации и способностью управленческих органов и структур использовать сложившийся запрос на развитие в русле инновационного развития. Отмечая неравномерность инновационного развития регионов России, ученые объясняют эту ситуацию их способностью или неспособностью к самообновлению, адаптации к изменяющейся реальности и различным вызовам [2], что, в свою очередь, может свидетельствовать о том, насколько инновационной является социокультурная и институциональная среда региона с его кадровым и управленческим, научным и производственным потенциалом.

[1] Спрос на инновации. [Электронный ресурс]. URL: http://expert.ru/2012/05/10/ugol-zreniya/

С другой стороны, акцентируя внимание на региональных особенностях в их институциональной, социокультурной, отраслевой, управленческой и иной характеристиках, не стоит забывать, что каждый регион включен в общероссийское социальное пространство, а, следовательно, рассматривать его с точки зрения реалий и перспектив инновационного развития с учетом свойственных ему пространственных характеристик (социально-экономических, природно-климатических, социокультурных, этнокультурных и др.) [3, с. 126] невозможно вне общероссийского контекста. Этот контекст определяется запросом на инновации, сложившимся на уровне всего общества, и социокультурными предпосылками для реализации инноваций, особенностями институциональной и управленческой среды, способной стать генератором инноваций или, наоборот их блокирования.

Что же говорят нам общероссийские данные? Согласно результатам социологического исследования ФНИСЦ РАН, проведенного среди населения России, можно говорить о том, что в стране сформировался запрос на перемены и инновации [4, с. 152], а связан этот запрос с необходимостью решения накопившихся социальных проблем, связанных с улучшением качества и уровня жизни населения России[1], которое четко осознает несправедливость сложившегося в стране социального порядка, понимает, насколько важно проведение реформ в социальной сфере ввиду кризисного состояния социальной сферы и, прежде всего, здравоохранения, культуры, образования и науки, а для этого необходим переход в эффективной экономической системе[2]. Риски, формируемые на уровне всего российского общества в сфере социального, экономического, политического, культурного развития, имеют также региональное измерение, так как включенность каждого региона в социокультурное пространство России не оставляет шансов на избежание ряда рисков, связанных с дезинтеграцией регионального пространства; углублением регионального неравенства, проявляющегося в том числе в сфере управления регионами [5]; снижением доверия к органам регионального управления на фоне дефицита институционального доверия во всем обществе и на всех уровнях; ростом социальной напряженности в обществе на фоне нерешенности социальных проблем, которая находит зачастую выражение в эскалации межэтнических конфликтов и противоречий. Считать, что перечисленные риски не сказываются на формировании инновационного потенциала региона и его способности к реализации инноваций, видимо, было бы нелогичным и неправдоподобным, поскольку очевидно, что региональный социум, включенный во внутрирегиональные и межрегиональные связи и отношения, не может не реагировать на социальные настроения, институциональные факторы и тенденции развития как регионального, так и всероссийского характера [6].

Итак, взяв за точку отсчета позицию о необходимости повышения инновационного потенциала регионов России и эффективности их инновационного развития, постараемся выяснить причины, обуславливающие низкую эффективность инновационной деятельности в регионах страны, и перспективы инновационного процесса в российских регионах с точки зрения сценарного подхода, который совершенно закономерно получает довольно широкое распространение в научно-исследовательской и экспертной деятельности [7].

Итак, если обратиться к причинам невысоких темпов инновационного развития российских регионов и проблем, возникающих в ходе внедрения инноваций, то в сложившемся пространстве дискурса по этим вопросам можно выделить ряд исследовательских позиций и мнений. Одни ученые пишут о том, что инновационные механизмы так не стали ключевой движущей силой социально-экономического развития России и ее регионов [2]. Другие обращают внимание на доминантную роль государства в системе управления инновационными процессами и формировании инновационной среды [8]. Третьи в качестве основной причины сложившейся ситуации указывают на догоняющий тип модернизации в России, в рамках которого адаптируются западные образцы без учета социокультурной специфики российского общества и институциональных условий развития регионов, что и определяет негативный сценарий их инновационного развития [9, с. 8–9].

С этой позицией сочетается, пожалуй, самая критическая точка зрения ученых, поднимающих вопрос о мифическом характере реализуемых в стране инноваций [10], основанных на инерционных индикаторах, несоотносимых с самой сущностью инновационного процесса, в котором крайне важно учитывать социокультурный контекст. Именно он должен определять логику и траекторию инновационного развития, а также его сценарии инновационного прорыва.

---

[1] Изменения и перемены. [Электронный ресурс]. URL: https://www.levada.ru/2018/06/19/izmeneniya-i-peremeny/print/

[2] Российское общество в 2017-ом: социальное самочувствие, тревоги, надежды на будущее. [Электронный ресурс]. URL: http://www.isras.ru/files/File/publ/rezyume_ross_obschestvo_2017.pdf

Переходя к сценарному подходу к проектированию инновационного развития и управления им, следует заметить, что кризисный характер развития российского общества по ряду основополагающих индикаторов, отражающих уровень жизни населения и инновационный потенциал регионов страны [11], позволяет сделать вывод о том, технологии сценарного прогнозирования в системе управления инновационным развитием регионов в России используются крайне неэффективно, а действуют механизмы социальной имитации, в логике решения групповых интересов неориентированные на глубокий расчет вариантов инновационного развития и сопряженных с ними рисков в совокупности с факторами внешней и внутренней среды, влиянием субъективных и объективных обстоятельств. А факторы внешней среды ученые в последнее время рассматривают как важнейшие в развитии внутренних процессов, поскольку усиление конфронтационных настроений на международной арене все сильнее втягивает Россию в колею военно-оборонной стратегии развития, а, значит, решение социальных проблем населения попрежнему будет занимать второстепенную строчку в рейтинге жизненно важных проблем российского государства. В этой ситуации, как полагают эксперты, «обостряющийся запрос на социальную справедливость и далее будет оставаться неудовлетворенным»[1].

Сценарный подход признается исследователями в качестве наиболее перспективного и оптимального в сфере принятия управленческих решений, поскольку само понятие сценария связывается с динамической последовательностью возможных вариантов развития событий в их причинно-следственной связи и соответствующих вариантов принятия решений, способных повлиять на траекторию развития той или иной системы, ее отдельных элементов [12, с. 69].

Преимущество сценарного подхода в социальном прогнозировании связано с возможностями выявления и просчета опасностей и угроз в процессе реформирования общества, его перехода к качественно иному состоянию. В его методологических границах будущее предстает как открытое пространство разнообразных вариантов развития и сопряженных с ними рисков, а сценарии позволяют описать эти риски и обосновать наиболее желательный вариант развития тех или иных социальных явлений, институтов, процессов [12, с. 69]. Сценарный подход в управленческой сфере позволяет предвидеть риски, а, следовательно, «снять» в перспективе их фатальный характер, производный от неопределенности развития ситуации. Более того, спрогнозированные риски могут стать инструментом их перевода в состояние перспективных возможностей управленческой системы за счет повышения ее адаптивного потенциала как потенциала, основанного на понимании будущего и его рисков.

Таким образом, сценарии становятся своеобразным навигатором в принятии управленческих решений с целью достижения желательного варианта развития конкретного региона, государства.

Какие же сценарии инновационного развития российских регионов предлагаются учеными в контексте сложившихся реалий?

Следует отметить, что позиции ученых по данному вопросу имеют как общие точки соприкосновения, так и различия. В качестве общей позиции, определяющей различные исследовательские варианты, стоит назвать инерционный сценарий, который рассматривается учеными и экспертами как ожидаемый, но мало перспективный с точки зрения реализации инновационного прорыва России и ее отдельно взятых регионов. Правда, есть точка зрения, согласно которой этот сценарий в ближайшей исторической перспективе может не реализоваться, поскольку уже исчерпал себя и осознание катастрофичности ситуации, в которой окажется страна по итогам инерционной стратегии развития, приведет к необходимости выработки иной стратегии развития [13].

Тем не менее, большинство ученых все же склоняются к мнению о том, что инерционная составляющая сохранится в развитии России и е регионов в качестве прогнозируемой на ближайшую историческую перспективу, и мы также полагаем, что такой сценарий наиболее просматриваемый, в свете неоинституциональной теории объясняющийся исторической зависимостью в развитии социальных институтов [14], определяющих невысокий потенциал институциональной системы общества к реализации подлинно инновационной траектории развития. Да, и сама стратегия развития российских регионов, на уровне которой, как пишет А.М. Носонов, сохраняются тенденции низких инвестиций в науку, в развитие человеческого капитала, что определяет в качестве наиболее вероятного их трех предложенных им инновационного развития по сравнению с двумя другими, связанными с догоняющим типом развития регионов в рамках

[1] Итоги-2018: внешние и внутренние вызовы будут обостряться. [Электронный ресурс]. URL: http://nic-pnb.ru/analytics/itogi-2018-vneshnie-i-vnutrennie-vyzovy-budut-obostryatsya/

локальной технологической конкурентоспособности и модернизации экономики и с достижением лидерства в ведущих научно-технических секторах [2].

Т.А. Чекулина определяет сценарии инновационного развития регионов России в амплитуде выбора между типами инновационного процесса – инерционного и инвестиционного, причем первый оценивается ею негативно, поскольку угрожает региону серьезным набором социально-экономических проблем, с которыми столкнется регион в результате выбора инерционной траектории, во многом, имитирующей саму инновационную стратегию развития [15].

Безусловно, как мы уже отмечали, регионы России вписаны в общероссийское пространство, поэтому зависят от доминирующих тенденций в ее развитии и доминантной парадигме цивилизационной траектории, а потому представляет интерес сценарный подход, в рамках которого определяются сценарии развития России, связанные с общемировыми тенденциями в области смены господствующей идеологической парадигмы развития человечества. На данный момент эксперты говорят о кризисе господствовавшей с конца 90-х годов либеральной парадигмы и прогнозируют, что после 2040 года парадигмальный вектор развития мирового сообщества сменится, получит сильное прикладное политическое значение, и парадигма развития России после 2040 года наверняка будет иной, нежели существующая на данный момент, которая «преимущественно антисоциальна и античеловечна [16].

Итак, анализ российских реалий, связанных с инновационным развитием регионов в варианте сценарного подхода позволяет сделать вывод о том, что сохранение инерционных тенденций в различных сферах регионального развития и, прежде всего, в экономической, препятствует реализации желаемого и декларируемого на управленческом уровне инновационного прорыв России и ее регионов. Одной из причин такой ситуации выступает недостаточное использование потенциала социального прогнозирования в варианте сценарного подхода в управленческой практике регионов страны [17], а неутешительные прогнозы относительно инновационного развития регионального пространства России самым острым образом ставят вопрос о качестве управленческих технологий и регионального управления в целом.

Литература

1. *Чиназирова С.К., Архипов В.Ю.* Сценарное прогнозирование развития экономики Республики Адыгея // Новые технологии. 2010. №4. С. 139 – 143.
2. *Носонов А.М.* Особенности инновационного развития регионов России // Регионология. 2014. № 4. [Электронный ресурс]. URL: http://regionsar.ru/ru/node/1318
3. *Маркин В.В.* Региональное развитие Юга России: проблемы многомерной идентификации и моделирования // Гуманитарий Юга России. 2015. № 4. С. 123 – 133.
4. Российское общество и вызовы времени. Книга третья / М.К. Горшков [и др.]; под ред. Горшкова М.К., Тихоновой Н.Е. М.: Весь Мир, 2016 г. 424 с.
5. *Морошкина М.В.* Пространственное развитие России: региональные диспропорции // Регионология. 2018. Т. 26. № 4. С. 638 – 657.
6. *Скворцов Н.Г., Верещагина А.В., Самыгин С.И.* Инновации в системе социального управления региональным развитием: роль университетского образования // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 3. [Электронный ресурс]. URL: http://www.online-science.ru/m/products/social_sciense/gid5054/pg0/
7. *Волков Ю.Г.* Сценарное мышление в социологической диагностике // Социологические исследования. 2016. № 10. С. 13 – 20.
8. *Трофимова И.Н., Хамидуллина Е.Ю.* Государственная инновационная политика, технолоббизм и группы интересов // Вестник Института социологии. 2018. № 27. С. 137 – 154.
9. *Суркова И.В.* Инновации в социальной сфере российского общества в условиях глобальной информатизации. Автореферат дис. ... канд. соц. наук. Ростов-на-Дону, 2018. 40 с.
10. *Цлаф В.М.* Инновации: мифы и реалии // Философские науки. 2016. № 4. С. 79 – 92.
11. *Горшков М.К.* Российский социум в условиях кризисного развития: контекстный подход (статья 1) // Социологические исследования. 2016. № 12. С. 26 – 34.
12. *Феофанов К.Е.* О сценарном подходе к прогнозированию // Социологические исследования. 2008. № 5. С. 67–74.
13. *Подберезкин А.И.* Вариант № 2 «Сценария № 2» развития России: «Усиление военно-силового противоборства» в 2025–2050 годы. [Электронный ресурс]. URL: http://nic-pnb.ru/analytics/variant-2-stsenariya-2-razvitiya-rossii/

14. *Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. 180 с.
15. *Чекулина Т.А.* Инновационное развитие региона: вопросы методологии // Социально-экономические явления и процессы. 2011. № 3-4. С. 303 – 304.
16. *Подберезкин А.И.* Возможные сценарии развития России, основанные на новых парадигмах после 2025 года. [Электронный ресурс]. URL: http://nic-pnb.ru/analytics/vozmozhnye-stsenarii-razvitiya-rossii-osnovannye-na-novyh-paradigmah-posle-2025-goda/
17. *Волков Ю.Г., Попов А.В., Узунов В.В.* Социальное прогнозирование в инновационном развитии российских регионов: теоретические проблемы социологического исследования // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 2. [Электронный ресурс]. URL: http://www.online-science.ru/m/products/social_sciense/gid5044/pg0/

Volkov Yury Grigoryevich, Honored worker of science of the Russian Federation, doctor of philosophy, Professor, Head of the Department of theoretical sociology and methodology of regional studies, Institute of sociology and regional studies, Southern Federal University (160, st. Pushkinskaya, Rostov-on-Don, 344022, Russian Federation). E-mail: ugvolkov@sfedu.ru
Vereshchagina Anna Vladimirovna, Doctor of sociological Sciences, professor, Department of theoretical sociology and methodology of regional researches, Institute of Sociology and Regional studies, Southern Federal University (160, st. Pushkinskaya, Rostov-on-Don, 344022, Russian Federation). E-mail: anrietta25@mail.ru
Uzunov Vladimir Vladimirovich, Doctor of Political Science, Director of Crimean branch of Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences (4, st. Crimean Truth, Simferopol, Republic of Crimea, 295021, Russian Federation). E-mail: vladimir.uzunov@mail.ru

SCENARIOS OF THE INNOVATION DEVELOPMENT OF RUSSIAN REGIONS: INSTITUTIONAL AND MANAGERIAL DIMENSION

Abstract

The innovative development of Russian regions, assessed as ineffective, is determined by many factors that determine the many positions regarding the options and prospects for the innovation trajectory of Russia and its regions. These options indicate a further inertial trajectory as the most likely in the trajectory of the innovation strategy of the Russian regions, however. In most cases, the negative scenario of the development of Russian society is associated with it, and the search for ways and prospects for the implementation of other scenarios that can lead the country's regions to a truly innovative development strategy implies a more efficient application of the scenario approach in the practice of regional management.

Keywords: *region, innovative development, scenario approach, scenario forecasting, regional government, Russian society, innovative strategy, regional resources, administrative environment.*

References

1. CHinazirova S.K., Arhipov V.YU. Scenarnoe prognozirovanie razvitiya ekonomiki Respubliki Adygeya // Novye tekhnologii. 2010. № 4. P. 139 – 143.
2. Nosonov A.M. Osobennosti innovacionnogo razvitiya regionov Rossii // Regionologiya. 2014. № 4. [Elektronnyj resurs]. URL: http://regionsar.ru/ru/node/1318
3. Markin V.V. Regional'noe razvitie YUga Rossii: problemy mnogomernoj identifikacii i modelirovaniya // Gumanitarij YUga Rossii. 2015. № 4. P. 123 – 133.
4. Rossijskoe obshchestvo i vyzovy vremeni. Kniga tret'ya / M.K. Gorshkov [i dr.]; pod red. Gorshkova M.K., Tihonovoj N.E. M.: Ves' Mir, 2016 g. 424 p.
5. Moroshkina M.V. Prostranstvennoe razvitie Rossii: regional'nye disproporcii // Regionologiya. 2018. T. 26, № 4. P. 638–657.
6. Skvorcov N.G., Vereshchagina A.V., Samygin S.I. Innovacii v sisteme social'nogo upravleniya regional'nym razvitiem: rol' universitetskogo obrazovaniya // Gumanitarnye, social'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki. 2019. № 3. [Elektronnyj resurs]. URL: http://www.online-science.ru/m/products/social_sciense/gid5054/pg0/
7. Volkov YU.G. Scenarnoe myshlenie v sociologicheskoj diagnostike // Sociologicheskie issledovaniya. 2016. № 10. P. 13–20.
8. Trofimova I.N., Hamidullina E.YU. Gosudarstvennaya innovacionnaya politika, tekhnolobbizm i gruppy interesov // Vestnik Instituta sociologii. 2018. № 27. P. 137–154.

9. Surkova I.V. Innovacii v social'noj sfere rossijskogo obshchestva v usloviyah global'noj informatizacii. Avtoreferat dis. ... kand. soc. nauk. Rostov-na-Donu, 2018. 40 p.
10. Claf V.M. Innovacii: mify i realii // Filosofskie nauki. 2016. № 4. P. 79–92.
11. Gorshkov M.K. Rossijskij socium v usloviyah krizisnogo razvitiya: kontekstnyj podhod (stat'ya 1) // Sociologicheskie issledovaniya. 2016. № 12. P. 26–34.
12. Feofanov K.E. O scenarnom podhode k prognozirovaniyu // Sociologicheskie issledovaniya. 2008. № 5. P. 67–74.
13. Podberezkin A.I. Variant № 2 «Scenariya № 2» razvitiya Rossii: «Usilenie voenno-silovogo protivoborstva» v 2025–2050 gody. [Elektronnyj resurs]. URL: http://nic-pnb.ru/analytics/variant-2-stsenariya-2-razvitiya-rossii/
14. Nort D. Instituty, institucional'nye izmeneniya i funkcionirovanie ekonomiki. M.: Fond ekonomicheskoj knigi «Nachala», 1997. 180 p.
15. CHekulina T.A. Innovacionnoe razvitie regiona: voprosy metodologii // Social'no-ekonomicheskie yavleniya i processy. 2011. № 3-4. P. 303–304.
16. Podberezkin A.I. Vozmozhnye scenarii razvitiya Rossii, osnovannye na novyh paradigmah posle 2025 goda. [Elektronnyj resurs]. URL: http://nic-pnb.ru/analytics/vozmozhnye-stsenarii-razvitiya-rossii-osnovannye-na-novyh-paradigmah-posle-2025-goda/
17. Volkov YU.G., Popov A.V., Uzunov V.V. Social'noe prognozirovanie v innovacionnom razvitii rossijskih regionov: teoreticheskie problemy sociologicheskogo issledovaniya // Gumanitarnye, social'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki. 2019. № 2. [Elektronnyj resurs]. URL: http://www.online-science.ru/m/products/social_sciense/gid5044/pg0/

УДК 339.166.8:332.135:339.522 DOI: 10.22394/2079-1690-2019-1-2-40-45

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В СФЕРЕ АПК: НАПРАВЛЕНИЯ И МЕРЫ УГЛУБЛЕНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ РЕГИОНОВ МОЛДОВЫ И ЮГА РОССИИ

Евченко Наталья Николаевна доктор экономических наук, профессор кафедры мировой экономики и международных отношений экономического факультета, Южный федеральный университет (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88). E-mail: natayevch@yandex.ru

Аннотация

В статье исследованы тенденции современного этапа межрегионального сотрудничества в агропромышленной сфере на примере России и Республики Молдова. Сделан вывод о необходимости расширения межрегионального внешнеторгового сотрудничества для регионов государств, имеющих идентичную производственно-технологическую и экспортную специализацию. Предложены направления интенсификации межрегионального внешнеэкономического взаимодействия на основе совершенствования нормативно-правовой базы и использования потенциала институтов поддержки предпринимательства в рамках торгово-промышленных палат РФ.

Ключевые слова*: внешняя торговля, агропромышленная продукция, регионы, институты стимулирования внешней торговли товарами и услугами, внешнеэкономическое сотрудничество, поддержка предпринимательства, международное сотрудничество, региональные экономические системы, внешнеторговый оборот России и Молдовы.*

Международное сотрудничество и внешняя торговля России и ее регионов в условиях санкционных мер 2014 – 2019 гг. трансформируется, приобретает новые черты и особенности, связанные с необходимостью поиска новых и расширения числа рынков второго порядка, т.е. с не доминирующими объемами поставок. Немаловажным фактором активизации взаимного интереса к таким рынкам для внешней торговли и сотрудничества представляются геополитические процессы, которые демонстрируют для многих государств позитивные результаты в среднесрочном периоде развития.

Следовательно, базисом нового этапа международного сотрудничества выступают реинтеграционные процессы в рамках отношений с пулом государств-партнеров, которые имели позитивный опыт внешнеторгового технико-технологического взаимодействия и торговли с РФ, что