10. *Акопов Г.Л.* Политические интернет-коммуникации как инновационный фактор общественного развития. Автореф. дис. … докт. полит. наук (Специальность 10.01.10 – журналистика). СПб., 2013.

Akopova Anna Leonidovna, postgraduate of chair of foreign journalism and literature; Lomonosov Moscow State University (9, Mokhovaya St., Moscow, 125009, Russian Federation).
E-mail: arewik@yandex.ru

INNOVATIONS IN GERMAN LANGUAGE INTERNET-BROADCASTING OF INTERNATIONAL NEWS AGENCY "RUSSIA TODAY" (LINGVOPOLITOLOGICHESKY ASPECT)

Abstract

In this article the author analyzed modern management of media by using the social media. We give analyze of work of international agency "Russia Today" in new informational technology.

Keywords: *management of media, social media, Internet-technology, Facebook, Twitter, international agency "Russia Today".*

УДК 327

ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК НАИБОЛЕЕ ВАЖНОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ СОБЫТИЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Белова Ирина Владимировна аспирант, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (199178, Россия, Санкт-Петербург, В.О., Средний просп., 57/43).
E-mail: liniyachisni@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящена изучению политического значения выборов президента Российской Федерации на основе анализа опыта проведения выборов со времени существования государства в нынешней форме. Ключевым подходом выбраны методы контент- и ивент-анализа, позволившие определить наиболее существенные тенденции в избирательном процессе в 1990-2000-е гг. Итогом работы стало определение роли личности в рассматриваемом процессе, увязываемое со значимостью политической фигуры В.В. Путина, представляющегося электорату в качестве национального лидера, способного реализовывать эффективную внешнюю и внутреннюю политику, и добивающемуся стабильного состояния политической системы страны. Для этого проведено многогранное исследование, включающие контент-анализ президентских посланий Федеральному Собранию, изучение общественного запроса на ключевые направления политического развития, а также сравнительный анализ трех президентов, успевших стать главами государства после распада Советского Союза. В качестве целевой группы статьи можно обозначить исследовательское сообщество, имеющиеся выводы могут быть полезны при изучении дальнейших исходов президентских и парламентских выборов и для определения стратегических ориентиров деятельности высших органов власти России.

Ключевые слова: *российская избирательная система, президент России, история выборов, В.В. Путин.*

Президентские выборы в марте 2018 года в Российской Федерации выступают в качестве наиболее значимого события в жизни страны в этот период. В настоящее время, благодаря высокоуровневому подходу работы Центральной избирательной комиссии, удалось избежать хаоса и беспорядка в процессе выдвижения кандидатов. Анализ ситуации, проведенный в данной статье, позволяет рассмотреть общую картину

в развернутом ключе, обозначив как ведущие общественные тенденции в современной России, так и фигуры политических лидеров в последние десятилетия. Выборы безусловно станут важнейшим политическим событием 2018 года, а в рамках данной работы авторы представляют попытку ответа на вопрос о том, ситуация или личность создает повестку в рамках данного политического события.

Победа «Единой России» на последних парламентских выборах с большим перевесом говорит о ее особом статусе: по мнению 82% россиян, она составляет основную опору власти [1, с. 267]. На фоне смешанных ориентаций электората «Единой России» примечательна идейная приверженность сторонников и оппонентов действующего президента. В отношении к деятельности В.В. Путина на посту президента идейно-политическая составляющая занимает около 50%. Причем приверженцы коммунистических и социал-демократических (социалистических) взглядов одновременно находятся как среди его сторонников, так и оппонентов, а либералы – преимущественно среди оппонентов.

Между тем, несмотря на трансформацию идейно-политического пространства, идеологические установки партий по-прежнему выступают в качестве незаменимых ментальных схем, формирующих и направляющих человеческие сообщества по конкретному политическому пути [2, с. 11–12; 3, с. 13–14].

В марте 2018 г. на президентских выборах на финишную прямую вышли: Путин В.В., Жириновский В.В., Грудинин П.Н., Собчак К.А., Явлинский Г.А., Титов Б.Ю. Электоральные предпочтения населения страны представлены в табл. 1.

Таблица 1

Распределение голосов в пользу кандидатов в президенты РФ в 2018 г. (по данным ФОМ [4] и ВЦИОМ [5])

	4 февраля 2018 (по данным ФОМ) [4]	4 февраля 2018 (по данным ВЦИОМ) [5]
В. Путин	66,3	71.4
В. Жириновский	5,5	5.7
П. Грудинин	6,5	6.9
К. Собчак	1,2	1.3
Г. Явлинский	0,5	0.78
Б. Титов	0,1	0.4
Проголосую за другого политика	0,2	0.7
Испорчу бюллетень	0,9	0.5
Не пойду на выборы	7,6	3.2
Затрудняюсь ответить	11,2	9.2

Как видно из таблицы, распределение голосов имеет значимый перевес в пользу действующего президента России. По остальным кандидатам происходят заметные сдвиги. Для определения ключевых тенденций в отношении предпочтений электората и особенностей протекания самого процесса необходимо проанализировать предшествующие президентские выборы в стране, а также определить программную и персональную составляющую по действующим кандидатам.

Как видно из таблицы, распределение голосов имеет значимый перевес в пользу действующего президента России. По остальным кандидатам происходят заметные сдвиги. Для определения ключевых тенденций в отношении предпочтений электората и особенностей протекания самого процесса необходимо проанализировать предшествующие президентские выборы в стране, а также определить программную и персональную составляющую по действующим кандидатам.

12 июня 1991 г. состоялись выборы президента РСФСР. Это были единственные выборы, на которых граждане голосовали за президента и вице-президента, шедших

в одной графе, по американской модели. Кандидатов на пост главы государства было выдвинуто множество, однако в действительности документы в ЦИК предоставили лишь 10 пар. Борис Громов, который впоследствии пошел «номером два» при Николае Рыжкове, изначально баллотировался на главную должность, как и «напарник» Альберта Макашова – Алексей Сергеев.

Пары кандидатов должны были предоставить в ЦИК по 100 тысяч подписей. Это сделали все, кроме Владимира Жириновского, который воспользовался законной возможностью и запросил поддержку народных депутатов. Чтобы Жириновский стал кандидатом, за него должны были выступить не менее 20% избранников.

Набрав 57% голосов, президентом был избран Борис Ельцин, председатель Верховного совета РСФСР; в вице-президенты – Александр Руцкой, председатель комитета Верховного совета РСФСР, полковник, – беспартийные, при поддержке демократических сил. Выборы проходили по мажоритарной системе абсолютного большинства.

Явка составила 74,70%. 10 июля 1991 года Борис Ельцин стал президентом РСФСР, а Александр Руцкой занял должность вице-президента.

Выборы 1996 г. проходили в два тура, первый из которых прошел 16 июня. ЦИК зарегистрировал 78 инициативных групп по выдвижению кандидатов в президенты. 16 групп смогли набрать необходимый по закону миллион подписей. В итоге Центральная избирательная комиссия зарегистрировала девять кандидатов, семерым было отказано. Шестеро из них обжаловали это решение в Верховном суде, который в итоге постановил зарегистрировать еще двоих. Одним из кандидатов был Аман Тулеев. Накануне выборов он снял свою кандидатуру и призвал своих сторонников голосовать за лидера КПРФ Геннадия Зюганова.

Явка в первом туре составила 69,81%. Чтобы одержать победу в первом туре, кандидат должен был набрать 50% голосов. Так как ни один из них этого сделать не смог, был объявлен второй тур, который состоялся 3 июля 1996 года. Во время второго туда явка составила 68,88%. Борис Ельцин был переизбран президентом России на второй срок.

31 декабря 1999 г., в новогоднюю ночь, Борис Ельцин объявил о своей отставке, не досидев полгода до конца президентского срока. В соответствии с законодательством, в этом случае в трехмесячный срок должны были состояться досрочные выборы. 5 января 2000 г. Совет Федерации назначил голосование на 26 марта. ЦИК зарегистрировал 28 инициативных групп, которые выдвинули кандидатов на должность главы государства. Еще пятеро были выдвинуты избирательными объединениями. Количество необходимых подписей из-за сжатых сроков подачи документов было сокращено вдвое – с миллиона до 500 тысяч подписей. Представить их смогли 15 штабов. В итоге ЦИК зарегистрировал 12 человек. За пять дней до выборов один из претендентов, Евгений Севастьянов, снял свою кандидатуру в пользу лидера «Яблока» Григория Явлинского.

26 марта 2000 г. выборы состоялись. Владимир Путин, преодолев 50-процентный барьер, был избран президентом Российской Федерации. Явка составила 68,64%.

Особенностью выборов президента 2004 года было то, что в них не стали участвовать лидеры КПРФ и ЛДПР Геннадий Зюганов и Владимир Жириновский. Вместо этого партии выставили «новичков»: Николая Харитонова и Олега Малышкина. Лидер «Яблока» Григорий Явлинский также не баллотировался. В итоге ЦИК зарегистрировал шесть кандидатов. Еще шестеро не смогли получить регистрацию: мультимиллионер, председатель общественной организации «Всероссийская партия народа» Анзори Аксентьев-Кикалишвили; бизнесмен Владимир Брынцалов; экс-глава Центробанка, выдвинутый Партией российских регионов (сейчас «Справедливая Россия»), Виктор Геращенко; общественный деятель Иван Рыбкин; председатель общественного движения «За социальную справедливость» Игорь Смыков и одиозный бизнесмен Герман Стерлигов. Явка составила 64,38%. Владимир Путин был переизбран президентом России. Он принес присягу 7 мая.

Согласно Конституции России, Владимир Путин не мог больше баллотироваться на должность президента страны. Он официально поддержал выдвижение кандидата от «Единой России», премьер-министра Дмитрия Медведева на пост главы государства. Этот выбор поддержали партии «Справедливая Россия», «Гражданская сила», «Аграрная партия» и «Зеленые». ЦИК зарегистрировал четверых кандидатов в президенты. Отказы получили 14 человек, в том числе лидер Российского народно-демократического союза и партии «Народ за демократию и справедливость» Михаил Касьянов. Брак в подписных листах, которые он предоставил в ЦИК, составил 13,36% вместо допустимого уровня в 5%. Не был зарегистрирован также чемпион мира по шахматам, один из лидеров коалиции «Другая Россия» Гарри Каспаров. Съезд инициативной группы, выдвигающей его, не состоялся. Выборы состоялись 2 марта.

По мнению представителей ПАСЕ, результаты выборов 2008 года отражают волю народа. «Народ России проголосовал за стабильность и преемственность, которая ассоциируется с действующим президентом и с поддерживаемым им кандидатом. Избранный президент будет иметь солидный мандат большинства россиян», – констатировали наблюдатели от Парламентской ассамблеи Совета Европы. Дмитрий Медведев набрал 70% голосов, явка составила 69,6%.

4 марта 2012 г. прошли очередные выборы президента России. Дмитрий Медведев принял решение не участвовать в выборах, основным кандидатом на должность главы государства стал Владимир Путин. Всего Центральная избирательная комиссия зарегистрировала пять кандидатов. Отказы из-за нарушения процедуры получили, среди прочих, лидер незарегистрированной партии «Другая Россия» Эдуард Лимонов и член политкомитета «Яблока» Григорий Явлинский.

Во всех субъектах России Владимир Путин занял первое место. Причем в Чечне, Дагестане, Ингушетии и еще нескольких регионах он получил более 90% голосов. Лишь в Москве Путин не преодолел 50-процентный барьер, набрав 46,95%. Результаты выборов были объявлены 5 марта, а 7 мая 2012 г. президент официально вступил в должность.

Планомерное повышение уровня стабильности политической системы в ходе 2000-х годов было обусловлено теми процессами централизации, которые начали происходить с начала 2000 г. Результатом стала относительная консолидация, тесным образом связанная с личностью В.В. Путина, в то время как раздробленные ценностные приоритеты в полной мере объединить не удалось. Хотя к 2010-м годам наступает пора определенной консолидации.

Видимо, это расхождение и ложиться в основу суждений участников различных опросов относительно проблем стабильности и реформ, проводимых различными организациями, ведущими из которых выступают Фонд «Общественное мнение», ВЦИОМ, Институт социологии РАН. Так, на рис. 1 можно проследить динамику отношения изменения общественного мнения относительно социально-политической стабильности в России.

Неожиданным выглядит тот факт, что присутствует определенное расхождение с точки зрения периодов и поддержки руководством конкретных лидеров. Необходимо отметить, что максимальных положительных значений оценка общественностью стабильности в стране была достигнута в 2013 году, после чего кривая вернулась практически к изначальному уровню. Расхождение, выраженное в отрицательной оценке политической системы в целом и положительных характеристик лидеров страны, напрямую связано с релятивистским восприятием населением политических представлений [7]. Стоит также упомянуть, что именно среди заслуг В.В. Путина и Д.А. Медведева в области реформирования общественность отмечает такие категории, как «стабильность» и «порядок». То есть наблюдается некоторый разрыв в отношении к частной ситуации и способности лидера удерживать ситуацию под контролем и реальным положением дел в политической системе в целом.

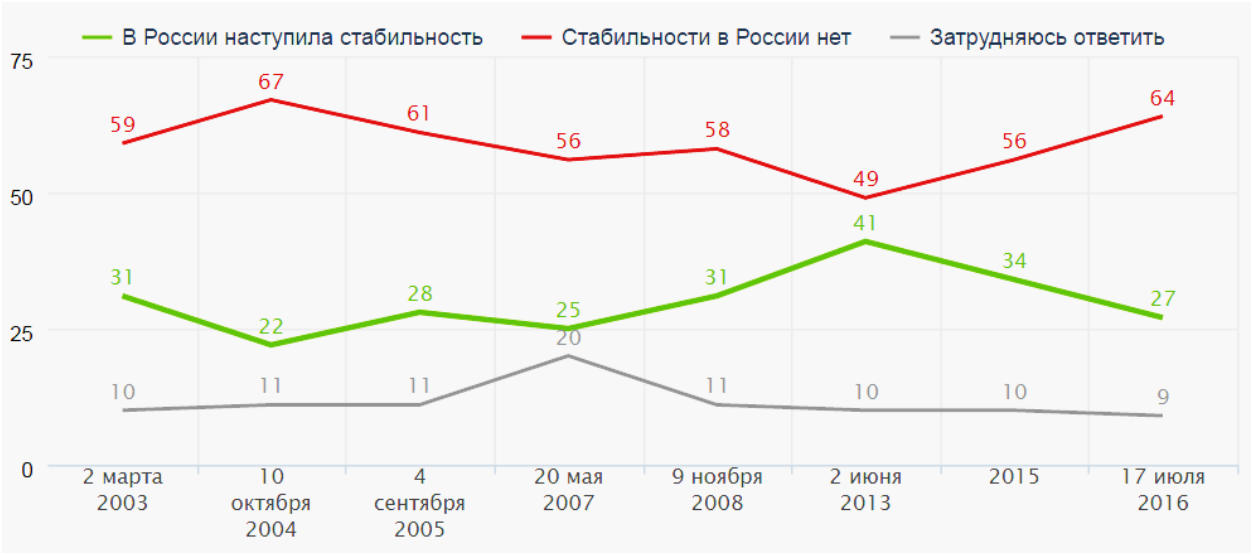


Рис. 1. Восприятие россиянами вопроса социально-политической стабильности в России в 2003–2016 гг. [6]

Если обратить внимание на сам общественный запрос к власти относительно дальнейших действий, то на первый план выходит необходимость обеспечения стабильности, что отчетливо демонстрируется на графике, представленном на рис. 2.

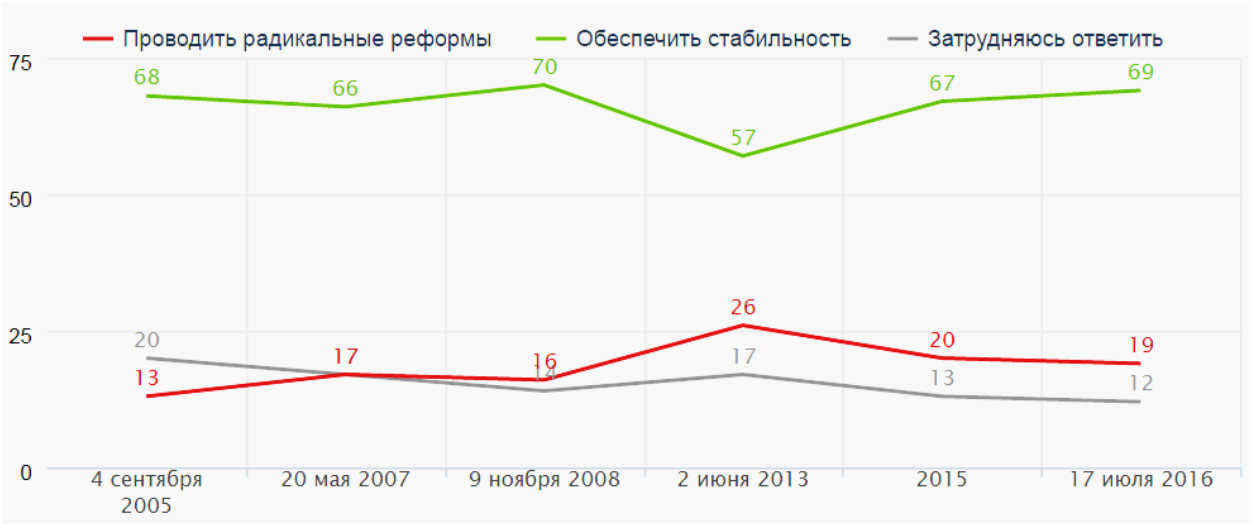


Рис. 2. Восприятие россиянами необходимости для современной власти осуществлять реформы или обеспечивать стабильность в России в 2005–2016 гг. [8]

В подавляющем большинстве (в основном в разные годы эти характеристики находятся в диапазоне от 60% до 70%) население сориентировано на запрос к власти на обеспечение стабильности. Наблюдается легкое снижение лишь в 2013 г., когда и возникло повышение восприятия стабилизации. Это вызывает определенные сложности в процессе осуществления политических преобразования, которые, тем не менее, имеют место именно в периоды пиковых значений стремления общества к стабильности.

Соотношение внутренних и внешних факторов, определяющих развитие постсоветской политической системы не остается неизменным. Во внутренней политике основным трендом следует признать нарастание инерционной стабильности системы. На исходе XX в. в ходе либеральных рыночных преобразований удалось добиться «решительного, но мирного, эволюционного по сути, хотя и революционного по форме, изме-

нения» [9, с. 239]. Эволюционность реформ вела к сохранению ключевых элементов старой системы («номенклатурная приватизация»). Конституционная революция не сопровождалась полноценными институциональными реформами, проведение которых тормозилось как мощным сопротивлением оппозиции, так и ошибками реформаторов. Каков же результат? Характерно признание современных реформаторов: «мы не решили тех фундаментальных задач, которые стояли перед Россией сто лет назад», – «ни экономических, ни политических, ни социальных» [10, с. 121]. Это, конечно, преувеличение, но оно отражает настроения сторонников преобразований. После всех экспериментов постсоветского периода перспективной задачей по-прежнему выступает «модернизация страны путем реформ на основе универсальных ценностей гуманизма, прав и достоинства человека, доверия, сотрудничества и солидарности граждан», а споры охватывают концепцию реформ, их приоритеты и информационную повестку [11, с. 1].

Стремление решить внутренние проблемы (утрата динамизма, прекращение реформ, бюрократизация) за счет активной внешней политики – характерный поворот новейшего времени. Внешние обстоятельства (геополитическая ситуация) благоприятствуют этому: крушение международного права, рост национализма, утрата смысла происходящего («постмодернизм»), повсеместный подъем консервативных ценностей как реакция на глобализацию – создают благоприятный внешний фон для разворота российской внешней политики. Возникает необходимость выхода России в направление утверждения полной самостоятельности в вопросах внешней политики.

В 2014 г. в рамках защиты русскоязычного населения Россия по предложению президента страны соглашается с решением референдума в Крыму о присоединении к РФ. Необходимо отметить, что в контексте присоединения Крыма было завязано большое количество вопросов, включающие военно-стратегический (в контексте наступления НАТО на Восток), экономический и социальный. В экономическом контексте полуостров давно нуждался в транспортной артерии, позволяющей иметь прямую связь с Россией. Этот вопрос прорабатывался еще с 2008 года, и Керченский мост был включен в «Транспортную стратегию Российской Федерации до 2030 года», однако, вслед за подписанием ряда соглашений по сотрудничеству в области транспорта между Россией и Украиной, существенно изменилась геополитическая ситуация, и в марте 2014 г., после присоединения Крыма, строительство было решено организовывать в ускоренном формате. Теперь участником строительства стала только Российская Федерация, в задачи которой теперь входила организация за короткий период времени (до декабря 2019 года) необходимо было завершить строительство, которое позволит получить прямое сухопутное сообщение с полуостровом и значительно сгладить возникающую социальную напряженность.

Переломным в этом отношении стал 2015 год, в это время внешняя политика впервые в постсоветской России начинает целиком определять внутреннюю, укрепляя консервативно-стабилизационный вектор ее трансформации. Важнейшие внешнеполитические инициативы (на Ближнем Востоке, на Украине, вообще на постсоветском пространстве) определяются естественным стремлением вернуть стране утраченный потенциал в мировой политике, закрепить ее роль полноценного международного арбитра в разрешении вопросов мировой геополитической повестки дня, определенно заявить о своих интересах в мире и на постсоветском пространстве. От успеха этих инициатив зависит легитимность режима и его внутренняя стабильность. Успех действительно позволяет укрепить рейтинг действующей власти и вытеснить из общественного сознания ряд «неудобных» тем (в соответствии с римской формулой – «победителей не судят»). Неуспех ведет к хрупкости режима и возрастанию трудностей его легитимации.

Эволюция политического режима шла в сторону от провозглашенных ценностей и принципов Конституции, сопровождаясь экспансией прерогатив президентской власти на все области правового регулирования [12]. Тенденции российской политической

системы и рамки выбора перспективного вектора развития определяются типом политического режима, уровнем элиты реформ и характером лидерства.

Политический режим остается сверхцентрализованным, характеризуется отсутствием полноценных институтов социального контроля. Несмотря на все изменения формы правления в XX века, фактическая власть главы государства остается практически неизменной в однопартийном и современном президентском режиме. Начало и конец революционного цикла XX века – практически совпадают в одном отношении: в обоих случаях представлена фактически неограниченная власть главы государства. Единственное реальное достижение революции в этой области состоит в том, что по сравнению с поздним монархическим режимом в настоящее время власть – не наследственная, но теоретически избираемая. Данная конструкция и структура власти определяет параметры информационного контроля и централизованный характер всех реформационных инициатив. Это – общая предпосылка когнитивного редукционизма – замены подлинной модернизации ее имитационными формами.

Элита реформ оказалась недостаточно гомогенной и стабильной. Основная проблема российской элиты реформ в сравнительной перспективе состоит в недостаточной институционализации, отсутствии стабильных процедур рекрутирования и, как следствие, непрочности позиций в системе государственного управления [13]. В отличие от ряда других авторитарных режимов XX в. (где элита реформ постепенно готовилась к демократической трансформации), в России ее приход к власти был возможен, как правило, только в результате непредвиденного кризиса власти, а стабильность положения была связана едва ли не исключительно с поддержкой главы государства (как в период абсолютизма, так и реформ Горбачева или Ельцина). Эта элита была плохо подготовлена к решению проблем постсоветского периода, включавших не только демократизацию, но и решение уникальных задач перехода от плановой экономики к рыночной, причем в многонациональной стране. Отсутствие социальной гомогенности элиты, преемственности и спонтанность реагирования на внешние вызовы в период реформ Ельцина-Гайдара признается ее представителями [14]. Соответственно, утрата ею когнитивного доминирования (в ситуации контрреформ) и уход от власти определялся не столько достижением программных целей реформ, сколько элементарной сменой лидера.

Лидерство определяется конституционными прерогативами главы государства, его неформальными (метаконституционными) полномочиями и личными качествами. Фигура главы государства – сверхпредставлена: он – гарант конституции, интерпретатор ее норм, законодатель, поставленный над системой разделения властей, руководитель внутренней и внешней политики государства, верховный главнокомандующий. На практике глава государства – главный и единственный идеолог системы, он определяет информационную повестку, от него зависит интерпретация смысла исторического прошлого, настоящего и будущего, а социальная ответственность определяется не столько правовыми рамками, сколько чувством «исторической миссии».

В настоящее время действующим президентом реализуется взвешенный и серьезный курс на выстраивание эффективной внутренней и внешней политики, направленных на обеспечение высокого уровня жизни граждан РФ и стабильной политической обстановки. Весомыми факторами выступают ставшими ежегодными при В.В. Путине послания Федеральному Собранию Российской Федерации, обеспечение обратной связи реализуется за счет использования максимально широкого подхода к коммуникациям с населением во время многочисленных встреч, в том числе, в рамках избирательной компании, а также в рамках приводящихся на регулярной основе «Прямых линиях с Владимиром Путиным», в рамках которых удается обращать внимание на реальные вопросы, стоящие перед гражданами и требующие немедленного решения. Эти формы становятся своего рода мониторингом и позволяют действующему президенту держать «руку на пульсе» в отношении происходящих в российском обществе процессов.

В данной работе приведены результаты контент-анализа, демонстрирующие содержательные характеристики ежегодных посланий президента Федеральному Собранию. Количественное выражение по двум смысловым блокам (связанным со «стабильностью» и «реформами») можно увидеть на рис. 3.

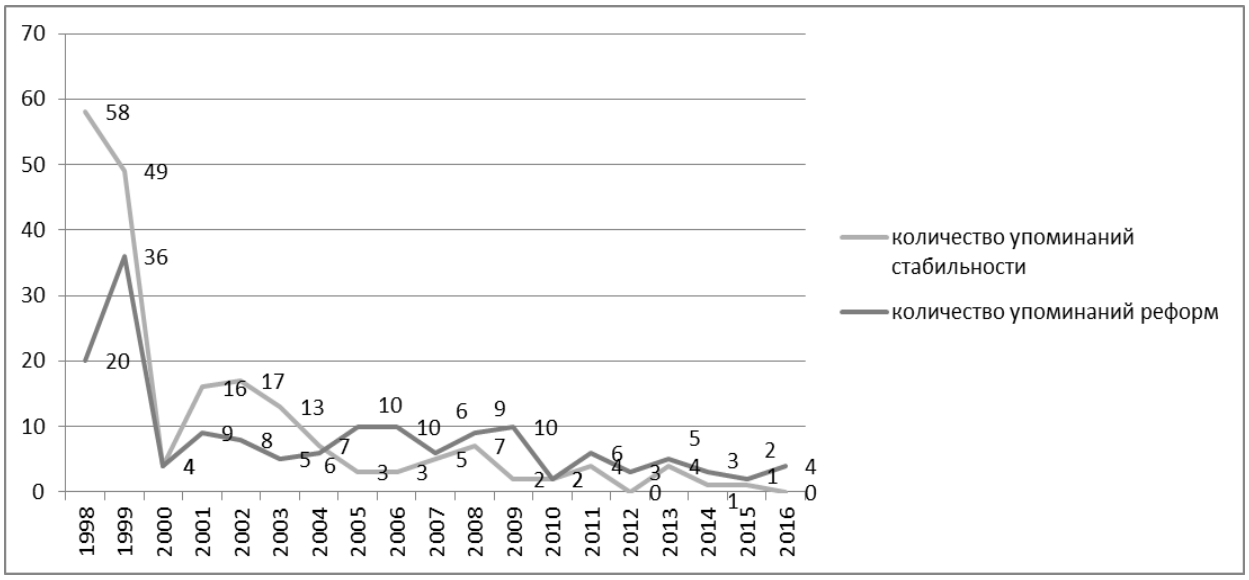


Рис. 3. Частотность употребления смысловых блоков, связанных с реформированием и стабильностью в Посланиях Президента Российской Федерации с 1994 по 2016 гг.

Таким образом, можно наблюдать тенденцию к содержательному сокращению дискуссии в отношении преобразований в официальных выступлениях Президента. Решительный спад происходит вступления в должность В.В. Путина, после этого тема реформирования больше не вызывала такого серьезного энтузиазма. Напротив, проявилась другая тенденция, связанная с упоминанием реформ в негативной коннотации: «Многие учреждения распущены или реформировались на "скорую руку"» (2003 г.); «Но в тяжелые годы реформ многие, а если сказать по-честному – подавляющее большинство пенсионеров, фактически оказались за чертой бедности» (2007 г.).

С другой стороны серьезной особенностью становится снижение глубины обозначаемых контуров преобразований. Если на начальном этапе, в период президентства Б.Н. Ельцина, обнаруживается стремление отразить максимально детально предстоящие реформы, при том условии, что они лишь обозначены в намерениях. В этот период наблюдается картина наполнения выступлений проработанными схемами действий в отношении каждого из направлений: правовая, экономическая (приватизация, создания институтов по развитию предпринимательства, аграрный сектор, антимонопольная реформа), социальной политики, здравоохранения, образования, в военно-правовой сфере. В последующих посланиях вплоть до 1998 г. подробно отслеживается процесс осуществления этих реформ, анализируются сложности и приводятся комментарии в отношении возможных корректировок. С 1998 г. появляется новый формат дискурса и, наряду с включением в направления реформирования осуществления налоговой, земельной реформ и ЖКХ, обнаруживается также и снижение уровня завершения предшествующих направлений реформ. Выстраивается непростой сценарий, при котором критическому анализу проведенных реформ не уделяется внимание. В основном это касается самой насыщенной из областей, экономической, Б.Н. Ельцин заявляет «Но в тяжелые годы реформ многие, а если сказать по-честному – подавляющее большинство пенсионеров, фактически оказались за чертой бедности».

Использование широкого терминологического ряда, тесно связанного с осуществляемыми реформами, с каждым годом приобретал все более широкое звучание. Если

в начале периода существования Российской Федерации наблюдается осмысление в речах Президента значительного набора сфер, подлежащих реформированию, то приближаясь к текущему периоду можно видеть переключение на международный контекст, чаще всего связанный с обозначением необходимости преобразований в таких организациях, как СНГ и ООН. Это же относится и к вопросам стабильности.

Таким путем формируется ключевая повестка, предполагающая несколько отвлеченный стратегический взгляд на реализацию реформ. Налицо размывание дискурса путем вовлечения обобщенных взглядов не связанных с формированием внутригосударственной стратегии реформирования.

Довольно неоднозначно выглядит тот факт, что вместе с определенными вехами в сфере государственного управления в посланиях президентов не просматривалось четкого обозначения задач и течения реформ в этой сфере. Основное внимание с 2000-го г. уделялось таким областям, как бюджетная, налоговая, пенсионная реформа, реформа вооруженных сил, ЖКХ, правоохранительных органов и судебной системы.

Также прослеживается довольно яркая зависимость в характере озвучивания реформ и стабильности в периоды пребывания на постах разных президентов. Так, Б.Н. Ельцин обозначал довольно ясный и ограниченный диапазон областей реформирования и в основном придерживался его до завершения своего срока. В свои первые два срока В.В. Путин обозначил собственную повестку, которая не во многом, но продолжала политику предшественника. В свою очередь, Д.А. Медведев озвучил совершенно новые этапы реформирования, например, заузив преобразования в правовой сфере до реформ МВД и судебной системе. Возвращение на пост президента В.В. Путина в 2012 г. довольно ощутимо повлияло на характер упоминаний реформ в этих выступлениях.

Итак, повестка довольно четко увязывается с личностным фактором, но интересно выглядят «лакуны» в вопросе реформ руководителями страны. Если период решительных преобразований в экономике в 1990-е гг. довольно точно совпадал с официальной риторикой Б.Н. Ельцина, то при В.В. Путине эти аспекты постепенно сворачиваются, обнаруживая себя лишь в начале его первого срока правления. Дальнейшие вопросы реформ увязываются с большей конкретикой, появляются новые сферы внимания (электроэнергетика, газоснабжение, железнодорожный транспорт). Таким образом, стана под руководством В.В. Путина переходит к конкретным действиям. Другой довольно важный аспект связан с ответом на политические ожидания граждан. В последние годы наряду с наблюдаемой тенденцией к росту озабоченности населения вопросами стабильности, что было обозначено ранее в статье, фиксируется стремление главы государства удовлетворить общественный запрос на такие условия жизни, снизить риск от неконтролируемых процессов, вызываемых бездумными реформами и укрепить действующую социально-политическую систему, добиваясь ее максимальной эффективности.

В действительности, достижения страны в социальном и политическом плане становятся в последние годы все более очевидными. В социальном плане за последний срок удалось удвоить заработную плату бюджетникам и привязав ее к средней заработной плате по регионам, тем самым добившись выполнения «майских» указов президента. Решен вопрос с предоставлением дополнительных выплат семьям с детьми уже при рождении первого ребенка. На пользу имиджа России идет завоевание побед на различных направлениях: состоявшиеся Зимние олимпийские игры в Сочи 2012 года, проведение конкурса «Лидеры России», Фестиваля молодежи и студентов, предстоящий в 2018 году чемпионат мира по футболу, который пройдет на территории страны. В области внешней политики государство начало играть полностью самостоятельную роль в глобальной системе международных отношений, совершив серьезный переход к эффективному партнерскому сотрудничеству с КНР, громко заявив о формировании нового ядра интеграции в лице Евразийского экономического союза. Кроме того, был

одержан ряд дипломатических и военных побед, с изменением баланса сил на постсоветском пространстве с присоединением Крыма, а также на Ближнем Востоке, благодаря истреблению незаконного радикально-исламистского формирования в Сирии «Исламское государство». И это все достижения только последних лет. У В.В. Путина большие планы по обеспечению стабильности и процветания Российской Федерации, но на данный момент времени у действующего лидера нет реальных конкурентов, поэтому результаты очередного народного волеизъявления естественным образом могут продемонстрировать тотальную поддержку президента и его команды.

В результате можно с уверенностью говорить о том, что в контексте данного исследования установлено доминирование личностного фактора на такое политическое событие, как выборы президента Российской Федерации. Важно отметить, что успешность в этом плане В.В. Путина в значительной мере обусловлена отражением в реализуемой им политике тех социальных ожиданий, которые выражает большая часть населения, при сохранении поступательного политического развития страны. Как заявляет действующий президент: «Мы должны обеспечить такой рывок в развитии страны, придать такую динамику, чтобы после того, как эти будущие шесть лет пройдут, даже если в жизни страны наступят какие-то сбои, какие-то сложности, какие-то непредвиденные обстоятельства, чтобы набранный темп, инерция движения были такими мощными, чтобы Россия все равно шла вперед!» [15].

Литература

1. Путин 3.0: общество и власть в новейшей истории России / Под ред. Е.Б. Шестопал. М.: АРГА-МАК-МЕДИА, 2015.
2. Россия в поисках идеологий: трансформация ценностных регуляторов современных обществ / Под ред. В.С. Мартьянова, Л.Г. Фишмана. – М.: Политическая энциклопедия, 2016.
3. *Светлов Р.В. и др.* Идеология и генезис ценностей современного общества: Колл. монография. – СПб.: РХГА, 2016.
4. Президентские выборы – 2018: явка и рейтинги. Опрос 4 февраля // Фонд «Общественное Мнение» - http://fom.ru/Prezidentskie-vybory-%E2%80%93-2018/13942
5. Выборы-2018 // Всероссийский центр изучения общественного мнения - https://wciom.ru/news/ratings/vybory_2018/
6. Стабильность или реформы? Стабильность или развитие нужны сейчас России? // Фонд общественного мнения. 22 июля 2016 г. http://fom.ru/TSennosti/12765
7. *Немировский В.Г.* Ценностные и социально-сословные препятствия на пути социокультурной модернизации России и ее регионов // Мониторинг общественного мнения. 2013. № 4. С. 57-70.
8. Стабильность или реформы? Стабильность или развитие нужны сейчас России? // Фонд общественного мнения. 22 июля 2016 г. http://fom.ru/TSennosti/12765
9. *Гайдар Е.Т.* Смуты и институты. Государство и эволюция. СПб.: Норма, 2010.
10. Мау В.А. Логика российской модернизации: исторические тренды и современные вызовы// История России. Теоретические проблемы. М.: РАН, 2015.
11. Предложения III-го Общероссийского гражданского форума 21-22 ноября 2015 г. М., 2015.
12. Конституционные принципы и пути их реализации: российский контекст. Аналитический доклад. М.: ИППП, 2014.
13. Властные структуры и группы доминирования. СПб.: Интерсоцис, 2012.
14. Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. Изд.2. М., Президентский центр Б.Н.Ельцина, 2011.
15. Путин назвал сверхзадачей россиян рывок в развитии страны. – http://tass.ru/politika/4915051

Belova Irina Vladimirovna, postgraduate; North-West Institute of Management – branch of The Russian Presidential Academy Of National Economy And Public Administration (57/43, Sredny Avenue, V.O., St. Petersburg, 199178, Russian Federation). E-mail: liniyachisni@yandex.ru

ELECTION OF THE PRESIDENT OF THE RUSSIAN FEDERATION AS THE MOST IMPORTANT POLITICAL EVENT AT THE MODERN STAGE

Abstract

The article is devoted to the study of the political significance of presidential elections in the Russian Federation on the basis of the analysis of the experience of elections since the existence of the state in the current form. As a key approach were chosen such methods as content- and event-analysis, that allowed to determine the most significant trends in the electoral process in the 1990s-2000s.The result of the work was the identifying of the role of the individual in the process, linked to the importance of the political figure of Vladimir Putin, who appears to the electorate as a national leader, able to implement effective foreign and domestic policy, and seeking a stable state of the political system of the country. To do this, a multifaceted study was carried out, including a content analysis of the presidential address to the Federal Assembly, the study of the public demand for key areas of political development, as well as a comparative analysis of the three presidents who managed to become heads of state after the collapse of the Soviet Union. The research community can be identified as a target group of the article; the available conclusions can be useful in studying the further outcomes of the presidential and parliamentary elections and in determining the strategic guidelines of the higher authorities of Russia.

Keywords: *Russian electoral system, the President of Russia, history of elections, Vladimir Putin.*

УДК 33

БАЗОВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Галкин Александр Александрович магистрант кафедры бухгалтерского учета и аудита, Южный федеральный университет (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88). E-mail: pochtosbor@rambler.ru

Лесняк Юлия Сергеевна магистрант кафедры бухгалтерского учета и аудита, Южный федеральный университет (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88). E-mail: lesnyak.yulia@ya.ru

Вирабян Сатеник Оганесовна магистрант кафедры бухгалтерского учета и аудита, Южный федеральный университет (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88). E-mail: virobyan@mail.ru

Аннотация

В статье обращено внимание на особенности внедрения цифровых технологий в Российской Федерации. Приведена подробная характеристика уровней диджитализации в экономике. Изучены и проанализированы базовые направления развития цифровой экономики Российской Федерации.

Ключевые слова: *цифровая экономика, правовая основа инновационных технологий, инфраструктурные элементы диджитализации, организация информационной безопасности, исследовательские компетенции и технологические заделы институтов цифровых отношений.*

Вот уже на протяжение нескольких лет в развитых странах наблюдается процесс цифровизации экономики. Не обошла эта тенденция и Россию. Не смотря на то, что темпы развития ниже, чем в США или странах ЕС, перспективы весьма впечатляющие.

По данным консалтинговой компании McKinsey & Company, цифровая экономика способна стать основным фактором роста ВВП в нашем государстве и сможет к 2025 г. обеспечить от 19% до 34% прироста ВВП. На данный момент, доля цифровой экономики в ВВП составляет примерно 3,9% [4].