Литература

1. *Каргаполова Ю.В.* Теоретический анализ основных подходов к определению понятия «социальная активность» // Молодой ученый. 2014. №21. С. 575–577.
2. *Кратко А.А., Якуба Е.А.* Социология. Харьков: Изд-во Константа, 1996. 192с.
3. *Левшина А.А.* Мотивационно-смысловая основа участия молодежи в общественной деятельности // Российский психологический журнал. 2013. №5. Том 10. С. 71–79.
4. *Макаренко А.С.* Собр. Соч.: В 7 т. М.: АПНРСФСР, 1951. Т.5. 510 с.
5. *Маралов В.Г., Ситаров А.В.* Формирование основ социальной активности личности в детском возрасте. М.: Прометей. 220 с.
6. *Мясищев В.Н.* Психология отношений. М.: Статус, 1995. 217 с.
7. Портрет студентов Южного федерального университета. Исследование №3: коллективная монография / Отв. ред. А.В. Сериков. Ростов н/Д.: Изд-во Фонд науки и образования, 2016. 170 с.
8. Постановление Правительства Ростовской области от 25.09.2013 № 588 «Об утверждении государственной программы Ростовской области «Молодежь Ростовской области». [Электронный ресурс] // URL: http://www.donland.ru/documents/Ob-utverzhdenii-gosudarstvennojj-programmy-Rostovskojj-oblasti-Molodezh-Rostovskojj-oblasti?pageid=128483&mid=134977&itemId=21070 (дата посещения: 01.08.2017 г.)
9. Распоряжение Правительства РФ от 29.11.2014 N 2403-р <Об утверждении Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года. [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171835/ (дата посещения: 01.08.2017 г.)

Kalosha Anastasia Eduardovna, Postgraduate student of the Institute of sociology and regional studies; Southern Federal University (160, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: kalosha@sfedu.ru

FORMATION OF STRATEGY OF SOCIAL ACTIVITY OF STUDENT'S YOUTH (ON THE EXAMPLE OF SOUTHERN FEDERAL UNIVERSITY)

Abstract

The article reviews different approaches towards the phenomenon of young people social activity, analyzes the results of a comprehensive study entitled «South Federal University student sociological profile» and formulates recommendations on youth policy realization at the university.

Keywords: *social activity, a student, the youth, youth policy.*

УДК 316 DOI: 10.23394/2079-1690-2017-1-3-238-243

ПРЕДРАСПОЛОЖЕННОСТЬ ЛИЧНОСТИ К СОЦИАЛЬНО ОТВЕТСТВЕННОМУ ПОВЕДЕНИЮ (НА ПРИМЕРЕ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ)

Красножон Анастасия Геннадьевна аспирант кафедры отраслевой и прикладной социологии, Южный федеральный университет (344006, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 105/42). E-mail: nastya_krasn@inbox.ru

Аннотация

В статье рассматривается специфика проявления предрасположенности личности к социально ответственному поведению. Социальная ответственность анализируется как показатель социальной зрелости и фактор, определяющий поведение личности. Приводятся данные авторского исследования предрасположенности студенческой молодежи к активной, самостоятельной деятельности, специфики осознания личностью социальной ответственности и степени готовности к её реализации в процессе жизнедеятельности.

Ключевые слова: *социальная ответственность личности, предрасположенность к ответственному поведению, динамика формирования ответственности, молодежь, ценности.*

Современное российское общество, его институциональная среда находятся в состоянии интенсивных изменений, что влечет за собой изменение ценностного сознания людей, в том числе – ценностного содержания социальной ответственности.

Специфика социальной ответственности личности характеризуется нормами, ценностями, которые функционируют в обществе, регулируют отношения личности и общества в различных сегментах социальной жизни. Социальная ответственность личности представляет собой сложно-

составную осознанную и интериоризованную ценность, которая, выступая мотивирующим фактором, реализуется в стремлении личности к позитивным последствиям своей деятельности по реализации как собственных потребностей, так и потребностей членов социальных групп, в которые она включена (семья, коллектив, неформальные общности и др.), так и общества в целом.

Наличие в системе ценностей личности такой ценности как ответственность не всегда, как показывают социологические исследования, становится социальной установкой – предрасположенностью к ответственному поведению. Поэтому ценным представляется положение А.В. Белова, который основное предназначение социальной ответственности видит в побуждении субъекта к общественно полезной деятельности в различных сферах общественной жизни [1, с. 7]. Таким образом, человек должен определять свои цели и средства их достижения, исходя из того, какую полезность или вред это может дать в будущем обществу.

Ю.Е. Мужичкова выделяет два основных мотива социально ответственного поведения: внутренний и внешний, на основании чего формирует четыре модели личной социальной ответственности: экстернальная социальная ответственность, основанная на внешний факторах, способствующих повышению самооценки и формированию положительного имиджа в глазах окружающих; интернальная социальная ответственность, основанная на чувстве долга и моральных обязательствах; прагматическая социальная ответственность, основанная на получении выгоды в результате социально ответственного поведения и дистантная социальная ответственность, при которой социально ответственное поведение рассматривается как бесполезное в силу того, что оно не может повлиять на благополучие общества [2, с. 93].

Цель данной статьи выявить предрасположенность личности к социально ответственному поведению (на примере студенческой молодежи).

В январе-феврале 2016 в г. Ростове-на-Дону года было проведено авторское исследование. С целью проведения компаративного анализа были опрошены студенческие группы 2-4 курсов Института социологии и регионоведения (ИСиР) ЮФУ и студенты 1 курса Ростовского автотранспортного колледжа. Возрастная группа – молодые люди от 15 до 22 лет. Выборка составила 200 человек. Были выделены группы переменных, подлежащих операционализации. Первая группа факторов должна раскрыть «предрасположенность к активной, самостоятельной деятельности», отражающей неразрывную связь ответственности и свободы, которые в реальной жизни взаимопроникают друг друга [3, с. 25]. Проблема соотношения свободы и ответственности имеет широкий ракурс значимости. Так, ученые отмечают, что стремление РФ к построению демократического общества находится в противоречии с пассивностью российских граждан в этом плане. Причина видится в преувеличении проявлений внешней свободы личности над внутренней свободой, в «недостаточно полном осознании взаимосвязи свободы и ответственности личности» [4, с. 59]. Потому при исследовании предрасположенности молодежи к ответственному поведению были включены вопросы, проясняющие соотношение свободы и необходимости в сознании респондентов.

Введенный в исследование открытый вопрос – «Ваше понимание социальной ответственности личности» призван был выявить модификации понимания респондентами исследуемого явления. Под социальной ответственностью студенты понимают, прежде всего, соблюдение норм, принятых в обществе, и считают качествами, свидетельствующими о социальной ответственности человека – чувство долга, силу воли, высокие требования к себе и другим, самокритичность, уверенность в себе, умение различать добро и зло и быть справедливым. Были выявлены некоторые гендерные особенности в понимании студентами социальной ответственности. Так мужчины уже в студенческом возрасте начинают осознавать свою ответственность за других, за свою семью и работу. В ответах девушек реже отражался такой аспект, как ответственность за других людей, зато подчеркивалась важность успешного выполнения своей деятельности в сфере учебы и работы, а также умение отвечать за свои поступки и решения.

Таким образом, был получен широкий спектр представлений, связанных с понятием социальной ответственности у обследуемых групп. Можно сделать вывод, что в принципе молодежь неплохо ориентируется в вопросах социальной ответственности, которые вызывают искренний интерес.

У студентов колледжа превалирует понимание социальной ответственности как ответственности за себя, свои действия (70%), на втором месте по важности (12%) респонденты отмечают «исполнение порученных заданий», 10% студентов колледжа осознают необходимость ответственности за себя и других, а 8% отметили участие в общественной жизни, поддержание государства.

Ответственность за себя, свои действия в социологии обозначается как «автономная субъективная ответственность». [О стадиях формирования социальной ответственности личности см. 5, 6] Этот уровень социальной ответственности, по мнению ученых, характерен для первого периода формирования социальной ответственности личности.

В дальнейшем удельный вес «Ответственности за себя, других, общество» должен увеличиваться в отмеченных респондентами признаках социальной ответственности. По мере формирования личности должен расширяться тезаурус её понимания: то есть, выбираемые респондентами признаки будут в содержательном плане более полно охватывать существенные признаки социальной ответственности.

Следует отметить, что в отдельных случаях у личности на протяжении всей жизни социальная ответственность может функционировать в русле автономной субъективной ответственности как ответственность за себя и свои поступки и как подчиненность социальным обязанностям, моральным и правовым нормам, не переходя в следующую стадию социальной ответственности - «ответственность как социальная обязанность». Если личность «останавливается» на стадии «автономной субъективной ответственности», то её поведение будет ответственным, но без энтузиазма, свободы и творчества.

Беспокоит невысокий рейтинг пункта «участие в общественной жизни, поддержание государства» – у студентов ИСиР в процентном выражении он ниже, чем у студентов колледжа. Подтверждается положение, сформулированное в концепции федеральной целевой программы «Молодежь России» на 2012–2016 годы. В разделе III. «Характеристика и прогноз развития сложившейся проблемной ситуации в рассматриваемой сфере без использования программно-целевого метода» отмечена следующая «тенденция – низкий уровень вовлеченности молодежи в социальную практику. Эта тенденция проявляется во всех сферах жизни молодого человека – гражданской, профессиональной, культурной, семейной» [7].

Невысокий уровень вовлеченности в социальную практику присущ и населению страны в целом. Сотрудниками Отдела сравнительных политических исследований (ОСПИ) Центра политологии и политической социологии Института социологии РАН в 2011-2012 годах было проведено исследование гражданских и политических практик в России. [8] В исследовании задавался вопрос «За что в современной России человек несет моральную ответственность?» Большинство респондентов выбрали варианты «за благополучие семьи» и «за собственную жизнь» (78% и 62% соответственно), 37% опрошенных согласились с вариантом «за работу своего предприятия, учреждения». Варианты «за действия окружающих людей», «за происходящие в стране события», «за действия своего правительства» показали, соответственно, 7%, 13% и 5%. При этом 9% респондентов считают, что в современной России человек не несет моральную ответственность ни за что. Тенденцию дистанцирования как взрослого населения, так и молодежи от участия, а значит, и ответственности за государство, положение дел в стране можно считать реальным фактом.

Исследование показывает, что в процессе формирования социальной ответственности у студентов 2 курса ИСиР интенсивно формируется понимание ответственности как социальной обязанности. У студентов 2 курса ИСиР почти вдвое меньше, чем у студентов колледжа показатель «Ответственность за себя и свои поступки» (32% против 70%), а «ответственность за себя и других», «Ответственность за себя, других, общество» – отметили 22% респондентов.

Вместе с тем, давая текстовый ответ на вопрос «Ваше понимание социальной ответственности личности», студенты ИСиР значительно расширили смысловое пространство исследуемого понятия. В текстовых ответах появляются следующие признаки, характеризующие социальную ответственность: «Ответственность как подчиненность социальным обязанностям, моральным и правовым нормам» (16%), «исполнение порученных заданий» (12%), «участие в общественной жизни, поддержание государства» (5%), «соблюдение законов, участие в выборах» (6%). Студенты 2 курса (7%) уже отмечают связь свободы и ответственности. Они понимают ответственность как свободу принятия решений и их выполнения. Можно сделать вывод, что у студентов 2 курса ИСиР формируется осознание личной ответственности как социальной обязанности.

У студентов 3 курса динамика формирования социальной ответственности проявляется достаточно четко. На первое место по значимости (35%) выходит «Ответственность за себя и свои поступки». Углубляется понимание ответственного поведения как соответствующего моральным и правовым нормам: «Ответственность как подчиненность социальным обязанностям, моральным и правовым нормам» – 15%). Повысился показатель понимания ответственности

«как участие в общественной жизни, поддержание государства соблюдение законов, участие в выборах» – 13%.

Подчиненность социальным обязанностям понимается как необходимость. В этом контексте растет понимание единства свободы и необходимости в рамках социальной ответственности. 12% респондентов понимают ответственность «как свободу принятия решений и их выполнения». В сочетании понимания ответственности как подчиненности моральным и правовым нормам, вместе с тем, понимание ответственности как свободного выбора принятия решений и из выполнения дают основание предположить, что студенты 3 курса переходят к следующей, третьей фазе формирования социальной ответственности личности - ответственности, основанной на принципах морали.

В понимании социальной ответственности у респондентов наблюдается положительная динамика в сторону повышения личностной, индивидуальной ответственности. Это связано с тем, что ответственное поведение всегда персонифицировано, так как групповая, коллективная ответственность всегда состоит из ответственных поступков отдельных людей, из индивидуальных поступков. Этот важный факт осознается студентами только к 4 курсу, что вызывает увеличение количества упоминаний о «личностной индивидуальной ответственности. Анализ ответов на открытый вопрос позволил выявить интенсивность и позитивный характер процесса формирования социальной ответственности у респондентов. Можно предположить, что на данном этапе процесса формирования социальной ответственности происходит её актуализация.

Поскольку ответы на открытый вопрос анкеты позволили выявить наличие определенных этапов в формировании социальной ответственности респондентов, последующий анкетный опрос по выявлению предрасположенности студенческой молодежи к ответственному поведению проводился на 2 и 3 курсах. Респондентам было предложено проранжировать в порядке их значимости некоторые базовые и терминальные ценности.

Этот набор ценностей представляет собой минимальный ценностный формат, характеризующий предрасположенность к ответственному поведению в различных социальных средах функционирования личности. Среди них – свобода (самостоятельность, независимость в суждениях и поступках) – реализуется в формальных и неформальных коллективах, общественное признание (уважение окружающих) имеет огромное значение для жизни личности в коллективе. Карьера как ценность «привязана» в основном к трудовой деятельности, а счастливая семейная жизнь – является залогом социального оптимизма членов семьи. Активная жизненная позиция (благополучие страны, гражданская позиция) – представляет широкое поле для реализации социальной ответственности.

От второго к третьему курсам в сознании респондентов возрастает значимость практически всех, включенных в анкету жизненных ценностей, которые функционируют в различных сферах социальной жизни. Особенно явно это прослеживается на ценностях, относящихся к благополучию страны, гражданской позиции, которые вышли на 4 позицию и приближаются к среднему показателю по стране. Исследователи ФОМ полагают, что доля населения, готовая нести ответственность за происходящее на социальной дистанции, «снижается с ростом этой дистанции: 77% опрошенных чувствуют ответственность за происходящее на ближней социальной дистанции – в своем доме, дворе (19% не чувствуют ответственности, 4% респондентов затруднились ответить). За происходящее на средней социальной дистанции – в родном городе, селе – чувствуют ответственность около половины россиян (не чувствуют ответственности 43%), а за происходящее в стране – 41% (не чувствуют ответственности 50%)». [9]

Правомерным будет утверждать, что распределение студенческих ответов можно интерпретировать как предрасположенность к ответственному поведению. Такие ценности как «Свобода (самостоятельность, независимость в суждениях и поступках)» и «Личные убеждения» – остаются на последних позициях. Такое распределение ответов позволяет предположить, что у большинства респондентов формируется социальная ответственность скорее исполнительского, нежели творческого типа.

Респондентам было предложено отметить свое согласие/несогласие с предлагаемыми в анкете суждениями, характеризующими «поведенческий формат» ответственной личности (табл. 1).

Таблица 1

Оценка суждений поведенческого формата социальной ответственности личности (в % к числу опрошенных)

	Суждения поведенческого формата социальной ответственности личности	*2 курс ИСИР*		*3 курс ИСИР*	
		да	*нет*	*да*	*нет*
1	Ответственный человек не избегает ответственности, не перекладывает её на других	20	75	30	70
2	Ответственному человеку не нужны оправдания	28	72	30	70
3	Ответственный человек соблюдает сроки	70	30	80	20
4	Ответственный человек должен быть «хозяином своей жизни», сохранять уверенность в своих силах.	60	40	70	30
5	Ответственный человек держит под контролем свои чувства	48	52	50	50
6	Ответственный человек планирует и контролирует свои действия	45	55	45	55
7	Ответственный человек может раскрыть потенциал окружающих его людей	25	75	30	70
8	Главное вознаграждение для ответственного человека – качественная работа, выполненная в срок	8	92	12	99

Постановка вопросов в поведенческом формате позволила выявить не вполне сформированную предрасположенность к ответственному поведению: так, практически две трети опрошенных полагают, что ответственный человек может избегать ответственности и оправдываться (в случае неудачи). Половина опрошенных и даже немного больше не думают, что ответственный человек должен контролировать свои чувства, а также планировать и контролировать свои действия. Респонденты не согласны, что основное вознаграждение – это работа, выполненная в срок, и больше половины опрошенных сомневаются в способности ответственных людей раскрыть личностный потенциал окружающих его людей. Очень важные компоненты ответственного поведения оцениваются невысоко. Вместе с тем, поведенческие компоненты свободы, оптимизма и дисциплины (п.п. 3 и 4 таблицы), оцениваются высоко, и видимо реализуются в жизни студентов. Представляется важным выявить, считают ли себя респонденты ответственными людьми. Распределение ответов на этот вопрос показало, что студенты вполне адекватно оценивают свою зрелость/незрелость в плане сформированности предрасположенности к социально ответственной деятельности (табл. 2).

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы себя ответственным человеком?» (в % к числу опрошенных)

«Считаете ли Вы себя ответственным человеком?»	*2курс ИСиР*	*3курс ИСиР*	*4 курс ИСиР*
Да	*45*	*52*	*65*
Нет	*15*	*12*	*10*
Зависит от ситуации	*30*	*28*	*15*
Затрудняюсь ответить	*10*	*8*	*10*

Можно отметить достаточно критическое отношение к себе респондентов, но процент студентов, считающих себя ответственными людьми, на 4 курсе достигает 65%.

Для получения более полного представления относительно предрасположенности респондентов к ответственному поведению в анкету был включен ранжированный вопрос: «Какие качества должны присутствовать у ответственного человека в идеале?». Респондентам предлагалось выделить 5 наиболее значимых качеств. Заметно явное лидерство таких качеств, как «ответственность (чувство долга, умение держать свое слово)» и «исполнительность (дисциплинированность)», а «самостоятельность, независимость» занимает лишь седьмую позицию из двенадцати.

Выявлена тенденция преобладания ориентации на внешние требования и обстоятельства, которая доминирует над пониманием значимости личностных качеств – одни из личностных качеств усиливаются, другие утрачивают значимость. Преобладание ориентации на внешние требования и обстоятельства не вполне соответствует современным требованиям.

Социальная ответственность личности в настоящее время проявляется в осознании каждым человеком своего места в рыночной экономике, необходимости проявления ответственности за свое материальное благосостояние и жизнеобеспечение. При этом большие социальные группы являются ответственными за воспроизводство рабочей силы и наращивание трудового капитала (физического, социального и интеллектуального). Социальную ответственность личности можно понимать, как ответственность перед государством за те экономические результаты, которые могут быть достигнуты каждым человеком, а также отдельными социальными группами, представителями профессиональных сообществ, обществом в целом [10].

Учитывая возрастную группу респондентов, можно сделать вывод: у студентов успешно формируется готовность к социально ответственному поведению соответственно следующему вектору: «от исполнительности к самостоятельности и ответственности», что достигается по мере социальной зрелостью, которая вырабатывается в процессе жизненного опыта в профессиональной, семейной и других сферах жизнедеятельности.

Литература

1. *Белов А.В.* Социальная ответственность: содержание и механизм реализации: автореф. дис. … канд. филос. наук. Волгоград, 2011. 14 с.
2. *Мужичкова Ю.Е.* Модель личной социальной ответственности предпринимателя // Актуальные проблемы социальной и экономической психологии: методология, теория, практика: Сб. научных статей. Выпуск второй / Отв. ред. д. пс. н. А.Н. Лебедев. М.: Изд-во "Спутник +", 2014. С. 87–100.
3. *Марченко Т.А.* Очерки о свободе. Ростов н/Д., 2015. 123 с.
4. *Костина О. В.* Диагностика сформированности свободы и ответственности у студентов вуза // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2009. №3(3). С. 59-63.
5. *Сухих А.В.* Влияние социальных условий на развитие ответственности личности студента // Вестник КемГУ, 2009, № 2. С. 59-61.
6. *Хелькман К.* Развитие ответственности в онтогенезе Текст // Проблемы психологии личности: Советско-финский симпозиум. М., 2007. С. 148–154.
7. Концепция федеральной целевой программы «Молодежь России» на 2012-2016 годы. – Режим доступа: http://do.gendocs.ru/docs/index. Дата обращения: 07.04.2017 г.
8. Аналитический доклад Института социологии РАН: «Дифференциация гражданских и политических практик в России: институциональная перспектива». М., 2013. – Режим доступа: http://www.isras.ru/files/File/Doklad/Civil&Political_DCPS_2013_1.pdf. Дата обращения: 11.04.2017 г.
9. База данных ФОМ: Гражданская ответственность. Опрос в малых и средних городах. – Режим доступа: http://soc.fom.ru/obshchestvo/11522. Дата обращения: 10.04.2017 г.
10. *Чеканов Е.В.* Социальная ответственность государства, бизнеса, личности в системе социально-трудовых отношений современной России // Бизнес в законе. 2010. N 2. С. 182–186.

***Krasnozhon Anastasia Gennadievna*,** Postgraduate Student of the Department of branch and applied sociology; Southern Federal University (105/42, Bolshaya Sadovaya St., Rostov-on-Don, 344006, Russian Federation). E-mail: nastya_krasn@inbox.ru

PREDISPOSITION OF THE PERSONALITY TO SOCIALLY RESPONSIBLE BEHAVIOUR (ON THE EXAMPLE OF STUDENT'S YOUTH)

Abstract

The article reviews different approaches towards the phenomenon of young people social activity, analyzes the results of a comprehensive study entitled «South Federal University student sociological profile» and formulates recommendations on youth policy realization at the university.

Keywords: *social activity, a student, the youth, youth policy.*