УДК 338.24 DOI: 10.22394/2079-1690-2017-1-2-109-113

СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ И УГРОЗЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ярошенко Галина Васильевна кандидат политических наук, доцент, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: politolog@uriu.ranepa.ru

Цымбал Виктор Алексеевич кандидат экономических наук, аналитик, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: Tsymbal25@mail.ru

Богодистов Алексей Алексеевич магистрант, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail:baga-gelendgik81@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются особенности обеспечения экономической безопасности Российской Федерации в контексте развития системы продовольственной безопасности. Анализируются процессы возникновения вызовов и угроз продовольственной безопасности страны, вызванные введением экономических санкций. Определяются основные цели, задачи и механизмы совершенствования государственной политики обеспечения продовольственной безопасности.

Ключевые слова*: экономическая безопасность, продовольственная безопасность, продовольственная независимость, вызовы и угрозы, экономические санкции.*

В современных условиях системную цель социально-экономического развития страны можно определить как формирование условий для обеспечения комплексной экономической безопасности, устойчивого развития и повышения качества жизни населения [1, с. 42-47]. Экономическая безопасность традиционно рассматривается как «важнейшая качественная характеристика экономической системы, которая определяет ее способность поддерживать нормальные условия жизнедеятельности населения, устойчивое обеспечение ресурсами развития народного хозяйства, а также последовательную реализацию национально-государственных интересов» [2, с. 185]. В свою очередь, в качестве исходной, неотъемлемой части системы экономической безопасности страны выступает продовольственная безопасность, обеспечение которой «имеет такое же значение, как общественная безопасность государства и национальная оборона» [3]. Исходя из этого, в настоящий период времени в условиях трансформации вызовов и угроз национальной экономической системе потребность обеспечения продовольственной безопасности России приобрела высокую степень актуальности.

Сущность продовольственной безопасности, а также ее место и роль в системе экономической безопасности характеризует способность страны суверенно определять пути и формы своего экономического развития, несмотря на внешнее давление. В данном русле под продовольственной безопасностью необходимо понимать такое состояние экономической безопасности, при котором происходит обеспечение продовольственной независимости страны. То есть в случае, если будет прекращен ввоз пищевых продуктов из-за рубежа, продовольственный кризис не возникнет.

В Доктрине продовольственной безопасности России, утвержденной Указом Президента РФ от 30 января 2010 года № 120, данное понятие характеризуется как состояние экономики, при котором обеспечивается продовольственная независимость, гарантируется физическая и экономическая доступность пищевых продуктов. Традиционно в современном мире место и роль продовольственной безопасности, которое она занимает в системе экономической безопасности страны, определяется в парадигме количественных показателей производства и потребления продуктов питания, мер стимулирования и поддержки сельского хозяйства, степени зависимости от импорта из других стран и т.д. [4, с. 24-28.]

Предыдущие десятилетия, начиная с 1990 годов, Россия решала вопросы обеспечения продовольствием населения преимущественно за счёт импорта. Первостепенное внимание

в экономике уделялось развитию топливно-энергетического комплекса, добыче полезных ископаемых в ущерб сельскому хозяйству и АПК в целом. Соответственно уровень развития отечественного продовольственного комплекса перестал соответствовать мировым трендам. Такая политика способствовала лишь вытеснению по всей цепочке от производства до реализации продуктов питания отечественных производителей зарубежными и ускоренному развитию только инфраструктуры торговли продовольственными товарами.

На протяжении последних 25 лет отмечаются низкие темпы структурной, технико-технологической, инновационной модернизации сельского хозяйства, обновления основных фондов и воспроизводство природно-экологического потенциала. Чрезмерно затруднен доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынкам финансовых, материально-технических и информационных ресурсов. Технико-техническое запаздывание переросло в технологическое отставание. Фрагментарный характер развития отрасли породил возникновение внутрисистемных проблем, негативно сказавшихся на продовольственной безопасности страны. Среди таковых можно выделить следующие:

- значительное число убыточных хозяйств, высокий процент банкротств сельхозпредприятий и фермерских хозяйств. Из мелких сельхозпроизводителей менее трети достаточно рентабельны. Доля убыточных сельскохозяйственных организаций в 2004-2014 гг. – достигла порядка 30-32%. На протяжении многих лет государство не страховало деятельность фермерских хозяйств в полном объеме. В результате, многие хозяйства оказались неконкурентоспособны, убыточными. Так, если в 1995 г. их насчитывалось 270 тысяч (с земельным участком порядка 40-45 га), в 2002 году - 265 тыс. хозяйств (соответственно 55 га), в 2014 году – 277 тыс. хозяйств (порядка 80 га). В стране реально функционирует порядка 50% - 55% фермерских хозяйств [5];

- низкий индекс технологической готовности (способности экономики к восприятию новых технологий), уровень инновационной активности. В промышленности доля инновационно активных предприятий не превышает 10-12%, в сельском хозяйстве 6 - 8%. Кроме того, при росте объема промышленного производства за последние 100 лет в России почти в 270 раз, а строительства в 70 раз объем сельскохозяйственного производства вырос всего в 1,36 раз, урожайность в 2,1 раза, производство мяса в 1,6 раза, производительность труда в 1,5 раза [6];

- серьезный удар по экономическому потенциалу сельскохозяйственного производства нанесло сокращение с 1990 по 2013 год сельхозугодий на 48,5 млн. га, площади пашни на 30,2 млн. гектар. Среди основных экономических причин уменьшения площади пахотных земель: недостаток инвестиций и оборотных средств, слабые технические возможности для поддержания земли в необходимом качестве;

- противоречия взаимодействия сельского хозяйства с другими отраслями отечественной экономики. Так, опережающий рост цен на сельскохозяйственную технику и услуги по сравнению с ценами на реализуемую сельскохозяйственную продукцию мешает развитию сельского хозяйства страны. Опережающий рост цен на промышленную продукцию, в сравнении с сельхозпродукцией увеличивает затраты на производство продукции сельского хозяйства, удорожает ее, делает менее рентабельным труд на селе [7, с. 446–450];

- недостаточное финансирование науки. Доля затрат на аграрную науку, начиная с 1990 года не превышает 0,32% ВВП, что в 5-6 раз ниже критического уровня ряда западных стран. Численность персонала, занятого исследованиями и разработками за период с 1992 по 2014 год сократилась с 1533 тыс. чел. до 726,3 тыс. человек (более чем в 2 раза) [8];

- низкий уровень оплаты работников, занятых в сельском хозяйстве. По экспертным оценкам, он в 3,5 – 3,8 раза ниже, чем в отраслях, занимающихся добычей полезных ископаемых, и в 4,3 – 4,5 раза ниже, чем в финансовой сфере. В свою очередь, в США недельный доход фермера превышает заработок работающих в розничной торговле на 40,5%, в общественном питании – на 58%, в банковской сфере на 58% и др.

Экономические кризисы 1998, 2008 и 2014 годов ухудшили и без того сложное финансово-экономическое положение сельскохозяйственных производителей, отрицательно повлиял на потенциал данной отрасли, не послужили действенным стимулом к развитию отечественного сельского хозяйства. По данным Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, в сравнении с 1990 годом, к 2015 году энергетическая ценность продуктов питания в стране снизилась на треть, потребление мяса и мясопродуктов населением – на 31-33%, рыбы – на 42-45%, молока и молочных продуктов – на 32-36%, овощей и плодов – на 38-42%. А по данным Росстата, в 1992 г. импорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья составлял 9,6 млрд. долл. США, в 2013 г. он увеличился до 43,1 млрд., или в 4,5 раза. За эти годы импорт мяса возрос в 4,5 раза,

молока и сливок – в 4,6, сливочного масла – в 5,2, картофеля – в 3,1, рыбы – в 18,9 раза. Сегодня доля импортных продуктов питания в рационе российского населения составляет около 40% [5].

Таким образом, АПК продолжает оставаться одной из наиболее проблемных сфер экономики России, что формирует условия для повышенной восприимчивости продовольственного сектора к различного рода вызовам и угрозам. Деструктивные факторы экономического развития снижают общий уровень продовольственной безопасности, сдерживают развитие инвестиционно-инновационной деятельности, структурную, техническую и технологическую перестройку, диверсификацию продовольственного комплекса, формируют среду потенциальных и реальных угроз продовольственной безопасности.

Инициированные в марте 2014 года США и поддержанные их сателлитами экономические санкции усилили экономические вызовы и риски обеспечения продовольственной безопасности России. Они связаны с ростом хозяйственных рисков, кредитными и инвестиционными ограничениями. Основными характеристиками угроз продовольственной безопасности в условиях экономических санкций являются: общий спад производства, технико-технологическое отставание, отставание в развитии социальной инфраструктуры села, рост безработицы, падение реальной заработной платы, рост кредитной задолженности физических и юридических лиц, галопирующая инфляция.

Угрозы продовольственной безопасности страны в условиях экономических санкций обусловлены излишней открытостью отечественной сельскохозяйственной отрасли. До введения ответных экономических санкций в Россию импортировалось 40% мясопродуктов и 25% молочных продуктов. По ряду продуктов питания страна более чем на 50% зависела от внешнего рынка. При этом доля ТНК на продовольственном рынке России превышает 50-60%.

Главной угрозой санкций в сфере развития сельского хозяйства и сопряженных с ним отраслей экономики России является препятствие интенсивному перераспределению ресурсов, стремление мировых технологических лидеров закрепить за собой инновационную квазиренту в производстве продуктов питания, дающую стратегические преимущества. Отмечается усиление угроз как в сфере селекционно-генетических разработок, воспроизводства плодородия земли, ее природно-экологического потенциала, ресурсосбережения, так и в сфере внедрения высокопродуктивных сортов растений и животных, новейших технологий обработки почвы, повышения урожайности и эффективности ведения земледельческих работ, выращивания и содержания скота, модернизация, применение удобрений (химизация), расширение ирригации, модернизация рыбной отрасли и т.д.

Наибольший ущерб продовольственной независимости наносят санкции в отношении нефтегазового сектора. Сокращения поступлений от нефтегазового экспорта осложняют проблему закупок за рубежом продовольствия, новой техники и технологий. Спровоцированное падение цен на нефть, делающее не рентабельным производство биотоплива, порождает проблемы экспорта зерна из России.

Кроме того, отечественное сельское хозяйство – одно из крупнейших потребителей горюче-смазочных материалов, а также электроэнергии. Объем ежегодной потребляемой сельскохозяйственными предприятиями электроэнергии достигает порядка 32-40 млрд. киловатт часов. Сельскохозяйственные предприятия страны ежегодно закупают до 2 –2.5 млн. тонн бензина, 5,5-6,0 млн. тонн дизельного топлива. К примеру, на сельское хозяйство в США приходится порядка 16-18% потребления всех энергоресурсов. Внутренний скачок цен на энергоносители и сырье для сельскохозяйственного производства ведет к резкому падению прибыльности отечественного производства.

Негативное влияние санкций на финансовое обеспечение сельского хозяйства связано с замораживанием активов российских компаний, санкциями против российского банковского сектора, закрытием доступа на зарубежные рынки капитала, к дешевым кредитным ресурсам, с проблемами в сфере финансовых и страховых услуг. Санкции порождают спад производства, рост безработицы, уменьшение доходов в сельском хозяйстве.

Отмечается высокая степень влияния санкций на экономическую и физическую доступность продовольствия. Так, до 60-70% возрастает доля затрат на продукты питания в семейном бюджете. В целом, если рост экономики обеспечивал рост доходов и соответственно увеличение потребления мясной и молочной продукции, то падение экономики порождает обратную тенденцию. Девальвация национальной валюты, рост внутренних цен на энергоносители ведет к удорожанию продуктов питания, кормов и, как следствие, мяса и молока. Увеличение стоимости продуктов питания связано и с переориентацией России на рынки Азии и Латинской Америки.

Вместе с тем, экономические санкции обуславливают как негативные, так и позитивные явления в сфере продовольственной безопасности.

Экономическая блокада способствует устранению узких мест, диспропорций, излишних элементов в системе продовольственной безопасности. Санкции Запада дают возможность отечественным производителям увеличить объемы производства продуктов питания, повысить их качество, освоить новые технологии.

По оценке ряда экспертов, санкции могут способствовать вытеснению зарубежных конкурентов, расширению рынка сбыта отечественной продукции. Специалисты считают, что благодаря введенной России эмбарго ассортимент продукции отечественного производства должен существенно увеличиться.

Институциональные вызовы и угрозы продовольственной безопасности во многом порождены неэффективной системой государственной поддержки и стимулирования развития отрасли, которая не отвечает современным требованиям и подходам. В сложившихся реалиях социально-экономического развития страны в качестве основной цели обеспечения продовольственной безопасности в этой ситуации должно выступать формирование экономической системы, основанной на инновационном типе развития техники и технологий, глобальной конкурентоспособности, позволяющей обеспечивать наивысшую степень защищенности.

Достижение обозначенной цели необходимо обусловить решением следующих задач:

1) постепенный переход агропродовольственной сферы экономики на инновационный технико-технологический уровень;

2) формирование высокоэффективного продовольственного комплекса с использованием наивысших достижений науки, техники и технологий;

3) развитие кластерного подхода к модернизации АПК;

4) создание на базе отечественных производителей пищевой продукции крупных транснациональных корпораций, сопоставимыми по объемам производства, конкурентоспособности и эффективности с мировыми и др.

Механизмы совершенствования государственной политики обеспечения продовольственной безопасности должны опираться на совокупность всех инструментов, находящихся в распоряжении государства. В целях укрепления продовольственной безопасности необходимо повышать эффективность использования собственного потенциала, продолжать политику применения для продовольственного комплекса протекционистских мер, стимулирующих отечественных сельхозпроизводителей; осуществлять развитие кадрового потенциала системы обеспечения продовольствием населения; повышать уровень доходности сельскохозяйственного производства до уровня, позволяющего наращивать ускоренными темпами потенциал отрасли и т.д.

В целях обеспечения продовольственной безопасности важно создание государством для сельского хозяйства особых макроэкономических стимулов эффективного производства. Среди данных стимулов на первом месте стоит модернизации экономических отношений, позволяющая запустить механизм постоянного обновления техники и современных технологий.

Осуществление указанных мер тесно связано с инвестициями в АПК в целом и продовольственный комплекс в частности, позволяющими переоснастить весь аграрный сектор экономики. Необходимо кратно повысить урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность животноводства, увеличить добычу водных биологических ресурсов, осуществить переход от экспортно-сырьевого типа обеспечения населения продовольствием к развитию отечественного производства с глубокой степенью переработки пищевых продуктов. Государству необходимо проявить политическую волю для коренного изменения магистрального курса аграрной политики государства с целью устойчивого развития агропродовольственного сектора России и повышения уровня продовольственной безопасности страны.

Литература

1. *Игнатова Т.В.* Проблемы управления региональной социально-трудовой и демографической безопасностью в посткризисный период // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2014. № 8 (51).
2. *Цымбал В.А.* Особенности функционирования контрактной системы в условиях обеспечения экономической безопасности страны // Экономическая безопасность: стратегия взаимодействия государства и бизнеса: материалы научно-практической конференции (г. Иркутск, 25 ноября 2014 г.). – Иркутск, 2015.

3. *Антамошкина Е.Н.* Аграрная политика и продовольственная безопасность России // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2013. № 6.
4. *Игнатова Т.В., Рябова Т.Ф.* Механизмы достижения высокого уровня национальной экономической безопасности на основе формирования цивилизованной рыночной конъюнктуры // Пищевая промышленность. 2016. № 5.
5. Основные показатели сельского хозяйства в России [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096652250
6. О продовольственной безопасности России / Доклад группы экспертов Изборского клуба под руководством академика РАН Глазьева С.Ю. 2014 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.dynacon.ru/content/articles/1725/
7. *Купченко А.Ю., Горбачева А.А.* Государственно-частное партнерство как инструмент управления рисками в агропромышленном комплексе страны // Экономика и предпринимательство. –2015. –№ 4-2 (57-2).
8. Россия в цифрах 2014. Краткий стат. сб. / Росстат – М., 2014.

Yaroshenko Galina Vasilyevna, Candidate of Political science,Dpocent of cathedra of Politology and Ethnopolitics; South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: politolog@uriu.ranepa.ru
Tsymbal Victor Alekseevich, Candidate of Economic sciences, analyst; South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: Tsymbal25@mail.ru
***Bogodistov Aleksei Alekseevich*,** undergraduate; South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: baga-gelendgik81@mail.ru

MODERN CHALLENGES AND THREATS OF FOOD SECURITY OF THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract

The article discusses the features of the economic security of the Russian Federation in the context of food security development. Analyzes the processes of occurrence of Challenges and threats to food security of the country, caused by the imposition of economic sanctions. Determines the main goals, objectives and mechanisms to improve the state of food security policies.

Keywords: *economic security, food security, food sovereignty, challenges and threats, economic sanctions.*