УДК 338

# ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ПОСТКРИЗИСНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ И СТРАН ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ НА ОСНОВЕ МОДЕЛЕЙ SWOT-АНАЛИЗА

***Стрельченко Ольга Сергеевна*** магистр, Университет г.Осака, Япония, Южный федеральный университет, (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88). E-mail: origastr@gmail.com

***Аннотация***

*В статье рассматривается динамика экономического развития выбранных в качестве объекта исследования стран центральной и восточной Европы (Болгария, Чехия, Словакия, Россия) за период 2008-2015гг. Анализ макроэкономических показателей (ВВП на душу на селения по ППС, инфляция, внешний долг, государственный долг, безработица, место в рейтинге стран по легкости ведения бизнеса, участия в экономических и политических альянсах, союзах и пр., стабильность валюты, прямые иностранные инвестиции (ввод), процентная ставка) проводится на основе статистического моделирования и SWOT анализа. Исследование позволило выявить текущие тенденции в экономиках выбранных стран и провести их сравнительный анализ.*

***Ключевые слова****: Экономическое развитие, развивающиеся страны, кризисные перспективы, SWOT анализ, экономика стран Центральной и Восточной Европы.*

Экономическое развитие российской экономики в 2015 году главным образом определялось нестабильной макроэкономической конъюнктурой и политико-географическими факторами, обуславливающими определенные антироссийские санкции и необходимость усиления политики импортозамещения импортного продовольствия, а со временем и технологий. После мирового финансового кризиса 2008-2009 гг.[1] правительством разрабатывались программы модернизации российской экономики, и одним из сценариев была мобилизационная стратегия, которая и легла в основу политики импортозамещения. Тем не менее, такой подход ограничивает производственная и технологическая отсталость российских предприятий. С другой стороны, замедление экономического роста, начавшееся в 2012 году, было обусловлено инвестиционной паузой, вызванной европейским долговым кризисом. Кризисные тенденции еще более усугубили структурные проблемы, вызванные опережающим ростом издержек, прежде всего, на рынке труда особенно в регионах (диспропорция заработная плата – производительность) и привели к снижению в ВВП валовой прибыли [2]. В таких условиях актуализируется необходимость оценки дальнейших кризисных перспектив экономики РФ в сравнении с другими странами, что позволяет критически оценивать состояние экономик выбранных стран [3].

По итогам развития российской экономики в 2015 году мы наблюдали тенденции, существенно отличающиеся от прогнозируемых (таблица 1), что, с одной стороны, свидетельствовало о наличии ответной реакции российской экономики на ограничительные административные меры и санкции, с другой – об усиливающемся структурном дисбалансе экономики. При этом в настоящем прогнозе приводятся как внутренние, так и внешние показатели экономического развития и экономической конъюнктуры.

Таблица 1

**Основные макропоказатели социально-экономического развития российской экономики в 2013 - 2015 гг.**

| Показатели | 2013 год | 2014 год | 2015 год (прогноз) |
|---|---|---|---|
| Средняя цена на нефть марки "Urals", долларов США за баррель | 108 | 98 | 50 |
| Индекс потребительских цен, в среднем за год, % | 6,8 | 7,8 | 15,8 |
| Курс доллара среднегодовой, рублей за доллар США | 31,8 | 38,0 | 61,5 |
| Валовой внутренний продукт, млрд. руб. | 66194 | 70976 | 73119 |
| темп роста ВВП, % | 1,3 | 0,6 | -3,0 |
| Промышленность, % | 0,4 | 1,7 | -1,6 |
| Инвестиции в основной капитал, % | -0,2 | -2,5 | -13,7 |
| Реальные располагаемые денежные доходы населения, % | 3,2 | -1,0 | -6,3 |
| Реальная заработная плата, % | 4,8 | 1,3 | -5,0 |
| Реальные располагаемые доходы населения, % | 3,2 | -1,0 | -6,3 |
| Оборот розничной торговли, % | 3,9 | 2,5 | -8,2 |
| Экспорт товаров, млрд. долларов США | 523 | 494 | 334 |
| темп роста, % | 3,4 | -0,6 | -0,1 |
| Импорт товаров, млрд. долларов США | 341 | 308 | 197 |
| темп роста, % | -0,8 | -8,6 | -33,9 |

*Источник: Прогноз социально-экономического развития российской федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов. Официальный сайт Министерства экономического развития РФ. Режим доступа: www.econome.gov.ru*

Кардинальное административное вмешательство и связанные с ним экономические и социальные трансформации не являются новшеством для России, развитие которой в отличие от стран западной Европы и США всегда носило некий скачкообразный характер, детерминирующийся политическими, административными и социальными трансформациями общества, которые носили нисходящий, принудительный, а не естественный характер. Экономическая неопределенность политики, вытекающей из непредсказуемой геополитической ситуации и продолжающегося режима санкций, вызвала быстрое снижение частных инвестиций, нестабильность валютно-финансовой системы [4].

В качестве одного из инструментов оценки кризисных перспектив стран Центральной и Восточной Европы, в том числе и России (Чехия, Словакия, Болгария и РФ), предлагается развернутый SWOT анализ текущей социально-экономической ситуации каждой из стран в табличном виде с присвоением оценок и весов критериев, а также в наглядном графическом виде.

1) Чехия. При анализе сильных сторон (удобное расположение в Центре Европы, имеет общие границы с развитыми странами ЕС, высокий уровень индустриализации, высокий уровень образования населения, открытость экономики; высокий уровень человеческого капитала - легко приспосабливаемая к структурным изменениям высококвалифицированная рабочая сила; высокий уровень образования и здравоохранения; развитый туризм; пропорциональное распределение населения с высшим академическим образованием и профессиональным) и слабых (коррупция и нерациональное использование государственных средств; недостаточное дорожное сообщение с основными европейскими странами и дорожными развязками, отсутствие сообщения скоро-

стного дорожного сообщения с некоторыми регионами, например, Южная Богемия и Северная Моравия; высокая зависимость от экспорта; сложный и дорогостоящий процесс судебных тяжб, высокий уровень ТИ юридического оформления; низкая эффективность банковской системы, нежелание банков предоставлять инвестиционный капитал внутри страны) сторон, возможностей (выгодное расположение является базой для осуществления обмена с развитыми странами в сфере потоков капиталов, высоких технологий, ноу-хау; интеграция рынков капитала среди стран центральной Европы; дальнейшее упрощение административно-бюрократических процедур в бизнесе; внедрение Е-прокьюремента способствует транспарентности ГЗ и привлечению иностранных участников; развитие современных форм туризма, исторического и СПА-туризма) и угроз (риск перехода за границу инвестиционных проектов после окончания налоговых льгот; низкий интерес в технической и научной сферах; большие расходы государства на социальные нужды; затратная и неэффективная пенсионная система с учетом дальнейшего демографического тренда; вытеснение продукции, произведенной национальным производством со стороны иностранных конкурентов), социально-экономического развития Чехии мы получили следующее соотношение (рис. 1).

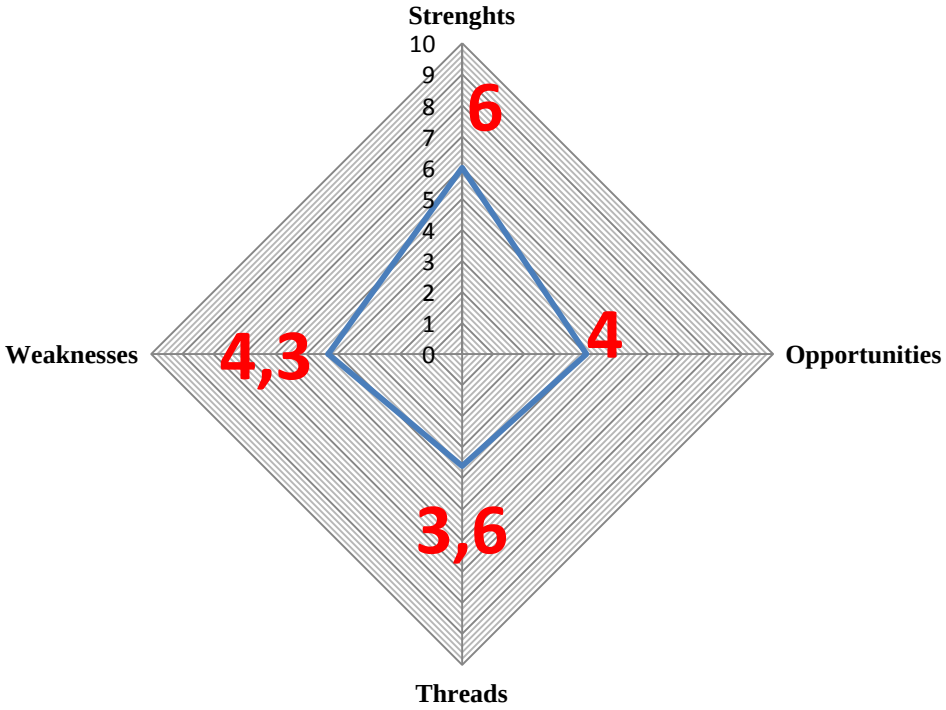



Рис. 1. SWOT анализ – Чехия

2) Словакия. При анализе сильных (стабильная экономическая и политическая обстановка; культурный, исторический и природный потенциал страны, в частности заповедные зоны и национальные парки для развития туризма; выгодное географическое положение Словакии (центр Европы, климат), удобный логистический и транспортный узел; низкая стоимость рабочей силы, при этом высокая квалификация;

водные запасы (стратегический ресурс) и слабых (недостаточные связи между научными исследованиями и реальным производством, недостаток бизнес-инфраструктуры для трансфера технологий; существенные финансовые и административные барьеры для бизнеса [5]; ограниченный доступ малого бизнеса к финансовым ресурсам, новым технологиям; сильная зависимость от внешней экономической обстановки; коррупция) сторон, а также возможностей (подходящие условия для производства и экспансии органической продукции и новых биотехнологий в сельском хозяйстве + возможность экспорта; возрастающий уровень кооперации внутри треугольника: Вена – Братислава – Будапешт; возрастающая гибкость рынка труда; надежные связи внутри рынков ЕС; консолидация и дальнейшее развитие финансовых рынков) и угроз (зависимость от импорта стратегических природных ресурсов; политический шовинизм; недостаток программ сохранения и поддержания исторического и культурного наследия; налоговая реформа [6] (увеличение НДС с 19 до 20%, повышение ставки НДФЛ с 19 до 25%, теневизация экономики [7]); утечка мозгов) Словакии, получили следующее соотношение (рис. 2).

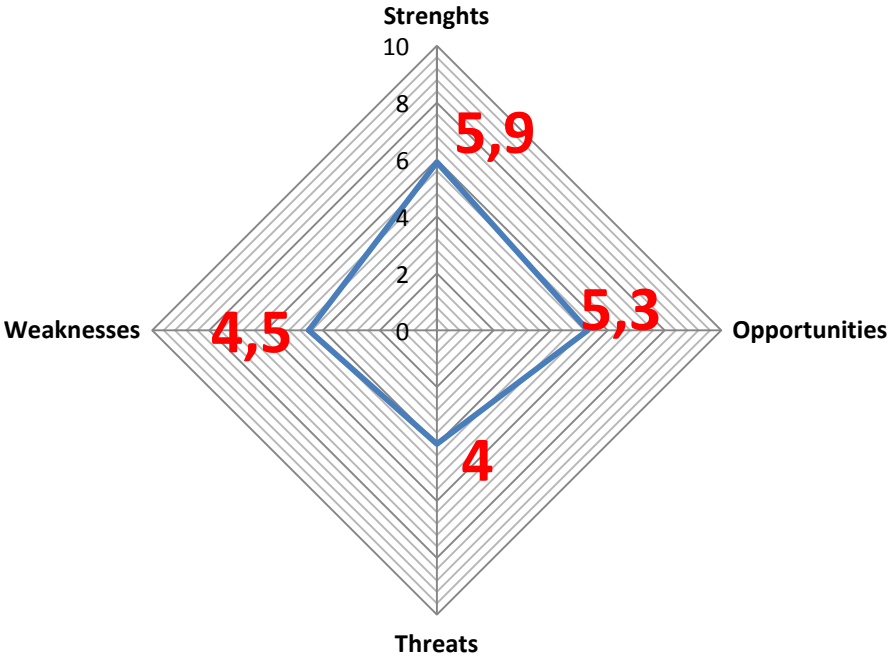



Рис. 2. SWOT анализ – Словакия

3) Болгария. При анализе сильных сторон (грамотная фискальная политика; стабильная макроэкономическая обстановка; развитая промышленность; быстроразвивающиеся высокотехнологические секторы экономики; высокая доля населения с высшим образованием) и слабых (высокий уровень бедности и социальные проблемы; низкие доходы населения; высокий уровень безработицы среди молодежи; низкий уровень эффективности экономики[8]; низкий уровень экономической активности трудоспособного населения) сторон, а также возможностей (рост эффективности государственных расходов и перераспределения общественных ресурсов в пользу увеличения экономического роста[9]; создание базы для привлечения ПИИ в наукоемкий экономи-

ческий сектор; имплементация инновационных финансовых инструментов; увеличение значимости проектов ГЧП; доступ к европейским финансам) и угроз (замедление экономического развития под влиянием международной экономической нестабильности; проблемы в финансовом секторе в связи со старением населения, возможные энергетический и финансовый кризисы; негативные демографические тренды, их влияние на рынок труда; существенный рост цен на энергоресурсы и их доли в стоимости произведенных продуктов; компании в Болгарии теряют европейские рынки по причине усиления конкуренции со стороны стран не членов ЕС) Болгарии, получили следующее соотношение (рисунок 3).

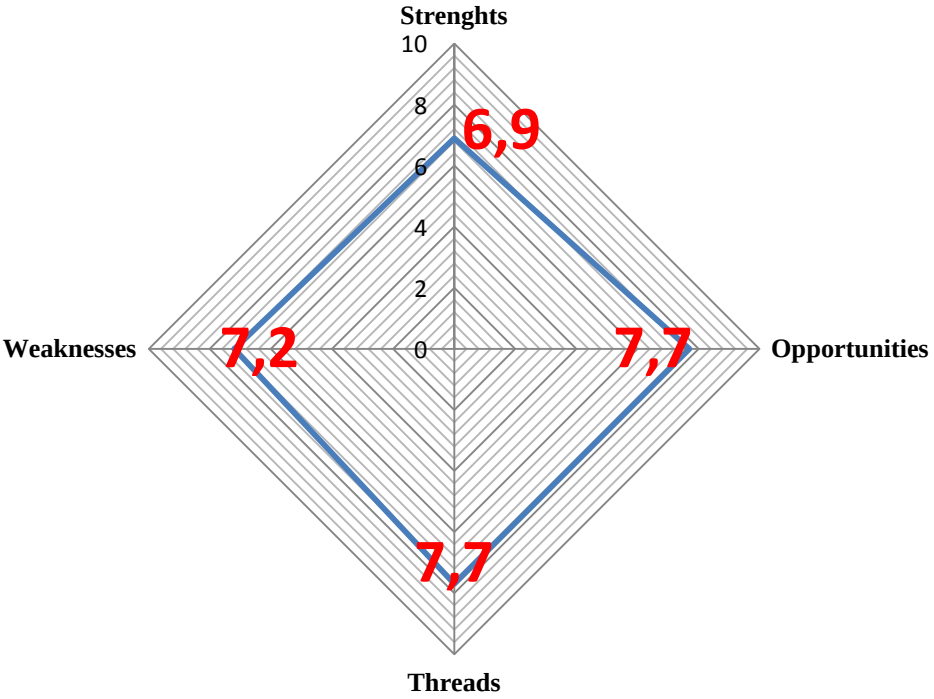



Рис. 3 SWOT анализ – Болгария

4) Россия. При анализе сильных (размер страны, географический, климатический и ресурсный потенциал; высокий уровень развития человеческого капитала; профицит стратегических природных ресурсов, гео-политическая независимость; удобное расположение (между Европой и Азией); большие расходы на общественный сектор экономики) и слабых (коррупция и неумеренная бюрократия; высокий уровень безработицы и неравенства населения; ограниченный доступ к международным финансам; неразвитая промышленность; зависимость от импорта) сторон, а также возможностей (экономически, торговые и политические связи внутри БРИКС и Торгового союза; экспорт газа и нефти на новые рынки (Турция и Китай) [10]; развитие сельского хозяйства; развитие промышленности) и угроз (повышение социальной напряженности населения; растущий государственный долг; криминализация экономики; кризис в экономических и политических сферах) России, получили следующее соотношение (рис. 4).

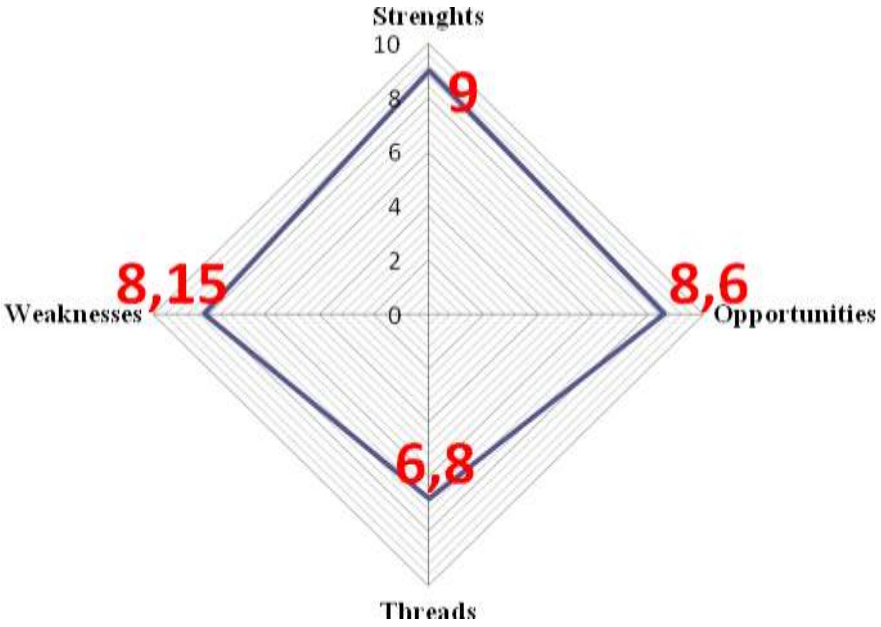



Рис. 4 SWOT анализ – Россия

На следующем итерационном шаге исследования построим статистическую модель, представляющую собой описание процесса по этапам.

1 **этап.** Сбор макроэкономических показателей за выбранный период (2008 – 2015) по выбранным странам (РФ, Болгария, Чехия и Словакия):

- ВВП на душу на селения по ППС,
- инфляция;
- внешний долг;
- государственный долг;
- безработица;
- место в рейтинге стран по легкости ведения бизнеса;
- участие в экономических и политических альянсах, союзах и пр.;
- стабильность валюты;
- прямые иностранные инвестиции (ввод);
- процентная ставка.

2 **этап.** Сведение данных в сравнительные таблицы по каждому показателю.

a. Выставление оценок факторам по следующей методологии: 1 – лучший показатель среди стран за год, 4 – худший, 2 и 3 соответственно между ними.

b. Переход к матрице весов (переход от числовых оценок к дробным).

3 **Этап**. Расчет по каждому году для каждой страны сводного показателя, выведенного на основе среднего арифметического взвешенного с весами, характеризующими субъективную оценку важности конкретного показателя. При этом сумма весов равняется нулю.

4 **этап**. Построение графиков по странам за взятый период на основе рассчитанных в п.3 показателей в единых координатах.

Представим совокупные макроэкономические показатели за период 2008 – 2015 г.г. по странам (РФ, Болгария, Чехия и Словакия). Данные по странам взяты со следующих источников: Официальные данные Европейской статистики (http://ec.europa.eu), Официальные данные международного банка (http://data.worldbank.org/), Международный портал экономических показателей "Trading Economics" (http://www.tradingeconomics.com

Таблица 2

**Макроэкономические показатели Чехии**

| Год | ВВП на д.н. ППП | Инфляция | ПИИ (USD million) | Безработица | Ставка | Госдолг (% от ВВП) | Внешний долг (млрд долл.) | Ведение бизнеса |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2015 | 30895 | 0,1 | 1903.80 | 6,2 | 0,05 | 41 | 130,67 | 36 |
| 2014 | 28695 | 0,1 | 1468.65 | 7,46 | 0,05 | 42,7 | 115,7 | 33 |
| 2013 | 28124 | 1,40 | 4993,0165 | 7,10 | 0,25 | 48,80 | 102,10 | 75 |
| 2012 | 28333 | 3,30 | 8000,2457 | 6,80 | 0,25 | 45,70 | 101,00 | 68 |
| 2011 | 28603 | 1,90 | 2322,9095 | 8,50 | 1,75 | 41,20 | 93,90 | 64 |
| 2010 | 28111 | 1,50 | 6146,6338 | 9,00 | 1,75 | 38,90 | 86,50 | 70 |
| 2009 | 27560 | 1,00 | 2928,8241 | 8,10 | 2,00 | 35,60 | 82,40 | 74 |
| 2008 | 29128 | 6,30 | 6448,624 | 5,40 | 2,25 | 26,80 | 80,40 | 66 |

Таблица 3

**Макроэкономические показатели Словакии**

| Год | ВВП на д.н. ППП | Инфляция | ПИИ (USD million) | Безработица | Ставка | Госдолг (% от ВВП) | Внешний долг (млрд долл.) | Ведение бизнеса |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2015 | 29424 | -0,5 | 1740 | 10,63 | 0,05 | 52,3 | 67,66 | 29 |
| 2014 | 26355 | 0 | 524 | 12,8 | 0,25 | 53,5 | 69,22 | 29 |
| 2013 | 25759 | 1,4 | 590,9996 | 14,4 | 0,25 | 54,6 | 62,95 | 49 |
| 2012 | 25424 | 3,61 | 2826,9923 | 13,6 | 0,75 | 51,9 | 68,44 | 43 |
| 2011 | 25066 | 3,92 | 2144,984 | 13,2 | 1 | 43,5 | 72,94 | 48 |
| 2010 | 24438 | 0,96 | 1769,8013 | 12,5 | 1,25 | 41 | 59,33 | 43 |
| 2009 | 23334 | 1,62 | -6,251737 | 11,4 | 1 | 35,6 | 47 | 42 |
| 2008 | 24670 | 4,6 | 4684,7176 | 7,7 | 3,25 | 27,9 | 39 | 35 |

Таблица 4

**Макроэкономические показатели Болгарии**

| Год | ВВП на д.н. ППП | Инфляция | ПИИ (USD million) | Безработица | Ставка | Гос-долг (% от ВВП) | Внешний долг (млрд долл.) | Ведение бизнеса |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **2015** | 18327 | -0,4 | -16,4 | 10 | 0,01 | 26,4 | 34,54 | 38 |
| **2014** | 16048 | -2,4 | 1289 | 12,2 | 0,02 | 18,5 | 37 | 36 |
| 2013 | 15 695 | 1,5 | 1 887,7 | 11,6 | 0,02 | 18,4 | 37,5 | 58 |
| 2012 | 15 442 | 3 | 1 578,3 | 11,1 | 0,11 | 16,3 | 36,5 | 57 |
| 2011 | 15 278 | 4,2 | 2 124,2 | 9,6 | 0,19 | 16,3 | 36,9 | 59 |
| 2010 | 14 885 | 2,4 | 1 866,6 | 9,5 | 0,20 | 16,2 | 37,6 | 57 |
| 2009 | 14 692 | 2,8 | 3 896.6 | 6,8 | 5,77 | 14,6 | 37 | 44 |
| 2008 | 15368 | 12,3 | 10 296,70 | 7,4 | 4,62 | 14,1 | 27,7 | 42 |

Таблица 5

**Макроэкономические показатели России**

| Год | ВВП на д.н. ППП | Инфляция | ПИИ (USD million) | Безработица | Ставка | Гос-долг (% от ВВП) | Внешний долг (млрд долл.) | Ведение бизнеса |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2015 | 24067 | 12,9 | 2806.23 | 5,8 | 11 | 20 | 522 | 51 |
| 2014 | 23293 | 11,4 | 5208.62 | 5,3 | 17 | 17,92 | 681 | 54 |
| 2013 | 23561 | 6,8 | 26118 | 5,8 | 8,25 | 14,02 | 720 | 92 |
| 2012 | 23299 | 5,1 | 18666 | 5,5 | 8,25 | 12,66 | 632 | **111** |
| 2011 | 22570 | 8,4 | 18415 | 6,6 | 8 | 11,71 | 539 | **120** |
| 2010 | 21664 | 6,9 | 13810 | 7,5 | 8,75 | 11,04 | 539 | **124** |
| 2009 | 20739 | 11,7 | 15906 | 8,4 | 9 | 11 | 467 | **120** |
| 2008 | 22506 | 14,11 | 19408 | 6,4 | 13 | 7,9 | 484 | 118 |

Источник: Данные федеральной службы статистики (http://www.gks.ru/), Официальный сайт ЦБ РФ (http://www.cbr.ru/), Сайт министерства эконом развития (http://economy.gov.ru), Сайт министерства финансов (http://minfin.ru/ru/).

На следующем этапе происходит перегруппировка всех данных по отдельным показателям и сведение их в сравнительные таблицы (в качестве примера приводим сводную таблицу по показателю «инфляция»).

Таблица 6

**Сводная таблица по показателю «Инфляция»**

| | Чехия | Словакия | Болгария | РФ |
|---|---|---|---|---|
| 2015 | 0,1 | -0,5 | -0,4 | 12,9 |
| 2014 | 0,1 | 0 | -2,4 | 11,4 |
| 2013 | 1,40 | 1,4 | 1,5 | 6,8 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 2012 | 3,30 | 3,61 | 3 | 5,1 |
| 2011 | 1,90 | 3,92 | 4,2 | 8,4 |
| 2010 | 1,50 | 0,96 | 2,4 | 6,9 |
| 2009 | 1,00 | 1,62 | 2,8 | 11,7 |
| 2008 | 6,30 | 4,6 | 12,3 | 14,11 |

На втором этапе исследования выставляем оценки факторам по следующей методологии: **1** – лучший показатель среди стран за год, **4** – худший, **2** и **3** соответственно между ними.

| | Чехия | Словакия | Болгария | РФ |
|---|---|---|---|---|
| 2015 | 3 | 1 | 2 | 4 |
| 2014 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| 2013 | 1 | 1 | 2 | 4 |
| 2012 | 2 | 3 | 1 | 4 |
| 2011 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2010 | 2 | 1 | 3 | 4 |
| 2009 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2008 | 2 | 1 | 3 | 4 |

Далее мы переходим к матрице весов (от числовых оценок к дробным). Опустим табличное представление весов по следующим показателям: инфляция, прямые иностранные инвестиции, безработица, процентная ставка, государственный долг, внешний долг, легкость ведения бизнеса в стране.

Показатель ***Av*** высчитывается на основе среднего арифметического дробных оценок *r*, взвешенного с весами, характеризующими субъективную оценку важности конкретного показателя по приведенной ниже формуле в общем виде. При этом сумма весов равняется нулю.

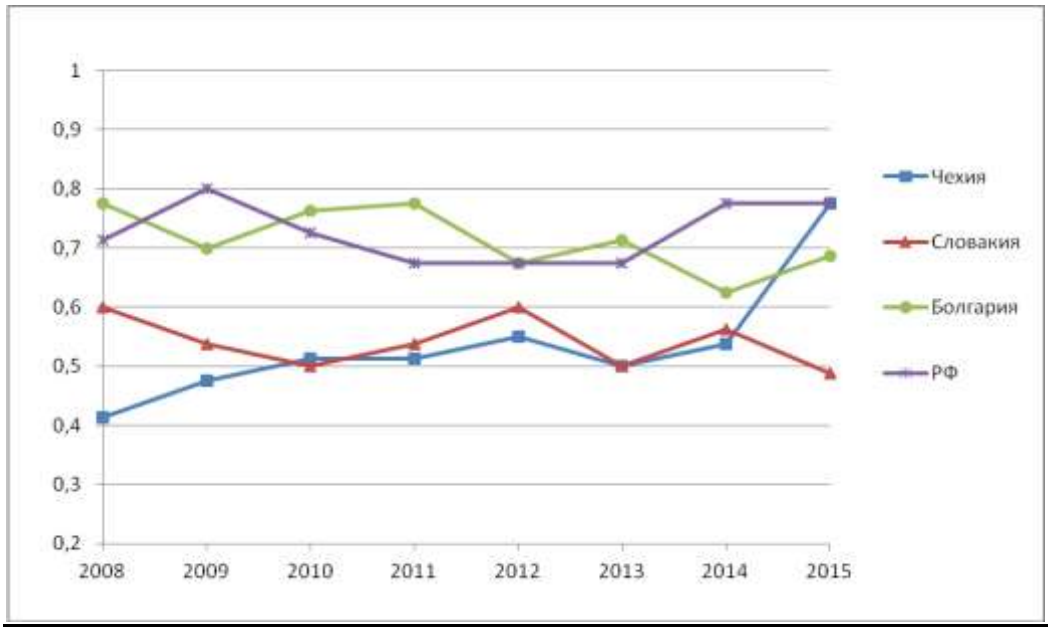
***Av(Страна, год)*** = 0,15* *ВВП*(20**) + 0,2**Инфл*. (20**) + 0,05**ПИИ* (20**) + 0,15**Безр*. (20**) + 0,05**Проц.ставка*(20**) + 0,05**Гос.долг* (20**) + 0,05**внешн.долг* (20**) + 0,05**бизнес* (20**) + 0,2**стаб.валюты* (20**) + 0,05**Альянсы*(20**).

Например, **Av(РФ, 2008)** = 0,15*0,75 +0,2*1 +0,05*0,25+ 0,15*0,5 +0,05*1+ +0,05*0,25 +0,05* 1 +0,05*1 +0,2*0,5 +0,05*1 = 0,7125

Всего просчитываем 32 показателя (4 страны в выборке за 8 лет) и вносим их в сводную таблицу.

| | Чехия | Словакия | Болгария | РФ |
|---|---|---|---|---|
| 2008 | 0,4125 | 0,600 | 0,775 | 0,7125 |
| 2009 | 0,475 | 0,5375 | 0,700 | 0,800 |
| 2010 | 0,5125 | 0,500 | 0,7625 | 0,725 |
| 2011 | 0,5125 | 0,5375 | 0,775 | 0,675 |
| 2012 | 0,550 | 0,600 | 0,675 | 0,675 |
| 2013 | 0,500 | 0,500 | 0,7125 | 0,675 |
| 2014 | 0,5375 | 0,5625 | 0,625 | 0,775 |
| 2015 | 0,775 | 0,4875 | 0,6875 | 0,775 |

На последнем заключительном этапе построим графики по странам за взятый период на основе рассчитанных показателей в единых координатах: чем ближе показатель ***Av*** к 1, тем хуже сравнительные кризисные перспективы взятой страны за текущий год.




На основе проведенного SWOT анализа по странам, которые были отобраны в качестве объектов нашего исследования (Чехия, Словакия, Болгария и РФ), а также проведенных расчетов на основе макроэкономических показателей за период 2008-2015 год, можно сделать следующие выводы:

– Рост ВВП Чехии в прошлом году достиг посткризисного пика в 4,3%, что позволило стране фигурировать в списке наиболее быстро растущих экономик ЕС. Рост ВВП обусловлен оживленными инвестициями на фоне увеличения финансирования со стороны ЕС, высоким уровнем частного потребления в связи с обвалом цен на нефть и низким уровнем инфляции, а также ростом экспорта, причиной которому стало извлечение выгоды из слабой кроны. Среди факторов, вызвавших положительные внешние эффекты и способствовавшие резкому экономическому росту в 2015 году, можно назвать колеблющиеся материально-производственные товары и изменение системы налогообложения на табачные изделия в 1 квартале. Ожидается, что некоторые из перечисленных факторов исчезнут в 2016 году, и экономика, скорее всего, вернется к более медленному, но по-прежнему стабильному, темпу роста. Частное потребление, по оценкам аналитиков, останется в качестве основного двигателя экономического роста, в то время как инвестиции будут замедляться из-за снижения фондовой емкости в ЕС. Высокочастотные индикаторы свидетельствуют о благополучии экономики в январе 2016 года: предприятия и потребители стали более уверены в своих действиях, задавая положительный экономический настрой на весь год и отражая позитивные сдвиги в производственном секторе.

– Экономический рост Словакии в 2015 году был приведен в движение посредством увеличенных инвестиций из фонда ЕС и продолжен благодаря доходам на рынке труда[11]. Стимулятором роста также оказалось падение цен на нефть, вследствие чего были улучшены внешние расчеты по иностранным операциям. По предварительным оценкам, ВВП достиг пятилетнего максимума в 3,6%. Рациональная экономическая политика, проводимая в Словакии, является одной из лучших среди стран ЕС за прошлый год, что также сказывается на стабилизации политических институтов.

– За предшествующие 4,5 года самых быстрых темпов роста экономики Болгарии достигла в 3-м квартале 2015 года. В целом, толчком развития для экономики Болгарии в 2015 году, стали низкие цены на нефть, что также отразилось в положительном влиянии внешнего сектора на экономический рост в целом. Государственные инвестиции и поступления средств из ЕС также стали стимулами для роста экономики. Несмотря на то, что экономический рост Болгарии положительно сказался на восстановлении доверия со стороны инвесторов, банковский сектор страны, состоящий в основном из дочерних структур греческих банков, оценивается негативно за счет наблюдаемой экономической нестабильности в Греции.

– Экономический кризис России углубился в первой половине 2015 года и привел к тяжелыми последствиями для домохозяйств, а также к усилению теневизации экономики в целом [12]. Экономика продолжает приспосабливаться к трудным условиям торговли на фоне напряженной геополитической ситуации и непрекращающимися международными санкциями. Цены на нефть и газ остаются низкими в течение первой половины 2015 года, что еще больше подчеркивает уязвимость России на нестабильных мировых товарных рынках. Ослабление курса рубля создало ценовое преимущество для некоторых отраслей промышленности, путем повышения узкого диапазона экспорта и поощрения инвестиций в определенных секторах, но этого оказалось недостаточно, чтобы сформировать общее увеличение неэнергетического экспорта.

**Литература**

1. *Зубченко Л.А.* Влияние финансового кризиса на страны центральной и восточной Европы // Россия и современный мир. 2011.№ 3(72). С. 253-256
2. *Стрельченко Е. А.* Региональный рынок труда: тенденции и тренды инновационного развития (на примере Ростовской области)//TERRA ECONOMICUS. 2013. Т. 11. № 3. Ч. 3. С. 151-156.
3. *Самарин А.В.* Последствия расширения европейского союза для экономических отношений России со странами центральной и восточной Европы: автореф. дис. … канд. экон. наук. – М.: ИМЭПИ РАН, 2010. С. 28.
4. *Игнатова Т.В., Подольская Т.В.* Возможности глобального управления мировой финансовой системой: реалии и перспективы // Век глобализации. 2014. № 2. С 109-118.
5. *Шахнович Р.М.* Денежная политика стран центральной и восточной Европы: поиск оптимального режима // Финансы и кредит. 2010. №41 (425). С. 55-64.
6. *Евстигнеев Р.Н.* Десять лет экономических реформ в странах центральной и восточной Европы // Россия и современный мир. 2003. № 2 (39). С.68-83.
7. *Ostapenko Nataliia, Colin C. Williams.* Determinants of entrepreneurs' views on the acceptability of tax evasion and the informal economy in Slovakia and Ukraine: an institutional asymmetry approach // International Journal of Entrepreneurship and Small Business. Vol.28, Issue 2-3, 2016.
8. *Colin C. Williams, Josip Franic, Rositsa Dzhekova.* Explaining the Undeclared Economy in Bulgaria: an Institutional Asymmetry // South East European Journal of Economics and Business. Volume 9, Issue 2, March 2015 Pages 33–45.
9. *Бухарин Н.И.* Преобразования в странах центрально-восточной и юго-восточной Европы: достижения и проблемы // Россия и современный мир. № 2 (67). 2010. С.49-64.

10. *Чеклина Т.Н.* Торгово-экономические отношения России со странами центральной и восточной Европы: итоги и перспективы // Российский внешнеэкономический вестник. 2009. № 8. С. 41-52.
11. *Подшибякина Н.Д., Цысина Г.А.* Социально-трудовые отношения в странах центральной и восточной Европы // Труд за рубежом. 2006. № 2. С. 26-46.
12. *Белокрылова О.С., Фильчаков В.В., Стрельченко Е.А.* Механизмы локализации теневой экономики как условие экономической безопасности Юга России. – Ростов н/Д: Изд. РГУ, 2006. С. 52.

---

***Strelchenko Olga Sergeevna***, master student, University of Osaka, Japan, South Federal University ( 88, st. of Gorky, Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: origastr@gmail.com

## FORECASTING OF POST-CRISIS ECONOMIC DEVELOPMENT OF RUSSIA AND CENTRAL AND EASTERN EUROPE COUNTRIES BASED ON SWOT ANALYSIS MODELING

***Abstract***

*The article analyzes the economic standing of selected countries of the central eastern Europe region (Russia, Czech republic, Slovakia and Bulgaria) during 2008-2015 period using ranking model and SWOT analysis with respect to 10 macroeconomics factors (GDP per capita (PPP), inflation rate, currency stability, alliances, unemployment rate, interest rate, business climate, FDI inflows, public and external debt). As a result article provides comparative analyses in figure form that shows tendencies in economical development occurred in the selected countries country.*

**Keywords:** *Economical development, emerging markets, developing countries, crisis, SWOT analysis, the economy of East and Central Europe countries.*

УДК 32

## ИННОВАТИЗАЦИЯ ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В РОССИИ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

***Корякина Виктория Сергеевна*** соискатель кафедры политологии и этнополитики, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: politolog@uriu.ranepa.ru

***Аннотация***

*В данной статье автор обращается к проблеме инноватизации электоральных технологий в современной России, от решения которой во многом зависит развитие демократических процессов в России и эффективность взаимодействия общества и власти.*

***Ключевые слова:*** *электоральные технологии, интернет-технологии, инновационные технологии, электоральное поведение, фандрайзинг.*