УДК 33

ПРИРОДОРЕСУРСНАЯ И БЕСПРЕФЕРЕНЦИАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ВЫХОДА РФ ИЗ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Кокин Александр Васильевич доктор геолого-минералогических наук, профессор кафедры экономики, финансов и природопользования, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
(344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54).
E-mail: alex@avkokin.ru

Аннотация

Рассматриваются возможности выхода из экономического кризиса РФ посредством сокращения социального неравенства, перераспределения природной ренты в рамках новой природоресурсной и беспреференциальной политики, формирования адресной накопительной системы пенсионного обеспечения.

Ключевые слова: *социальное неравенство, природная рента, природоресурсный потенциал, пенсионное обеспечение, беспреференциальная общественная модель.*

Экскурс в проблему

В истории России поколения сменяли поколения, а процветание наступало только для ограниченного круга людей за счёт большого социального неравенства между управленческой, социокультурной, этнополитической, религиозной элитами и народом во всей исторической сложности существования этноса.

Сама по себе идея о построении процветающего общества утопична в силу наличия множества противоречивых факторов внутри него, способствующих неравновесности его состояния как самоорганизующейся системы. И речь может идти только о таком государстве, которое может поддерживать свой гомеостаз, минуя «мёртвую равновесность» застоя этой системы в точном соответствии с естественными (природными) системами, способными к эволюции. Чрезмерные флуктуации относительно гомеостаза общественной системы (в силу непрерывного и разрастающегося неравенства внутри неё), как известно, чреваты её разрушением.

Основной причиной невозможности современного процветания российского этноса является растущее социальное неравенство, которое сдвигает социальное равновесие в сторону напряжений и конфликтов в обществе. По данным Global Wealth Report, на долю 1% самых богатых россиян приходится 71% всех личных активов в России. В Японии – 17%, в мире этот показатель равен 46%, а в Европе составляет около 37% [1].

Если считать Японию по этому показателю процветающей страной, а её экономику взять за критерий оценки уровня процветания цивилизации, то мир в целом, как видим, далёк от процветания. Мало того, из этой модели напрашивается вывод, что *процветание любой цивилизации должно соответствовать закону неустойчивого ди-*

намического равновесия при малых флуктуациях расслоения населения на богатых и бедных. То есть богатые в обществе будут существовать всегда. А вот каким богатством должна владеть определённая численность населения в условиях процветающего общества ещё предстоит установить.

Если рассматривать экономику России как самоорганизующуюся систему, то в приведённых выше сравнениях её экономика аномально неустойчива. Состояние экономики может улучшиться как под влиянием внутренних коллективных сил (следование экономическим законам развития), так и путём влияния специфических факторов на экономику: геополитических, наличия избыточных природных ресурсов (как дар Природы), которые можно продать на мировом рынке; волевого поддержания состояния неустойчивости экономики и политики убеждением масс властью согласиться с существующим расслоением общества и потерпеть до лучших времён, когда всё само собой образуется.

Таким образом, в рамках закона неустойчивого динамического равновесия самоорганизующаяся общественная система РФ, чтобы быть развивающейся, предполагает наличие не только минимальных флуктуаций между богатыми и бедными социальными группами, но и условий непременного доверия народа ко всем уровням власти.

Существующее социальное неравенство в России достигло такого уровня, когда оно перестает быть стимулом и становится тормозом для дальнейшего развития её экономики. Поэтому даже самое незначительное уменьшение социального неравенства внутри российского общества может привести к ощутимому росту спроса, оживлению экономики [2], снижению напряженности в достижении социального благополучия.

Интерес личности и индивида разных социальных групп государства должен заключаться в сохранении гомеостаза самоорганизующейся развивающейся общественной системы (государства) в условиях приоритетного развития культуры во всех её формах: гуманитарной, естественнонаучной, технологической. При этом под самоорганизующейся социально-экономической системой необходимо понимать такое состояние общества, которое следует общественным законам развития без желания управленческой элиты менять эти законы.

Россия на распутье выбора

Россия оказалась в наиболее худшем положении из государств, которые давно шли в кильватере самоорганизации рыночных отношений и успели наработать опыт ведения хозяйства в этих условиях, которого у тогдашней управленческой элиты не было. Резкий разворот новой России в рынок в девяностых годах прошлого века чуть было не закончился полной потерей её государственности по нескольким причинам.

Первая. Управленческая элита, пришедшая к власти и не имевшая опыта деятельности в условиях рыночных отношений, предпочла «шоковую терапию» перехода от социалистической к капиталистической модели общественных отношений. Брошенная к ногам новой власти государственная собственность была приватизирована ею самой и её окружением. *Так была создана уникальная, не имеющая зарубежных аналогов, коррумпированность власти и капитала, а из состояния стагнации экономика России вошла в штопор своего падения со всеми тяжелыми для большинства населения социальными последствиями*. На начало 2016 г. РФ осталась в списке наиболее коррумпированных стран мира, составленном Transparency International, и заняла 119-е место из 168 государств в индексе восприятия коррупции по итогам 2015 года.

Вторая. Неповоротливая, бюрократизированная система управления в СССР вмиг превратилась в изворотливую систему новоявленных менеджеров, получившими право распоряжаться национальным богатством недр. По оценке специалистов только разведанные и учтённые Государственной комиссией по запасам минерального сырья в недрах на момент распада СССР в денежном выражении составляли около $24 трлн, а минерально-сырьевой потенциал оценивался почти в $46 трлн[1] [3]. В целом же национальное богатство РФ оценивалось в $60 трлн. То есть основную часть национального богатства России составлял не труд и человеческий капитал, а природные ресурсы. При этом Россия на душу населения имела самый высокий показатель накопленного национального богатства, измеряемый в $400 тыс. Это более, чем в 4 раза превышает общемировой показатель [4]. И только благодаря тому, что Россия обладала одним из самых высоких потенциалов по всей совокупности имеющихся запасов минерального сырья, самым высоки ассимиляционным потенциалом природы [5], она не стала банкротом даже в условиях становления «дикого рынка». Просто нельзя было слишком быстро продать всё и сразу.

Третья. *Стихийный разворот государственной системы управления в сторону новых социально-экономических отношений без учёта необходимости создания переходного периода, по естественным законам инерции и центробежности Россия могла быть выброшена на задворки отсталых государств с огромным ресурсным потенциалом, который мог стать объектом нового международного передела в условиях разрастания ресурсных войн.*

Осознание надобности принятия срочных мер по стабилизации обстановки в России привело к необходимости принятия нового жесткого курса властной политической элитой взамен «дикой капитализации» социально-экономических отношений. Запад увидел в этом отступление от демократических реформ и всячески стал не только критиковать новый курс власти, но и препятствовать выходу из экономического кризиса страны. Западу не нужна была сильная Россия. Независимой политики государства российского, его интересам Запад противопоставил экономические санкции в создавшейся сложной внешнеполитической ситуации.

Для того, чтобы народ РФ поверил в возможность современной элиты вывести государство из создавшейся трудной ситуации, самой вероятной идей новой России может являться только идея патриотизма (об этом заявил Президент РФ на встрече с предпринимателями 3.02.2016), объединяющая власть и народ для достижения самых амбиционных целей развития. Эта идея должна исходить не из выцветших лозунгов недалёкого прошлого, а из осознания гордости за то, что народ живёт именно в этом государстве. Но гордиться Отечеством народ может только в том случае, если государство будет заботится о его сбережении. В противном случае не будет ни Отечества, ни народа и не понадобится никакой идеи или, в крайнем случае, идею предложит Запад.

Ресурсная модель выхода России
из критической социально-экономической ситуации

СССР оставил огромный резерв разведанных и оценённых запасов минерального сырья, который практически спас современную Россию от её банкротства. Высокие мировые цены на природные ресурсы позволили России за исторически короткий период времени не только сократить внешний долг, стаблилизировать социально-

[1] Национальное богатство недр (в ценах на дату оценки 24 руб. за американский доллар) - ценность (стоимость) остаточных извлекаемых балансовых, в том числе оперативно поставленных на учет в ГБЗ, запасов категорий $A+B+C_1+C_2$, скорректированных на коэффициенты разубоживания, потерь и сквозного извлечения.

экономическую, политическую ситуацию, но сильно укрепить военно-технический, технологический потенциал в условиях глобального ухудшения международной обстановки. Именно благодаря наличию и освоению природно-ресурсного потенциала РФ смогла нарастить золото-валютные резервы и укрепиться геополитически.

Но наличие в РФ освоенных природных ресурсов (минеральных, земельных, лесных, водных, биотических) и огромной территории не послужили основанием процветания населения страны, поскольку народ во все времена был отделен от возможности получать часть дохода от природных ресурсов в виде природной ренты.

С учетом современного состояния экономики России большая часть рентных доходов от природных ресурсов должны поступать в местные и региональные бюджеты и целенаправленно расходоваться на социальные нужды, как это делается в развитых странах с рыночной экономикой. *Каждый гражданин РФ должен иметь право на свою часть природной ренты (земельной, водной, лесной, биотической, минеральной, экологической, ассимиляционной) от момента его рождения, до смерти, перечисляемой на его личный счёт*. Как известно такой международный опыт имеется в государствах с более низким уровнем расслоения по уровню доходов населения. И совсем не так важно, каков будет рентный доход граждан РФ. Главное состоит в том, что государство покажет своё стремление делиться этими доходами, и это повысит уровень доверия граждан к власти.

В рамках сохранения и воспроизводства природоресурсного потенциала необходим возврат государства к обеспечению им стратегических резервов (запасов) минерального сырья для решения форсмажорных задач развития экономики в будущем, поскольку частные компании по существующему законодательству прирост запасов осуществляют только для собственных нужд в рамках действующего спроса и предложения и состояния экономики самих компаний. Они не могут создавать стратегические резервы себе в убыток.

Удачно сложившаяся конъюнктура на мировом рынке минеральных ресурсов за последнее десятилетие позволила РФ формировать профицит бюджета. На этом основании создавались фонды так называемой «подушки безопасности» на случай падения цен на энергоносители в будущем. Жить ожиданием «чёрного дня» в принципе противоречит сущности экономики как науки, если она не способна прогнозировать ситуацию стихии мирового рынка. «Подушка безопасности» это, во-первых, «замораживание» денежных средств, не вкладываемых в производство продукции с новой добавленной стоимостью, а, во-вторых, необходимость вложения средств в ценные бумаги других государств. Но это уже финансирование их экономики, а не РФ. В-третьих, в условиях турбулентности экономики, финансового кризиса (ожидание «чёрного дня») за счёт инфляции цена денег окажется не той, на какую могло рассчитывать правительство. И, в-четвёртых, возникновение форсмажорных обстоятельств, с какими столкнулась Россия за последние два года, с так называемыми экономическими санкциями, они тянут за собой ряд других финансово-экономических проблем.

Россия в условиях санкций, низкого уровня цен на нефть и подешевевшего газа (за счёт увязки его цен с ценами на нефть) может столкнуться с ростом государственного долга [6]. Поэтому страна должна использовать оставшиеся накопленные средства на развитие производства столь стремительно, насколько изворотлива будет чрезмерно обюрокраченная система принятия и реализации жизненно важных решений в условиях падения доверия населения к власти в связи с ростом цен и инфляции. Выход из криза только в случае наращивания продажи природных ресурсов спровоцирует дисба-

ланс между воспроизводством и их потреблением с одной стороны, и с другой усилит зависимость государства от экспорта продукции низкого передела. Ведь хорошо известно, что во многих странах с ресурсной направленностью экономики сырьевая промышленность подавляет обрабатывающую [7–10], что приводит к «проеданию» капитала.

Таким образом, опора на дальнейшую интенсификацию продажи природных ресурсов ничего не даст. Требуется другой вариант. Он очевиден: затянуть пояса и выбираться всем народом из «потенциальной экономической ямы» в рамках предлагаемой базовой идеи Д. Стиглица, заключающейся в том, что человек откажется от выгодных для себя, но невыгодных для общества условий игры, если будет уверен, что так же поступит большинство людей. И народу нужно честно сказать об этом. Базовым основанием выхода из кризиса является доверие граждан к его правящей элите, способной найти необходимые решения.

Экспорт минерального сырья, в частности топливно-энергетических ресурсов на первом этапе и в рамках «умного сырьевого сценария» [11] не должен превышать уже достигнутого уровня и постепенно снижаться с учётом не только мировой конъюнктуры на энергоносители, но и с необходимостью вкладывать средства в глубокую переработку сырья. Активизировать работу по эксплуатации энергетических ресурсов сланцев, но *исключительно для регионального потребления сланцевого газа и нефти в субъектах РФ, не имеющих собственных запасов традиционного топливно-энергетического сырья с непременным внедрением эффективных экологичных технологий*.

Важнейшим резервом экономического развития РФ является использование ею величины сохранённого ассимиляционного потенциала природы по сравнению с Западом. Поскольку территория РФ является основным источником по воспроизводству кислорода за счёт огромных запасов леса в северном полушарии необходимо ставить вопрос о том, что *иностранные инвесторы при инвестировании в наше производство, связанное с природопользованием, должны платить экологическую ренту на вложенный капитал с учётом разности ассимиляционных потенциалов РФ и страны-инвестора. Для этого потребуется изменения не только в российском, но и международном экологическом праве [12]*. Понадобится новое направление научных разработок, связанных с методикой оценки ассимиляционного потенциала природно-хозяйственных комплексов с тем, чтобы бизнес мог не только использовать его величину для оценки затрат на природоохранные мероприятия, но и зарабатывать деньги в условиях ужесточения экологических требований.

К модели беспреференциального социального общества

Льготу в России сегодня надо было бы понимать как предоставление значительной части населения того, что у него систематически отнимало государство. Отнимало в силу того, что бедным населением управлять легче с помощью преференций (льгот) представителям разных слоёв населения. Отчего создавалась видимость заботы государства о своём народе. Но представляемые льготы не оказывали существенного влияния на уровень жизни значительной части населения, кому не доплачивало государство в течение всей трудовой деятельности граждан.

Льготу можно рассматривать и как преференциальную, привилегированную модель, в которой преференции могут носит оттенок защиты тех, кто ближе стоял к власти, к кругу «избранных», «почётных» , «заслуженных», «народных» и т. д. Количество льгот, льготников федерального и регионального значения настолько велико, что вряд ли кто-нибудь из обывателей даже знает, сколько их, кроме ограниченного круга

людей, распределяющих льготы, управляющих ими. Очень трудно выделить и проконтролировать распределение общей суммы средств, направляемых на поддержание льгот. Процесс оформления и получения льготы может сталкиваться с мздоимством. Льготы в условиях рыночных отношений сталкивают интересы предпринимателей и малообеспеченной части населения, когда государство перекладывает обязанности социальной защиты населения на бизнес. Конфликты на транспорте, в системе ЖКХ, где много льготников, опять-таки направляют вектор недоверия в сторону местных, региональных и федеральных властей, не способных в условиях рыночных отношений управлять социально-экономической ситуацией. Нет дифференциального подхода к гражданам с разным доходом. Льготами могут пользоваться и граждане, доход которых может быть высоким. Всё вместе взятое не только может порождать иждивенчество, но, главное, не решает проблемы бедности.

В рамках предлагаемой модели *беспреференциального социального общества* должны быть постепенно отменены практически все льготы (преференции) населению за исключением не трудоспособной его части. Для чего весь объем денежных средств и части рентных доходов бюджета, включая суммы денежных средств направляемых на социальные нужды (за исключением нетрудоспособных), должны пойти напрямую на повышение оплаты труда бюджетников. Бизнес же сам заработает себе средства. Само же население обязано решать собственные проблемы социальной защиты при выходе на пенсию [13–14] *путём отчисления средств не в пенсионный фонд*, который имеет тенденцию к сокращению за счёт разных причин [15], *а напрямую на личный открытый пожизненный счёт в сбербанке гражданину с начала его трудовой деятельности*. Условно можно назвать такой подход пенсионного обеспечения *адресным накопительным*. Такую модель можно применить для тех граждан, которые только начинают свою трудовую деятельность. Она не может касаться тех, кто уже является пенсионером.

Деньги, поступающие на счёт граждан, могут проконтролировать сами граждане в режиме онлайн. Этим доходом человек может воспользоваться только при выходе на заслуженную пенсию или в результате потери трудоспособности. А накапливающиеся деньги от пенсионных отчислений граждан государство (в лице сбербанка) должно вкладывать в строительство дорог, развитие инфраструктуры. Доходы от этой деятельности в конце каждого года также должны поступают напрямую на личный счёт граждан. Таким образом, в этой ситуации граждане не только будут заинтересованы в результатах своего труда, но и могут отслеживают свой вклад в будущую свою пенсионную обеспеченность. При этом срок пользования своим пенсионным фондом должен определяться средней продолжительностью жизни по России + 5 лет. Например, при средней продолжительности жизни населения РФ в недалёком будущем 75 лет, будущий пенсионер, вышедший на пенсию в 65 лет, должен рассчитывать на свой накопленный фонд до достижения им 80 лет с момента выхода на пенсию. Т.е. пенсионер из уровня накопленных средств может сам устанавливать себе среднее значение пенсии, исходя из суммы накопленных средств и рассчитываемого им самим среднего срока дожития. В случае полного исчерпания средств собственного пенсионного фонда дальнейшее дожитие дотируется государством на уровне среднего значения по категории нетрудоспособного населения.

В рамках предлагаемой модели отпадает необходимость платить пенсию работающим гражданам, достигшим пенсионного возраста, поскольку граждане сами в состоянии определить время прекращения своей трудовой деятельности, опираясь на соб-

ственные расчёты и возможности дожития при сохранении приемлемого для них уровня жизни. Пенсии граждан не индексируются. Пенсии домохозяек исчисляются по категории нетрудоспособных граждан плюс средняя величина прожиточного минимума по региону.

Подобная модель исключит возможность нецелевого расходования пенсионного фонда, предотвратит создание непрозрачных структур управления пенсионным фондом, вкладывающим средства в сомнительные операции. В этом смысле доверие народа к властной элите будет очень высоким, а власть не будет зависеть от рейтингов поддержки её на выборах теми, кто от неё может получать преференции.

В целом в современной экономике РФ нет признаков, которые бы поставили под сомнение сохранения РФ не только как суверенной и крупной экономической и энергетической державы, но и одной из крупнейшей развивающейся технологичной страны, способной решать задачи процветания общества в условиях опоры на коллективное сотрудничество развитых стран.

Литература

1. *Гуриев С., Цывинский О. Первая среди неравных //* Ведомости. 06.11.2012.
2. *Стиглиц Д.Е.* Цена неравенства. – М.: Эксмо, 2015. 512 с.
3. Богатство недр России. Атлас основных месторождений РФ/ Под ред. Б.К. Михайлова, О.В. Петрова, С.А. Кимельмана. – М.:ВСЕГЕИ, 2008.
4. Сколько национального богатства в России? - Svargaman. Внутренняя политика. 29 мая 2013.
5. *Кокин А.В.* Ассимиляционный потенциал биосферы. – Ростов н/Д: СКАГС, 2005. 186 с.
6. *IMF (2012).Fiscal Monitor – Taking Stock: A Progress Report on Fiscal Adjustment. International Monetary Fund.*
7. *Гстраунталер Т., Проскурякова Л. Пузырь лопнул – базовые отрасли остались. Долгосрочные конкурентные преимущества на растущих рынках: инновации в добывающей промышленности // Форсайт. 2010. Т. 4. № 3. С. 4–17.*
8. *Stevens P. (2003) Resource impact-curse or blessing? A literature survey // IPIECA. No 13. University of Dundee.*
9. *Martin W. (2002) Outgrowing Resource Dependence: Theory and Evidence. Development Research Group, World Bank.*
10. *Stiglitz J.E. (1974) Growth with exhaustible natural resources: efficient and optimal growth paths // Review of Economic Studies. No 41. P. 123– 137.*
11. *Абрамова Е.А., Апокин А.Ю., Белоусов Д.Р., Михайленко К.В., Пенухина Е.А., Фролов А. Будущее России: макроэкономические сценарии в глобальном контексте. Форсайт. Т. 7. No 2 .2013. с. 6-25.*
12. *Кокин А.В., Кокин В.Н. Природоресурсная база мировой экономики. Состояние, тенденции, правовые аспекты. – СПб – М.: Бионт, 2003. 303 с.*
13. *Мау В.* О пенсионной реформе, 60-часовой рабочей неделе и итогах года. *Источник:РБК daily. 20.12.2010.*
14. Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 года / Под научн.ред. В.А. Мау, Я.И. Кузьминова. Книга 1. – М.: Издательский дом «Дело», 2013. 426 с.

15. *OECD (2012) Looking to 2060: Long-Term Global Growth Prospects: A Going for Growth Report. OECD Economic Policy Papers.*

Kokin Alexander Vasilyevich, doctor of geological and mineralogical sciences, Professor of Economics, Finance and nature; South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: alex@avkokin.ru

NATURAL RESOURCE AND NO PREFERENCE MODEL RELEASE RUSSIA FROM THE FINANCIAL AND ECONOMIC CRISIS

Abstract

The possibilities of recovery from the economic crisis of the Russian Federation through the reduction of social inequality, the redistribution of natural resource rents in the new natural resource and no preferentsial policy formation Address funded pension system.

Keywords: *social inequality; natural resource rent; natural- resource potential, pensions, no preferentsial social model.*

УДК 334.72 2

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ МАЛОГО БИЗНЕСА В УСЛОВИЯХ КЛАСТЕРИЗАЦИИ

Кизим Анатолий Александрович доктор экономических наук, профессор кафедры мировой экономики и менеджмента, Кубанский государственный университет (350040, Россия, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149). E-mail: arko 1980@mail.ru

Солахов Пантелей Афлатонович кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры экономики и менеджмента; филиал Кубанского государственного университета в. г. Геленджике (353460, Россия, Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Луначарского, д. 126). E-mail: 3300-07@mail.ru

Лукьянцева Ксения Александровна соискатель кафедры мировой экономики и менеджмента, Кубанский государственный университет (350040, Россия, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149). E-mail: Lukyanks@mail.ru

Аннотация

Вопросом экономической безопасности со стороны предпринимателей малого бизнеса должно уделяться значительное внимание, особенно если рамки функционирования малого бизнеса расширяются до в контексте кластеризации субъектов деятельности. В статье охарактеризованы различные направления сферы малого бизнеса, использующие инновационный инструментарий, свойственный современным экономикам. Сформулированы перспективы дальнейшего потенциала кластеризации малого бизнеса различных секторов экономики.