УДК 338.242.4

ОЦЕНКА РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ КАК ИМПОРТИРУЕМЫЙ ИНСТИТУТ: ОПЫТ РЕФОРМ В СТРАНАХ ЕАЭС[1]

Капогузов Евгений Алексеевич доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономической теории и предпринимательства, Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского (644077, Россия, г. Омск, пр. Мира, 55-а). E-mail: egenk@mail.ru

Альжаханова Камила Женыскызы магистр, экономический факультет, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (119991, Россия, г.Москва, Ленинские горы, 1).
E-mail kamila.alzhakhanova@gmail.com

Тлеубергенов Шынгыс Агламулы магистр, экономический факультет, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (119991, Россия, г. Москва, Ленинские горы, 1).
E-mail tleubergenov.ch@gmail.com

Аннотация

Рассматриваются вопросы необходимости и значимости внедрения анализа (оценки) регуляторного воздействия (АРВ/ОРВ) как институционального механизма совершенствования государственного регулирования. Представлена история создания института анализа регуляторного воздействия в странах-членах ОЭСР, а также элементы практического применения данного института в Российской Федерации и Республике Казахстан. Показаны содержательные подходы к термину ОРВ как в научной литературе, так и в нормативных актах. Показана значимость анализа выгод и издержек для развития предпринимательской среды и повышения эффективности экономической системы. Проведен анализ формальных институтов и представлен авторский алгоритм, касающийся правил проведения АРВ/ОРВ. Обосновывается зависимость успешности предпринимательского сектора от способности государства последовательно снизить административную нагрузку и представлена важность использования потенциала социального контроля для улучшения качества государственного регулирования.

Ключевые слова: *анализ регуляторного воздействия, развитие предпринимательства, административное бремя, предпринимательский климат, качество регулирования*

В ходе реформ государственного управления в рамках концепции «нового государственного менеджмента» [1, 2] в составе пакета инструментов, применяющегося применительно к сфере государства и бизнеса, существенное значение имело применение оценки регулирующего воздействия (ОРВ). Не стали исключением и большинство

[1] Публикация подготовлена в рамках научного проекта РГНФ № 16-12-55018 «Институционализация социального механизма оценки качества и эффективности производства государственных услуг в регионе».

стран постсоветского пространства, в частности Россия и Казахстан. Впервые появившись в научном и общественно- политическом дискурсе в начале 2000-х, применение на практике ОРВ стало значимым элементом производимых в сфере государственного управления преобразований. В рамках данной статьи будут рассмотрены вопросы необходимости и значимости внедрения ОРВ в России и Казахстане в контексте международного опыта.

В одном из обзоров ОЭСР, посвященном регуляторной политике, приводится описание истории появления «анализа регуляторного воздействия» [3]. Впервые ОРВ (Regulatory Impact Assessment - RIA) появился в США в 1981 году в рамках неолиберальной политики сокращения присутствия государства в экономике [4]. Позже в 1985 году ОРВ также начали осваивать в Австралии. Эти страны стали примерами успешного внедрения ОРВ, поэтому Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) начала содействовать постепенному освоению этого инструмента остальными членами ОЭСР. Усилия данной организации завершились принятием первых рекомендаций по улучшению качества государственного регулирования в 1995 году.

В середине 1990-х годов приблизительно 12 стран-членов ОЭСР претворили некоторые формы требований к ОРВ. К 2000 году 20 из 28 стран ОЭСР выпустили требования к проведению ОРВ (RIA). На текущий момент все страны-члены ОЭСР применяют ОРВ. Также, Всемирный банк начал содействовать принятию требований к проведению ОРВ в развивающихся странах. В результате, все большое количество стран внедряет систему ОРВ и требования к его проведению.

Рассматривая ситуацию с точки зрения различий в определениях ОРВ, то они во многом объясняются содержанием технологии проведения анализа регулирующего воздействия. Так, ОЭСР определяет ОРВ как «системный подход к оцениванию положительных и отрицательных последствий предлагаемых и существующих правил». Скотт Джейкобс, который считается мировым специалистом по регуляторной политике, пишет о том, что ОРВ - это инструмент, метод: 1) систематически и последовательно рассматривающий отдельные потенциальные последствия, вытекающие из действий правительства и 2) передающий информацию лицам, принимающим решения. Это гибкий инструмент. Его цели, методика и роль в административных процессах в разных странах различаются [5]. Таким образом, ОРВ становится хорошим дополнением к механизму принятия решений на правительственном уровне, прежде всего с точки зрения возможности для оценки издержек, накладываемых государственными органами на бизнес. В частности, в Великобритании используется «оценка соответствия расходов» (Compliance Cost Assessment), которая предназначена для информирования министров о вероятных издержках в предпринимательском секторе.

Российские нормативные документы в целом базируются на содержании международной теории и практики ОРВ. Так в докладе АНО НИСИПП «Мониторинг внедрения института оценки регулирующего воздействия в механизм принятия решений в субъектах Российской Федерации» приводится следующее высказывание: «Оценка регулирующего воздействия представляет собой процедуру анализа проблем и целей государственного регулирования, поиска допустимых альтернативных вариантов достижения этих целей, а также связанных с ними выгод и издержек субъектов предпринимательской и иной деятельности, потребителей, государства, подвергающихся воздействию регулирования, для определения наиболее эффективного варианта регулирующего решения» [6]. Кроме того, ОРВ нормативно закреплен в статье 26.3.3. Закона Российской Федерации № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных

(представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и раскрывается СС функциональной точки зрения: «Оценка регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации проводится в целях выявления положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджетов субъектов Российской Федерации».

В Республике Казахстан в настоящее время уже существуют нормативные требования проведения анализа регуляторного воздействия в виде Правил, утвержденных Министром национальной экономики РК от 21 января 2015 года. В положении Правил говорится о цели проведения анализа регуляторного воздействия, а именно «повышение действенности и эффективности государственной политики в части использования конкретных регуляторных инструментов через оценку альтернативных подходов регулирования для достижения определенных целей или решения четко определенных проблем»[7].

Важным формальным институтом, способствующим внедрению ОРВ в Казахстане, стало Постановлении Правительства Республики Казахстан от 27 ноября 2008 года № 1100 «О Концепции совершенствования разрешительной системы в Республике Казахстан на 2009-2011 годы» [8]. Необходимость его принятия связана со стремлением ограничить «плотность регуляций», повысить результативность деятельности системы государственного управления в Казахстане с точки зрения международных рейтингов.

Наиболее известным рейтингом, характеризующим качество регулирования является подиндекс качества регулирования Всемирного Банка. Являясь составляющей набора индексов World Governance Indicators - WGI (ранее индексы GRICS), он характеризует наряду с другими показателями качество государственного управления с различных позиций [9]. На наш взгляд, именно динамика данного показателя, наряду с показателями, характеризующими качество государственного регулирования и воздействия на бизнес, входящих в состав индекса Doing Business, может являться свидетельством, характеризующим, пусть и косвенно, развитие системы ОРВ в стране.

Значение показателя «качество регулирования» для Казахстана в течении периода внедрения системы ОРВ было относительно устойчивым. Если в с 2002 года по 2003 год значение индекса выросло с 23,5 до 34,3, то в дальнейшем наблюдалась волатильность значений с показателями в районе 40 единиц, с небольшим падением в 2012 и 2013 году. По последним данным 2014 года значение составило 44,7. Для сравнения представим значения данного индекса в других странах постсоветского пространства за последнее десятилетие:

Таблица 1

Значение показателя качества регулирования в отдельных странах постсоветского пространства

Страна	Значение индекса качества регулирования в 2004 г.	Значение индекса качества регулирования в 2014 г
Армения	58	60
Азербайджан	28	44
Беларусь	10	14
Эстония	88	93

Грузия	36	79
Казахстан	33	45
Киргизия	43	36
Латвия	79	85
Литва	82	87
Молдова	37	54
Россия	50	37
Таджикистан	15	16
Туркменистан	2	2
Украина	40	29
Узбекистан	4	3

Источник: http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#reports

Особо стоит отметить высокие значения прибалтийских республик, что во многом объясняется необходимостью гармонизации с законодательством в сфере регулирования Евросоюза и успехи Грузии, являющейся одной из передовых стран с точки зрения динамики ситуации в сфере государственного управления, борьбы с коррупцией и т.д.

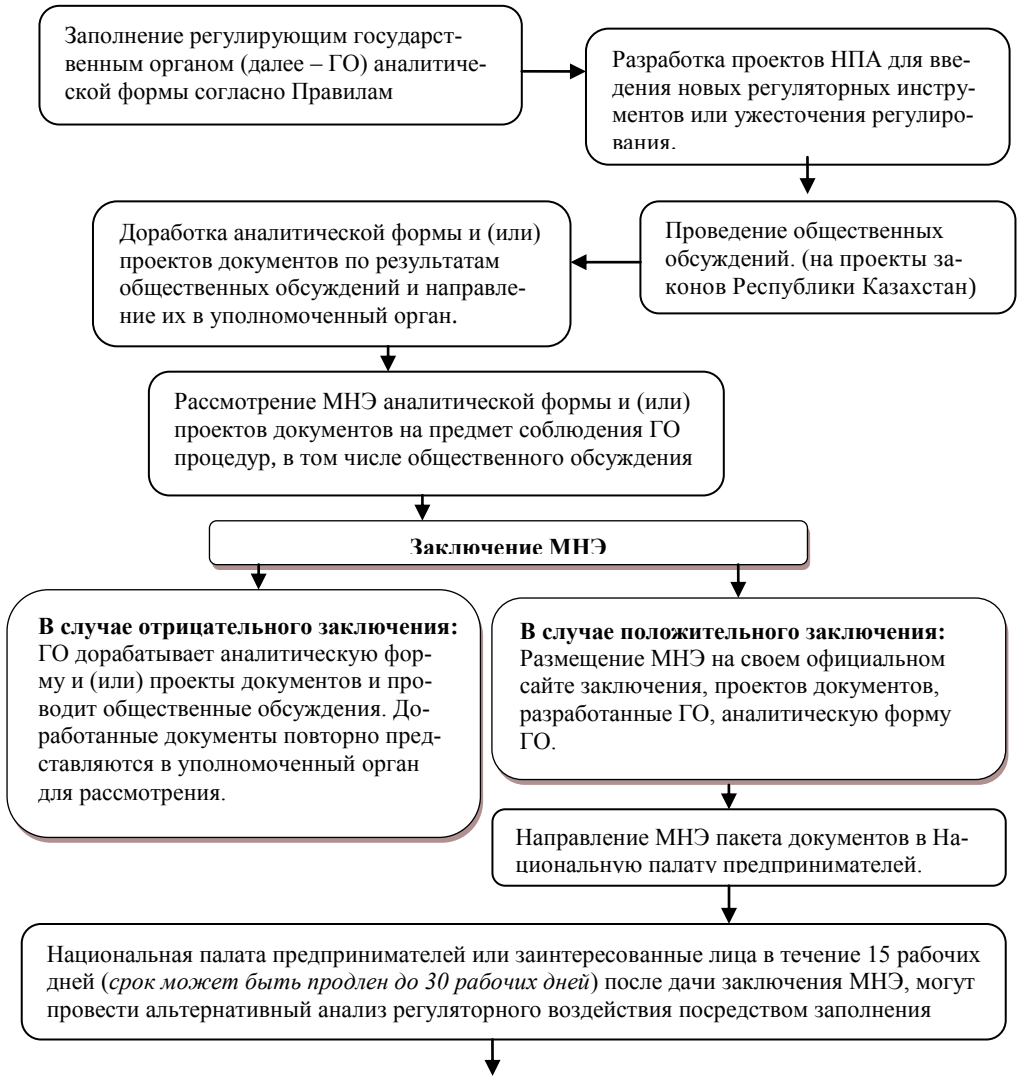
В центре внимания стоял предпринимательский сектор, как основа развития экономики многих стран.

Очевидно, что успешность развития предпринимательства зависит от способности государства последовательно снизить административную нагрузку. В Казахстане практически все виды деятельности регулируются через разрешительную систему. К разрешительным документам относятся документы, которые выдаются предпринимателям в виде: лицензии, разрешения, свидетельства об аккредитации, сертификации, регистрации. Получая один из этих документов, предприниматель получает разрешение, означающее, что уполномоченный орган подтверждает соответствие юридического или физического лица требованиям, установленным законодательством. Необходимость упрощения правил ведения бизнеса неоднократно поднималось в Посланиях Президента РК, поддержано международными донорами (в рамках проекта улучшения качества деловой среды Business Environment Improvement USAID, а также поддержка была оказана со стороны Всемирного банка). В результате совместных действий заинтересованных субъектов, власти и квази-государственных организаций (в частности Национальной Палаты предпринимателей Казахстана) была разработана Концепция государственного регулирования предпринимательской деятельности до 2020 года, в которой появилось определение понятия Анализ Регуляторного воздействия (Казахстанская версия ОРВ), а также его поэтапное внедрение. Основной целью Концепции является повышение эффективности государственного регулирования предпринимательской деятельности посредством создания сбалансированной системы, при которой регулирование станет предсказуемым, дешевым для предпринимательского сектора.

Для внедрения АРВ в РК были созданы несколько методик проведения АРВ. Анализ регуляторного воздействия – это гибкая система. В каждом конкретном случае выбор метода подсчета или оценки воздействия могут отличаться. Самое главное – это подсчет и анализ выгод и издержек от введения нового регуляторного инструмента или уже существующего инструмента для тех или иных групп населения. Однако очень важным фактом является то, что внедрение института АРВ подразумевает развитую институциональную среду страны, поэтому на начальных этапах внедрения данного инструмента методика должна быть простой для понимания и применения. Как уже

отмечалось ранее в Республике Казахстан в настоящее время уже действуют нормативные требования проведения анализа регуляторного воздействия в виде Правил, утвержденных Министром национальной экономики РК от 21 января 2015 года, которые были созданы на основе лучших мировых практик. Данные Правила разработаны в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона РК «О частном предпринимательстве» от 31 января 2006 года и регламентируют порядок проведения и использования анализа регуляторного воздействия вводимых и действующих регуляторных инструментах.

Процесс проведения анализа регуляторного воздействия в Казахстане, разработанный Департаментом развития предпринимательства Министерства Национальной экономики (МНЭ), нагляднее отобразить в виде схемы**:**



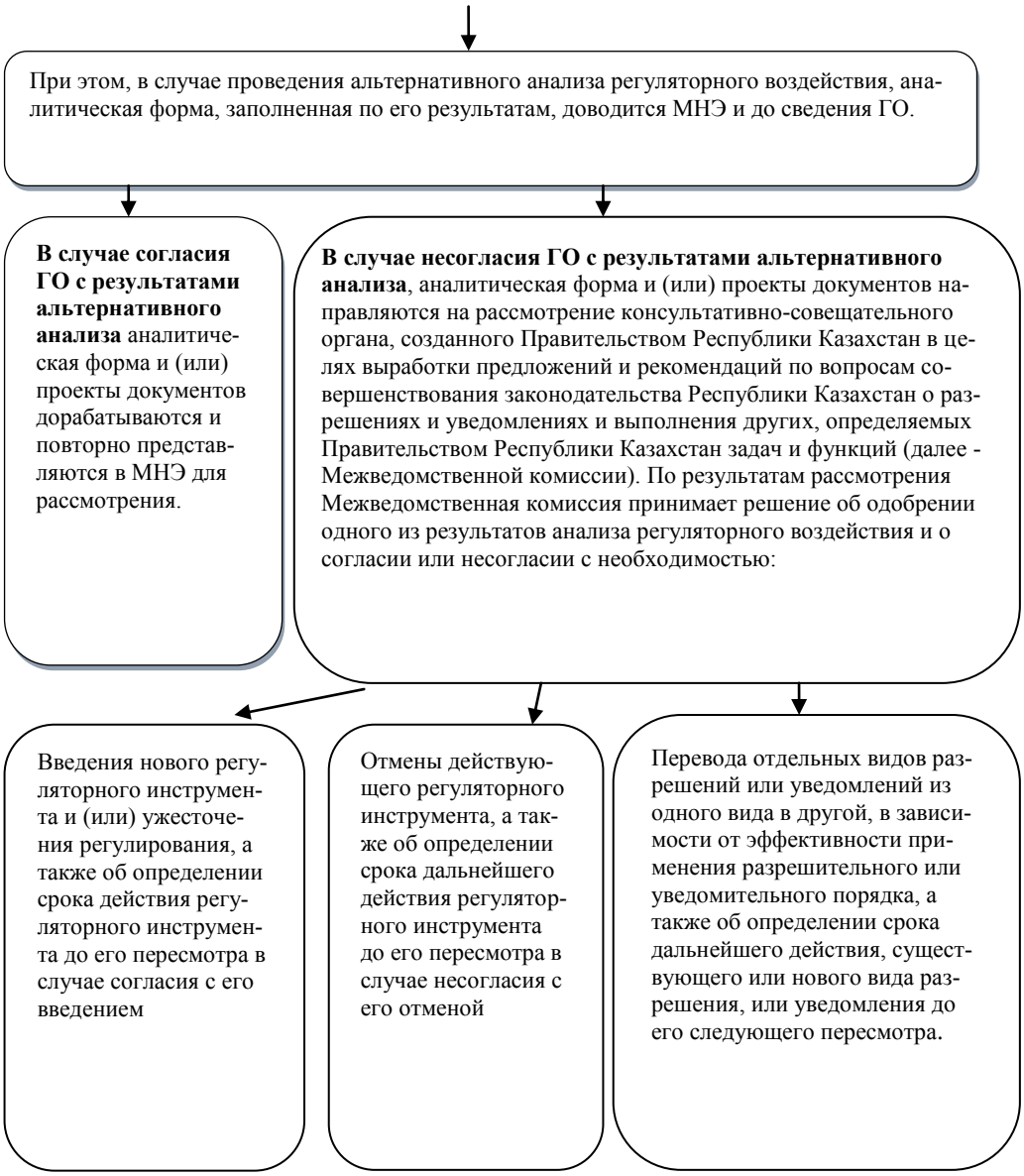


Схема 1. Процесс проведения АРВ в Республике Казахстан
Источник: ДРП Министерства национальной экономики Республики Казахстан

Согласно общим положениям Правил проведения АРВ в Казахстане, методика включает в себя 6 шагов, которые так или иначе учитывают все вышеизложенные вопросы и которые описываются подробнее в пояснительной записке по заполнению аналитической формы анализа регуляторного воздействия. При проведении анализа регуляторного воздействия разработчик предлагаемого регуляторного инструмента заполняет аналитическую форму по шагам, описываемым далее (Из текста Правил).

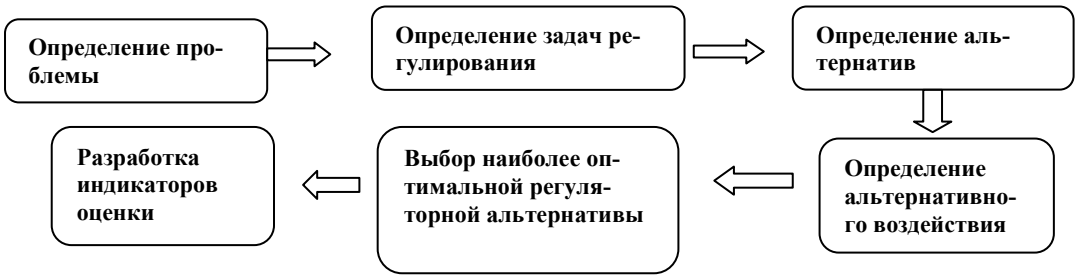


Схема 2. Методика проведения АРВ в РК

Источник: Составлено авторами на основе Правил проведения АРВ в РК

1) Определение проблемы. Самый первый шаг - это определение того, какую проблему хочет решить государство, предлагая новый регуляторный инструмент. Разработчик должен определить причиненный вред или вред, который может быть нанесен в будущем обществу от этой проблемы. Также разработчик должен определить и раскрыть причины появления проблемы, ее масштаб, и предложить пути решения этой проблемы. При этом он должен ответить на вопрос, в связи с чем текущая ситуация нестабильна без дополнительного государственного вмешательства, обосновать необходимость разработки и внедрения нового административного регулирования. Большая часть обоснований для государственного регулирования основывается на концепции неэффективности рынка, существования провалов рынка, существования угроз для граждан страны и необходимостью социальной защиты граждан. Когда разработчик определяет проблему, он должен объяснить причинно-следственную связь. Определение проблемы должно быть четким и обдуманным, стимулирующим поиск решений. Если раньше уже наблюдалось государственное вмешательство в этом вопросе, то необходимо разработчику проанализировать, а может ли быть решена проблема посредством уже существующих регуляторных инструментов. Если разработчик все же намерен внедрить новый инструмент, то он должен доказать, что существующий инструмент оказался неэффективным в решении поставленной проблемы.

Определение проблемы должно основываться на эмпирических данных, что означает, что должны быть соответствующие базы данных и другие источники информации. Поэтому необходим качественный анализ статистики, что обеспечит более четкое понимание проблемы. Для этого в правилах рекомендуется на первом шаге собрать количественные и качественные данные. Очень важно, чтобы собранные данные были достоверными. При описании проблемы, ее масштаба, разработчикам АРВ необходимо указать целевую группу населения. Целевой группой населения является часть населения, которая должна получить выгоды от введения нового регуляторного инструмента. Даже если проблема точно описана, в случае если рассматриваемая часть населения окажется малочисленной, то введение нового инструмента может оказаться необоснованным.

2) Определение задач регулирования. После определения проблемы и ее причин следующим этапом является определение цели или задач государственного вмешательства. Задача должна напрямую быть связана с определенной проблемой и причинами. Определение задачи государственного регулирования является связующим звеном между первым шагом и описанием нескольких альтернатив государственной политики и их последующим сравнением. Задачи государственного вмешательства опреде-

ляются как ожидаемые результаты регулирования. Каждая альтернатива государственного вмешательства должна по возможности максимально отвечать критериям, приведенным ниже:

- специфичность – необходимо, чтобы задачи были четкими;
- измеримость – задачи должны определять будущее состояние на основании измеряемых критериев для возможности определения успеха или провала задачи в будущем;
- доступность и реалистичность – задачи должны учитывать количество доступных человеческих и материальных ресурсов и других факторов для достижения поставленных целей;
- зависимость от времени – задачи должны устанавливать определенные временные рамки для обеспечения соблюдения требований регулирования.

3) **Определение альтернатив.** Всегда существует несколько альтернатив государственного вмешательства. Они рассматриваются в процессе АРВ для выбора наилучшего варианта, являющегося наилучшей альтернативой для разрешения проблемы. Альтернативы не обязательно должны включать только регуляторные инструменты. Они могут включать в себя и другие меры, направленные на решение проблемы. Некоторые рекомендуемые и в некоторых случаях необходимые варианты альтернатив (сценариев) приводятся ниже.

- ❖ Сценарий статус-кво. Этот сценарий является обязательным. Данный сценарий покажет, что произойдет, если государство не будет вмешиваться вообще. Базовый сценарий является отправной точкой. С этим сценарием сравнивают все остальные подходы для определения наилучшего решения поставленной задачи. Сравнение проводится как в настоящем, так и в будущем. В этих целях проектирование базового сценария должно принимать во внимание прогнозирование текущих событий. Чтобы должным образом определить базовый сценарий, необходимо также учитывать, проводилось ли государственное вмешательство для решения данной проблемы ранее.
- ❖ Информационные кампании. Этот вариант направлен на масштабное распространение информации среди населения и бизнеса для того, чтобы произвести изменения в их поведении и повысить эффективность их потребительских решений. Этот подход не всегда ограничивается кампаниями, управляемыми или спонсируемыми государством, и является наиболее эффективной альтернативой.
- ❖ Саморегулирование. Здесь подразумевается формулировка добровольных правил поведения, разработанных и исполняемых отраслями для решения определенных задач. Основное предположение заключается в том, что рынок саморегулируется. При этом, государственного вмешательства нет, либо ограничено. Это возможно, если государство поддерживает развитие саморегулирования.
- ❖ Рыночные инструменты. Данная альтернатива относится к инструментам, которые разработаны в целях изменения поведения экономических агентов через экономические стимулы, такие как налоги, субсидии и открытие новых рынков.
- ❖ Четко сформулированное государственное регулирование и контроль. Такая альтернатива предполагает, что государство управляет поведением экономического агента в регулируемом секторе. В таком случае государственные меры подразумевают разработку требований и санкций.

4) **Определение альтернативного воздействия.** То есть, для всех проанализированных ранее альтернатив необходимо провести анализ положительных и негативных эффектов. Такой анализ играет важную роль в том, чтобы их сравнить и выбрать

наиболее подходящий и оптимальный для всех слоев общества вариант, где издержки будут меньше выгод. В этих целях разработчики АРВ должны выявить издержки и выгоды в случае применения альтернативы, учитывая при этом все виды эффектов воздействия на соответствующие целевые группы.

Чтобы определить издержки альтернативного решения, необходимо учитывать соответствующие издержки на предпринимателей. Для того чтобы их определить нужно:

- ✓ полностью проанализировать издержки, разбив их на части регуляторных действий. Одна альтернатива может включать несколько регуляторных действий. В данном случае под регуляторными действиями понимаются те действия, которые предпринимает государство в случае выбора данной альтернативы;
- ✓ определить частоты финансового воздействия по каждому вышеупомянутому регуляторному действию. Здесь подразумевается, как часто государство несет издержки после выбранной альтернативы (единовременно либо ежегодно);
- ✓ рассчитать полные издержки, используя вышеприведенные информацию;
- ✓ ответить на вопрос: сколько субъектов частного предпринимательства должны соблюдать данную регуляторную альтернативу и какие издержки они понесут?

В дополнение важно отметить, что необходимо учитывать анализ издержек с учетом размеров предприятий, так как одни и те же решения могут по-разному сказываться на крупных и малых предприятиях.

Выгоды же определяются в виде улучшения благосостояния населения в результате применения альтернативы. В свою очередь, издержки которые удалось избежать, расцениваются как выгоды.

5) Выбор наиболее оптимальной регуляторной альтернативы. Сравнение между вариантами проводится на основании базового сценария как точки отсчета. Критерии, которые используются для выбора оптимального варианта:

- ▪ Результативность – насколько выбранные варианты достигают задач;
- ▪ Эффективность – насколько поставленные задачи могут быть решены при заданном уровне ресурсов или при наименьших издержках.

Наиболее важным критерием является эффективность. Существует несколько методов сравнения альтернатив по критерию эффективности:

- • анализ выгод-затрат, который используется в случае, когда есть возможность денежно измерить издержки и выгоды, которые генерируются рассматриваемыми альтернативами. Для этой цели необходимо учитывать экономические и социальные эффекты воздействия. В этом случае, критерий принятия решения - чистые выгоды;
- • анализ экономической эффективности, который используется в случае, если издержки выгоды денежно измерить нет возможности. Предполагается, что выгоды, генерируемые различными альтернативами, имеют аналогичную единицу измерения, даже если она не выражена в денежном выражении. В таком случае, правило принятия решения будет сводиться к определению государственной политики, которая генерирует наименьшие издержки на единицу планируемой выгоды;
- • многокритериальный анализ, который является самым лучшим вариантом, когда выгоды и издержки измеримы и неизмеримы. В данной методе разработчик параллельно определяет различные критерии для принятия решения.

6) Разработка индикаторов оценки. Очень важно, чтобы разработчики АРВ описали индикаторы и механизмы оценки выбранных и внедренных регуляторных инструментов, чтобы была возможность оценить их предполагаемые результаты после

внедрения. Об этой оценке говорилось выше, она называется ex-post оценкой, и она проводится для определения результативности регулирования.

Индикатор является измеримой величиной. Индикаторы обычно базируются на данных, которые измеряют проблемы, задачи или издержки исполнения регулирования. Очень важно отбирать небольшое число индикаторов. Необходимо, чтобы отражали ключевую суть регуляторного инструмента и его наиболее заметные воздействия.

Виды индикаторов оценки:

- *Количественные индикаторы* - индикаторы, которые отображаются через прямые измерения в фиксированных цифровых значениях;
- *Качественные индикаторы* - индикаторы, которые отображаются посредством косвенно измеримых аспектов такие как мнения, предположения о чем-либо;
- *Прямые индикаторы* - индикаторы, которые прямо измеряют переменные, относящиеся к задачам или издержкам;
- *Косвенные индикаторы* - индикаторы, которые измеряют заменитель прямой переменной, когда слишком сложно измерить прямую переменную.

Уполномоченным органом дается отрицательное заключение в случае неполной или некачественной подготовки АРВ и наличия логических ошибок при оценке. В заключении указываются четкие разъяснения его причин. Ими могут быть:

- нарушение процедур разработки АРВ и общественного обсуждения;
- отсутствие одного или нескольких этапов проведения АРВ или отсутствие логики в последовательности шагов;
- отсутствие четко измеряемых индикаторов, соотносимых с определением проблемы;
- предопределенная или поверхностная презентация альтернатив и анализ их воздействия;
- отсутствие первичных данных или ссылок на их источники.

Во всех других случаях, проект АРВ должен быть рассмотрен в соответствии с установленной процедурой с комментариями или альтернативным анализом и выводами, представленным к отдельным частям проекта АРВ [10].

Согласно методологии анализа регуляторного воздействия, которая была обобщена авторами П.В. Крючковой и А.Е. Шаститко в составленном ими Информационно-аналитическом бюллетене "Применение оценок регулирующего воздействия в контексте модернизации системы государственного регулирования", основные этапы должны включать в себя следующее:

1. Описание проблемы;
2. Цели регулирования;
3. Возможные варианты достижения поставленных целей;
4. Выгоды и издержки использования каждого варианта;
5. Консультации;
6. Рекомендуемый вариант;
7. Реализация выбранного варианта и последующий мониторинг.

В целом можно заметить совпадение ключевых этапов проведения АРВ: описание проблемы, обозначение целей, рассмотрение нескольких альтернативных вариантов решения поставленных задач, проведение анализа выгод и издержек, проведение консультаций, которые в РК носят название "общественные обсуждения", рассмотрение рекомендуемого варианта и реализация и последующий мониторинг, также присутствует в методике (Правилах) РК, однако присутствуют небольшие отличиями, заклю-

чающиеся в различиях последовательности шагов, а также выделением ключевых этапы, их обозначения и содержания. Более подробно различия между методикой проведения АРВ в Республике Казахстан и другими странами рассматриваются в следующих работах [9; 10;, 12].

Однако важно отметить, что этапы проведения АРВ в Казахстане отвечают основным принципам, изложенным в отчете Манделькерна [11]: присутствует описание проблемы, ее причин; рассматриваются альтернативные варианты решения проблемы; анализируются издержки-выгоды; проводятся общественные обсуждения, как важная часть АРВ. Общественные обсуждения - это мероприятия, которые проводятся с целью донесения до заинтересованных государственных лиц планов государственных органов в разрезе введения нового регуляторного инструмента, ужесточения действующего, а также состояния существующего регулирования. Общественные обсуждения призваны повысить заинтересованность общества в процесс государственного регулирования, и наладить диалог между государством, бизнесом и обществом. В результате общественные обсуждения призваны обеспечить учет мнений всех заинтересованных сторон, что в свою очередь повысит качество регулирования. [12] Тем самым ОРВ становится неотъемлемой частью системы социального контроля, что становится еще более актуальным в связи с принятием в 2014 году закона «Об общественном контроле», первые результаты от внедрения которого уже начали проявляться в российской практике взаимодействия бизнеса и власти. [13].

Таким образом, можно сделать вывод, что процедура АРВ - это достаточно подробный процесс поиска решения существующей в экономике проблемы, оказывающей негативное влияние на развитие предпринимательского сектора, процесс оценки выгод и издержек, рассмотрение и учет различных слоев и групп общества, учет критериев оценки, рассмотрение альтернатив решения проблемы.

Литература

1. *Капогузов Е.А.* Институциональная структура производства государственных услуг: от веберианской бюрократии – к современным реформам государственного управления. Монография. – Омск: Изд-во ОмГУ, 2012. 408 с.
2. *Игнатова Т.В.* Административная реформа в России: концептуальный анализ перехода к «новому государственному менеджменту». – Ростов н/Д: Изд-во СКАГС, 2005.
3. OECD, Regulatory Policy in Perspective. A Reader's Companion to the OECD Regulatory Policy Outlook 2015. URL. http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/governance/regulatory-policy-in-perspective_9789264241800-en#page45
4. Cass. R. Sunstein. Simpler: the future of government. Simon & Schuster, 2013.
5. OECD, Regulatory impact analysis: best practices in OECD countries. OECD, 1997. URL. http://www.oecd.org/gov/regulatory-policy/35258828.pdf
6. *Павлов Д.В., Смирнов С.В., Шестоперов О.М., Сайдуллаев С.Ф.* Мониторинг внедрения института оценки регулирующего воздействия в механизм принятия решений в субъектах Российской Федерации. АНО НИСИПП Режим доступа: http://nisse.ru/analytics/monitoring/?ELEMENT_ID=21123
7. Закон Республики Казахстан "О частном предпринимательстве" (с изменениями и дополнениями по состоянию на 03.12.2015 г.). Статья 5-1.

8. Концепция государственного регулирования предпринимательской деятельности до 2020 года Республики Казахстан.
9. *Капогузов Е.А.* Институциональные аспекты оценки результатов административных реформ // ЭКО. 2013. № 11.С. 181-189.
10. Правила проведения анализа регуляторного воздействия в Республике Казахстан. Режим доступа: https://tengrinews.kz/zakon/pravitelstvo_respubliki_kazahstan_premer_ministr_rk/hozyaystvennaya_deyatelnost/id-V1500010312/
11. Mandelkern Group on Better Regulation: Final Report. 2001.
12. *Дидикин А.Б.* Оценка регулирующего воздействия как форма общественного контроля в сфере экономики // Гражданское общество в России и за рубежом. 2014. № 2. С. 3-6.
13. *Белокрылова О.С., Вахтина М.А.* Особенности современного этапа развития института общественного контроля в России // Экономика: теория и практика. 2015. № 2 (38). С. 37-43.

Kapoguzov Evgeny Alekseevich, Doctor of Economic Science, Docent, Head of Chair of Economic Theory and Entrepreneurship; Omsk F.M. Dostoevsky State University (55-A, Mira Ave., Omsk, 644077, Russian Federation). E-mail: egenk@mail.ru
Alzhakhanova Kamila Zhenyskyzy, master of national economics, Moscow M.V. Lomonosov State University (1, Leninskie gory, Moscow, 119991, Russian Federation). E-mail: kamila.alzhakhanova@gmail.com
Tleubergenov Shyngys Aglamuly, master of national economics, Moscow M.V. Lomonosov State University (1, Leninskie gory, Moscow, 119991, Russian Federation). E-mail: tleubergenov.ch@gmail.com

REGULATORY IMPACT ASSESSMENT AS THE IMPORTED INSTITUTE: REFORM EXPERIENCE IN EAEC-COUNTRIES

Abstract

The article discusses the necessity and importance of the implementation of Regulatory Impact Assessment (RIA) in Russia and Kazakhstan as institutional tool for improving the state regulation. The history of the institution of regulatory impact analysis in OECD member countries are presented, as well as elements of the practical application of the Regulatory Impact Analysis Institute of the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan. Showing meaningful approaches to the term RIA, both in the scientific literature and in the formal institutions. The importance of cost-benefit analysis for the development of the business environment and increase the efficiency of the economic system are underlined. Analysis of formal institutions and presents the author's algorithm, concerning the rules for RIA. Substantiates the success of the relationship of the business sector from the State's ability to consistently reduce the administrative burden and shows the importance of social control capacity to improve the quality of government regulation.

Keywords: *regulatory impact analysis, entrepreneurship development, administrative burdens, entrepreneurship environment, regulatory quality.*