УДК 32

ТРАНСФОРМАЦИЯ ИДЕИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА: ИСТОРИЧЕСКИЕ И СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ И МОДЕЛИ

Сиражудинова Саида Валерьевна кандидат политических наук, докторант, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: saida_kant@mail.ru

Аннотация

Концепция гражданского общества в исторической ретроспективе представляла разные модели, соответствующие идеологическим и политическим особенностям конкретных эпох. Для понимания современного гражданского общества важно проследить трансформацию концепта гражданского общества в разных исторических отрезках времени, в разных условиях и эпохах, в том числе современности, и, сопоставив их, дать характеристику современному этапу.

Ключевые слова: *гражданское общество, идея, модель гражданского общества, государство, эпоха.*

Современное гражданское общество понимается большинством исследователей как ценностное ядро современной нам западной цивилизации. Общим образцом для анализа развитости гражданского общества сейчас является его западная модель. Гражданское общество обычно абсолютизируется и трактуется как некая абстрактная образцовая категория, но, на самом деле, оно лишь идеал, причем в каждом обществе он обычно свой. Процесс глобализации активно распространяет набор ценностей, зародившихся, развивавшихся и укоренившихся именно в Западной цивилизации, которые претендуют на принятие и признание в качестве общечеловеческих глобальных ценностей. Важным и довольно действенным инструментом по продвижению и распространению либеральных ценностей в мире служит гражданское общество.

Гражданское общество играет двойственную роль. Сами ценности гражданского общества являются «общечеловеческими» продвигаемыми в глобальном масштабе ценностями. В то же время структуры гражданского общества способствуют распространению и продвижению этих глобальных универсальных ценностей. Международные неправительственные организации, борются за продвижение свободы, прав человека, равенства и достижение гендерного равноправия. Они широко распространяют универсальные ценности, чем создают глобальное мировое ценностно-постлиберальное пространство, становясь особым и важным геополитическим инструментом.

Обращение к гражданскому обществу всегда было популярным среди мыслителей и исследователей, начиная с античности. Особенность же современной эпохи – его практическая ориентация. В конце 20 –- начале 21 столетия актуальность практической ориентации превысила численность теоретических разработок вокруг концепции гражданского общества, которые также отличаются своей актуальностью и многочисленностью.

До сих пор имеющее место терминологическое разнообразие и отсутствие единства в понимании гражданского общества, анализ уровня и даже самой возможности его формирования и развития в условиях «незападного» общества, общества с иными историческими, культурными и ценностными традициями, требует его нового анализа и поиска его моделей. Несмотря на многочисленность работ, посвященных различным теоретическим разработкам в области гражданского общества и подробное изучение наследия мыслителей, обращающихся к проблеме гражданского общества, важно выявить его модели и различие в них, что поможет нам осознать – какова может быть модель (или модели) гражданского общества в современных условиях.

Чтобы определить понятие «гражданское общество», важно проследить трансформацию его концепций в разные исторические эпохи, выделить существенные черты и провести сопос-

тавление. На протяжении всей истории понятие гражданского общества изменялось, приспосабливаясь и стремясь адаптироваться к каждой эпохе и к особым потребностям и запросам каждого общества. В процессе общественного развития происходило приспособление гражданского общества и его подведение под господствующую в определенный исторический период идеологию или его государственные цели и задачи (утопические и этатистские взгляды, марксизм, абсолютизм, либерализм, глобализационный экспансионализм, современный коммуникационизм и солидаризм). Анализ гражданского общества, которое рассматривается как приспособленное к конкретным идеологическим или прагматическим целям, позволит определить возможности, пути и перспективы для его развития в современном мире и среди разных стран и народов.

Подобный подход показывает, что рассматриваемая многими исследователями и практиками либеральная модель гражданского общества не единственная в своем роде и что концепция гражданского общества в исторической ретроспективе имела разные варианты и представляла разные модели гражданского общества, соответствующие идеологическим и политическим особенностям конкретных исторических эпох.

Для понимания концепта гражданского общества, анализа, поиска и особенно выявления современных моделей гражданского общества, нам важно найти и определить наиболее известные и влиятельные в истории модели гражданского общества. И таким образом, проследить трансформацию понимания и сущности концепта гражданского общества в разных исторических отрезках времени, в разных условиях и эпохах.

Гражданское общество часто понимается как изначально заданное и устойчивое. Как продемонстрировала история трансформации и этого термина, и самой концепции гражданского общества, оно никогда не являлось неизменным по смыслу, и всегда было способно к трансформации. Обращение к гражданскому обществу было известно со времен античности. Эпоха, среда и исторические условия всегда определяли понимание гражданского общества на определенном историческом этапе его существования. Традиционно выделяют как точку отсчета для концепта либо его предысторию, либо само классическое известное понимание, сформированное в период Нового времени благодаря Д. Локку и Т. Гоббсу и др. Даже эти классические понимания не остались неизменными и подверглись значительным изменениям, модернизировавшись и трансформировавшись, приспосабливаясь под те или иные задачи и цели, политические и геополитические приоритеты.

История развития гражданского общества демонстрирует разные варианты его понимания. В развитии гражданского общества выделялось несколько периодов, отличающихся своим пониманием гражданского общества, на протяженности от античности до современности. Поэтому отказываться от концепции историчности и этаповости Гегеля и Маркса [1] в развитии гражданского общества мы не можем. На протяжении истории его теоретического развития выделялось несколько доминирующих концепций гражданского общества: идеализационная, этатистская, либеральная, ценностно-экспансионная, государственно-оппозиционная, институциональная, коммуникативная, глобальная. Несмотря на трансформацию, подходы даже ранних эпох сохранились до сих пор, и их значительность не утрачена.

Изменения доминирующего основания гражданского общества дают нам основание полагать, что оно еще развивается и сейчас, следуя за временем, догоняя его и порой стремясь опередить. Поэтому его современное понимание не может являться жестким и неизменным, и ему еще предстоит и дальше изменяться. Все процессы в современную эпоху идут быстрее, соответственно и концепция гражданского общества будет намного стремительнее и быстрее трансформироваться, а возможно, и радикальнее.

Период предыстории развития гражданского общества связан с концепцией идеализированного общества. В этот период одной из основных тенденций к пониманию гражданского общества было желание построения некоего «идеального общества», утопического, и «хорошего

общества». Это породило поиск некоего идеального конструкта, который чаще всего был абстрактным. Подобный идеализированный подход к пониманию гражданского общества, сохранился и по сей день, и из него вытекает современное понимание (довольно значительной частью людей, преимущественно в правовом смысле) как образцового и гипотетически идеального.

В античности прямо не пользовались термином «гражданское общество», к нему подходили очень близко, что породило такой этап, как предыстория концепта гражданского общества. Этот подход чаще используется в правовой науке. Поиск идеализированного гражданского общества насчитывает тысячелетия. Этот период очень важен, тогда впервые великими мыслителями ставились и детально аргументировались многие важные вопросы – важность ассоциации и внимания к требованиям граждан, поиск идеального общежития, норм и правил. В этот период сложился полис как образование между государством и неким типом гражданского общества, между которыми различия еще не делали. В античный период зародился диалог (Сократ) как важная составляющая гражданского общества, были разработаны методы его ведения, обоснование диалоговой важности и необходимости. Платон осуществлял попытку поиска и детального описания идеального государства, которое воспринимал как общее благо, как отражение справедливости и иных гражданских добродетелей.

Термин «гражданское общество» появился в употреблении со времен Аристотеля и означал «сообщество». Аристотелем сам полис виделся «ассоциацией ассоциаций» и отличался набором норм и этоса, власти закона, равного для свободных граждан. Конец гражданского общества (telos) рассматривался как благополучие [2, с. 270–277]. Само государство выступало как совокупность граждан, или гражданское сообщество. Понятие всеобщего, государственного, а также всеобщего блага у него доминировало, в интересах которых и должна действовать верховная власть.

В период античности у Аристотеля и Цицерона появился концепт societas civilis, понятие гражданин и гражданский. Античные философы подчеркивали общественные созидательные способности граждан и считали человеческих существ рациональными и способными коллективно формировать характер общества, к которому принадлежат, и способными на добровольное объединение вокруг общего дела и поддержание мира в своем обществе.

Современное понимание гражданского общества в рамках идеализационной концепции, несмотря на значительную трансформацию концепции во времени, появление новых подходов к пониманию гражданского общества, сохранилось до сих пор. В понимании современных граждан, существует восприятие гражданского общества как некоего идеала, как чего-то правильного и хорошего. Данное понимание связано с конституционализмом и правовым пониманием в связи с правовым государством и демократией, ценностью личности и приоритетом человека, его прав и свобод. Идиализационно гражданское общество связывают с желаемым идеальным вариантом общества, с демократичностью и открытостью общества. Оно понимается как противоположное, противостоящее и исключающее закрытость общества, тоталитаризм и авторитаризм. Данное понимание является утопичным, идеальное общество на практике нигде пока не существует (признанные демократические государства в реальности далеки от идеала), но идеал и стремление достижения этого утопического идеального общественного устройства до сих пор остается.

Предгражданское общество отличала слитость в единое политическое целое гражданское общество и государство, которые в тот период еще не были разделены на отдельные сферы и сектора, а выступали неким взаимодополняющим единством. Даже сейчас гражданское общество часто порождается государством и обычно используется им для достижения своих собственных целей. Современное понимание гражданского общества как контролирующего государство, противостоящего ему и стоящего над ним, не всегда соответствуют реальности.

Идеализированные концепции сменили этатистские, отдающие приоритет доминированию государства стоящего над гражданским обществом и неотделимого от него. Этот период был очень важным этапом в трансформации концепта гражданского общества, несмотря на то, что

противостоит современному пониманию гражданского общества как стоящему над властью. Один из наиболее ярких этатистов Николо Макиавелли понимал гражданское общество как совокупность множества противостоящих друг другу интересов (сословных, групповых, партийных и классовых), приоритет при этом он отдавал в целом государству и его интересам, и государственному правителю, в частности. Сообщество активных и свободных представителей народа, обладающих высокими этическими ценностями (благородных, честных, отважных, защищающих общественный интерес) и представляло собой гражданское общество.

В русле этатизма Томас Гоббс представлял основу для появления гражданского общества в человеческом взаимном страхе, в естественном состоянии как «войны всех против всех». Под государством и гражданским обществом (societas civilis), которые у него взаимодействующие и даже тождественны, он подразумевал объединение единой воли людей. Для него государство стало способом защиты и преодоления всеобщей войны, а верховная власть (власть суверена) стала необходимым компонентом и составляющей гражданского общества. Любое государство, в том числе и могущественное, авторитарное и даже репрессивное, выполняет функцию по защите конституционных прав своих граждан. Гражданское общество выступает и предпосылкой возникновения государства, и его принципиальным важным качеством. Любое гражданское общество многосоставно и включает в себя государство, различные группы и объединения и отдельных граждан.

Не всегда гражданское общество доминировало над государством, они были слиты в единое, и порой даже государство обладало приоритетом, но в то же время определенная модель гражданского общества существовала. Просто оно было другим, отвечающим требованиям эпохи.

Переход к классическим концепциям гражданского общества был совершен на стыке этатистского и классического периода. Данный этап можно охарактеризовать как раннеклассический период. Основные классические работы, от которых многие начинают отсчет концепции гражданского общества, – этатистская концепция гражданского общества Т. Гоббса и еще до конца не разделяющая понятие государства и гражданского общества теория Д. Локка.

Переход к классическому варианту либеральной модели гражданского общества осуществил Дж. Локк, рассматривающий гражданское общество как следствие «естественного состояния», понимаемого им как состояние свободы и равенства людей. Общественный договор был заключен с целью обеспечения естественных, приоритетных и неотъемлемых прав человека – права на собственность, свободу и жизнь. Д. Локк отдавал приоритет гражданскому обществу, которое все же было еще слито с государством, различающимися по подобию частного и общественного интереса [3]. Разграничение влияния гражданского общества и государства как результата общественного договора, призванного преодолеть враждебность граждан, которая существовала в гражданском обществе, провел Шарль. Л. де Монтескье. Гражданское общество призвано регулировать взаимоотношения граждан, а государство – политические права и политические свободы человека. Для Ж.Ж. Руссо гражданское общество выступает синонимом понятий государства и «общественной организации». Формирование гражданского общества породило объединения и ассоциации людей.

Данный раннеклассический этап развития гражданского общества оказался самым важным для дальнейшего становления этого концепта. Концепции Т. Гоббса и Д. Локка считаются основообразующими. Они сформировали практику обращения к проблеме гражданского общества, выдвинули его как научную и практическую проблему. Впоследствии концепции, в основу которых были положены теоретических постулаты отмеченных выше теорий, приходят к различению и разделению гражданского общества и государства, и более того, к их противопоставлению.

Классический период отличается разделением гражданского общества и государства, минимализацией вторжения государства в общественную жизнь, восприятием гражданского общества как отдельного актора. Период отмечен становлением идеи правового государства, формированием конституционного государства, пристального внимания к гражданскому обществу.

Э. Кант [4] опять обратился к идеализации, он обосновывал необходимость правового гражданского общества, которое бы обеспечивало совместимость свободы отдельного индивида со свободой других и этим достигло высшей цели природы. Он идеализированно рассматривал гражданское общество как дом, основанный на добре и единый для всего человечества. И это царство добродетели, морального и этического является высшим нравственным законом – категорическим императивом. Г. Гегель [1] выделил гражданское общество как отдельный предмет и самостоятельный институт. Он рассматривал гражданское общество как сферу частного интереса (сословное устройство, религия, семья, отношения, образованность, мораль, соблюдение взаимных юридических интересов, приверженность законности). Значительную роль в развитии гражданского общества сыграло эгоистическое противостояние индивидов друг другу. В то время как государство, в противовес эгоистическому гражданскому обществу отождествляет «нравственную идею» и «нравственный дух». В основе гражданского общества: частная собственность, равенство граждан, общность интересов, личная свобода, защита от случайных событий. В гражданском обществе одни частные интересы сталкиваются с другими, когда одни развиваются – другие деградируют. Чтобы преодолеть последствия столкновений для гражданского общества, необходимо управление государством как более высшей формы, призванного подчинить гражданское общество.

Милль Д.С. делал акцент на важности свободы от государства и свободы от общества (точнее общественного мнения). Гражданское общество имеет тесную связь с собственностью, средним классом и высоким уровнем жизни. Гражданское общество строится на солидарности, симпатии и взаимопомощи, немаловажную роль отводя образованию, науке и личностному развитию.

Вклад в исследование гражданского общества внесли и представители марксизма. У них государство и гражданское общество предстают отделенными друг от друга и самостоятельными. К. Маркс понимал гражданское общество как аполитичную систему институтов материальных и производственных отношений, выступающую основой для революционных изменений, возникающих в период потери необходимости в государстве. Коллектив (самоутверждающийся и всесторонне развивающийся посредством трудовой деятельности) – основа гражданского общества. Важная роль отводится личности, пролетариату, группам, объединениям и организациям, способствующим самореализации. Появление гражданского общества – следствие исторического развития общества. Так же, как и Г. Гегель, К. Маркс подчеркивал эгоистичность частных интересов отдельных членов гражданского общества [5, с. 404–405]. А. Грамши считал, что государство должно быть упразднено и сменено саморегулирующимся гражданским обществом. Он ввел понятие «активного гражданского общества», или общества, состоящего из политически активных граждан, сознательно принимающих функции субъекта политики, являющихся потенциальной революционной силой. А. Грамши подчеркнул разницу в восточном (с аморфным гражданским обществом и государственноцентричностью) и западном гражданским обществах [6, с. 200].

Противопоставил гражданское общество государству и Т. Пейн. В государстве он видел необходимое зло, которое чем меньше, тем лучше. Мэдисон Дж. подходил к гражданскому обществу как к противовесу государственному произволу. Существование различных групп, имеющих разнонаправленные интересы – это гарантия от тирании, и это ставит гражданское общество на стражу прав человека [7]. Токвиль А. разграничил гражданское общество и государство [8], он ссылался на опыт американских добровольных ассоциаций, ставших помощниками власти и позволивших государству часть функций передать им.

Современный период в развитии идеи гражданского общества связан с его ориентированностью не на теоретические разработки, а на прикладные исследования, ориентированные на практическое воплощение – его усиление и более широкое распространение. В центре внимания анализ возможностей для строительства и продвижения гражданского общества и его структур, выявление особенностей функционирования в разных социокультурных условиях (в концепциях вестернизации,

мультикультурализма, плюрализма). Усилия современного гражданского общества направлены на борьбу с антидемократичными обществами (известны его результаты в борьбе с авторитарными посткоммунистическими и постсоветскими режимами), на становление и еще более широкое распространение глобального гражданского общества. Особенность современного гражданского общества проявляется в его экспансионной роли, в активном распространении и продвижении ценности демократии и универсальных «общечеловеческих» либеральных западных ценностей в «незападные» пространства, особым вниманием наделены посткоммунистические и постсоветские страны, а также традиционные и исламские общества. Работа по формированию и продвижению гражданского общества является приоритетной для международных организаций и как важное направление грантовой деятельности, которое связано с институциональным пониманием и отождествлением гражданского общества с его структурами, преимущественно неправительственных организаций.

Современный этап гражданского общества отличается принципиально новым пониманием гражданского общества и собственным подходом к его анализу, но в то же время, ранние этапы оказали на него серьезное воздействие, и периодически заявляют о себе. Так, уходящий корнями в предисторический идеализированный период гражданское общество до сих пор многими воспринимается как идеал и абстрактная образцовая конструкция. Этатистский подход так же актуален, особенно для стран с сильными государственными позициями (в случае России, с особыми ценностями граждан и их ожидания «сильного» государства), раннеклассический период принес нам ценность защиты прав человека и их важное значение закреплено в международных нормативно-правовых документах, в Конституции РФ, классический период дал нам восприятие разделенности сфер гражданского общества и государства, их противостояния. Современность привнесла акцент на практическую направленность гражданского общества, активизацию его ценностной экспансионности, институциональное сужение в его понимании и трактовке, появление глобального гражданского общества. Роль гражданского общества возросла как никогда раньше и важно, чтобы его влияние было положительным. Широта трактовок гражданского общества, интерес к нему со стороны разных подходов делает его универсальным и широко применяемым и говорит о возможности существования, и даже одновременного сосуществования, разных моделей гражданского общества.

Литература

1. *Гегель Г.В.Ф.* Философия права. М., 1990.
2. *Чанышев А.Н.* Курс лекций по древней философии. М., 1981. 374 с.
3. *Локк Дж.* Сочинения: В 3 т. – Т. 3. М.: Мысль, 1988. 668 с.
4. *Кант И.* Трактаты и статьи 1784–1796. Т. 1. М., 1994. 584 с.
5. *Маркс К.* К еврейскому вопросу // Маркс К., Энгельс Ф. Т. 1.
6. *Грамши А.* Избранные произведения в трех томах. М., 1959. Т. 3.
7. Федералист. Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея. М., 1993.
8. *Токвиль Алексис де.* Демократия в Америке. М.: Прогресс, 1992. 554 с.

Sirazhudinova Saida Valerievna, candidate of political sciences, doctoral candidate; South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: saida_kant@mail.ru

THE TRANSFORMATION OF THE IDEA OF CIVIL SOCIETY: HISTORICAL AND CONTEMPORARY APPROACHES AND MODELS

Abstract

The Concept of civil society in historical retrospect represented different models of civil society, defined ideological and political characteristics of specific eras. It is important to identify the transformation of the concept of civil society in different historical periods, in different circumstances and eras, including the present, and comparing them to give a characteristic of modern civil society.

Keywords: *civil society, the idea, the model of civil society, the state, the era.*