УДК 005; 338.2

РАСКРЫТИЕ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОГО СОДЕРЖАНИЯ МОНИТОРИНГА В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЕЙ НА ОСНОВЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО И УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ПОДХОДОВ

Слинков Анатолий Михайлович кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента организации, Институт управления Белгородского государственного национального исследовательского университета
(308000, Россия, г. Белгород, ул. Победы, 85). E-mail: slinkov@bsu.edu.ru

Аннотация

В статье проведен анализ научных подходов к определению места и роли мониторинга в системе управления организацией. Выделены два основных подхода: методологический и управленческий. В рамках методологического подхода мониторинг рассматривается как особый вид, метод научного исследования. Управленческий подход ориентирует на понимание мониторинга как функции, метода, инструмента, элемента или подсистемы управления в организации. Проведенный в статье анализ позволил сформулировать собственное видение места мониторинга в системе управления организацией, как информационно-аналитической подсистемы управления, обеспечивающей своевременность и качество принимаемых управленческих решений.

Ключевые слова: *мониторинг, система управления, система контроля, информационно-аналитический потенциал, контроллинг.*

В настоящее время в экономической науке проблематика мониторинга привлекает внимание многих исследователей, рассматривающих широкое поле проблем мониторинга как на макроэкономическом уровне, так и на уровне предприятий. Проблематика, исследуемая на макроэкономическом уровне, касается обширного круга вопросов и разрешается с помощью широкого спектра инструментов. К примеру, как отмечает Т.В. Игнатова: «Для мониторинга преобразований в сфере государственного управления международными организациями используется подход, разработанный в рамках программы СИГМА (программа по поддержке совершенствования государственного управления в странах Центральной и Восточной Европы) Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)» [1, с. 20]. Проблематика научного изучения мониторинга на уровне хозяйствующих субъектов является более узкой и ограничивается преимущественно рассмотрением следующих вопросов:

1) общие вопросы формирования систем мониторинга в организациях;
2) мониторинг качества управления предприятием;
3) обоснование систем экономических показателей и использование информационных технологий для автоматизации мониторинга социально-экономических процессов в организациях;
4) мониторинг финансового состояния предприятий и организаций.

Исследование проблем мониторинга в экономической науке не уровне организации имеет, на наш взгляд, весьма существенный методологический пробел, связанный с отсутствием четкого видения места и роли мониторинга в системе управления организацией и его взаимосвязи со всеми элементами этой системы и составляющими процесса организационного управления.

Анализ научных публикаций по данному вопросу позволил нам укрупнено выделить два основных подхода к определению роли и места мониторинга в управлении организацией (рис. 1).

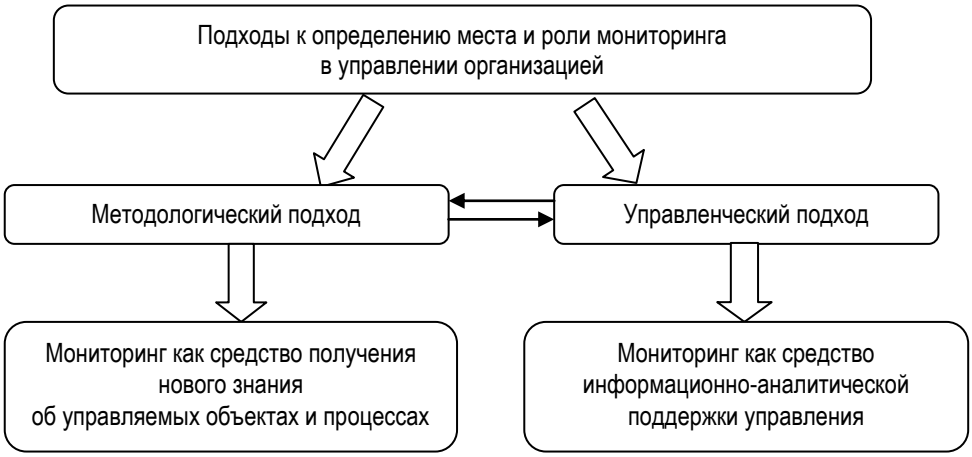


Рис. 1. Мониторинг с позиций методологического и управленческого подходов

В рамках первого подхода, называемого нами методологическим, мониторинг рассматривается как особый вид, метод научного исследования. В этом случае основная роль, выполняемая мониторингом в управлении организацией, сводится к получению нового знания о тенденциях и закономерностях управляемых объектов и процессов. Детальное рассмотрение методологического подхода к определению места и роли мониторинга в управлении организацией не входит в задачи нашего исследования. Отметим лишь здесь, что данный подход вполне имеет право на существование и не противоречит управленческому подходу.

Управленческий и методологический подходы взаимодополняют и обогащают друг друга. В этом смысле мы согласны с точкой зрения, высказанной С.В. Чупровым и А.Е. Бондаревым: «Подход к мониторингу как к исследованию объясняется необходимостью добывания и осмысления новых знаний и образованию «интеллектуального пространства» вокруг процедуры мониторинга не только на теоретическом, но и эмпирическом уровне» [2, с. 134].

Управленческий подход к определению места и роли мониторинга в системе управления организацией включает достаточно широкий набор представлений различных авторов. Мониторинг в рамках данного подхода рассматривается как функция, метод, инструмент, элемент или подсистема управления в организации.

Наиболее распространенной точкой зрения по вопросу «прописки» мониторинга в системе управления организацией является его рассмотрение во взаимосвязи с контролем как функцией и (или) подсистемой управления. Данный подход основывается на достаточно очевидной взаимосвязи мониторинга и контроля в организации и имеет целый ряд вариаций.

Так, например, М.М. Прошунин, рассматривая соотношение мониторинга и контроля финансовой сферы организации, приходит к выводу, что мониторинг – это всего лишь один из методов контрольной деятельности и обосновывает нецелесообразность его рассмотрения в качестве самостоятельной категории наряду с категорией финансового контроля. Отметим, что основанием для такой точки зрения у автора является фактическое отождествление мониторинга и наблюдения. Рассматривая различные виды контроля, М.М. Прошунин отмечает, что если в содержании предварительного и последующего контроля основным способом выступают проверки, то в содержании текущего контроля «преобладает наблюдение как основной способ его осуществления». Из этого автор делает заключение, что мониторинг (наблюдение) выступает способом осуще-

ствления контрольной деятельности в сфере финансов, причем область его использования ограничивается преимущественно текущим контролем. Вместе с тем, М.М. Прошунин соглашается, что «проблема соотношения финансового контроля и финансового мониторинга является одной из тенденций развития контрольной деятельности, которая заключается в смещении приоритетов от проверочной деятельности к наблюдению (мониторингу) за объектами контроля» [3].

Г.В. Кутергина рассматривает мониторинг как неотъемлемый элемент (подсистему) контроля (рис. 2). Данную точку зрения автор обосновывает в рамках новой парадигмы расширения содержательной сущности контроля в связи с развитием информационных систем управления и растущей информатизацией общества в целом. Сторонники такого «расширительного» подхода к рассмотрению контроля как функции управления отмечают, что в современных условиях информационной экономики содержание функции контроля существенно расширяется, постепенно включая в себя планирование, организацию, мотивацию и другие функции управления.

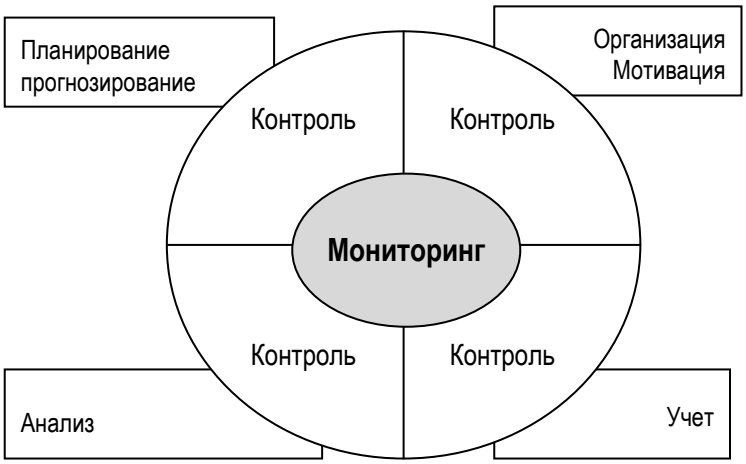


Рис. 2. Место контроля и мониторинга в системе управления [4]

Один из разработчиков данной парадигмы, К.Н. Лебедев предлагает новую концепцию функций управления, которая, в отличие от традиционного подхода, выделяющего в качестве основных функций планирование, организацию, мотивацию и контроль, предлагает «выделение только двух функций – программирования и контроля, каждая их которых включает собственно планирование, в том числе, планирование изменений и организационно-мотивационных воздействий, и оказание воздействий на объекты управления, а контроль – еще и выявление факторов деятельности фирмы» [5, с. 41-44]. Беря за основу данную концепцию, Г.В. Кутергина отмечает: «контроль играет двойственную роль в процессе управления: на практике невозможно определить круг деятельности для работника таким образом, чтобы он относился только к какому-либо одному элементу управления без его взаимосвязи и взаимодействия с контролем. Любая управленческая функция обязательно интегрирована с контрольной» [4].

Не отрицая наличия всеобщей взаимосвязи основных функций управления, полагаем, что постулат о включении в содержание функции контроля всех остальных управленческих функций является недостаточно аргументированным. С таким же успехом можно, например, утверждать, что функция мотивации «распространяется» на все другие управленческие функции, поскольку мотивирование персонала предполагает разработку мотивационных программ (планирование), создание условий, обеспечивающих заинтересованность работников в выполнении поручаемых

заданий (организация) и контроль их исполнения для реализации принципа соответствия вознаграждений достигаемым результатам труда.

А.Р. Водолажский, рассматривая мониторинг как составную часть управления, отмечает, что «Мониторинг может быть представлен как процесс, как метод и как система» [6]. Анализируя соотношение мониторинга с контролем, он занимает противоположную по отношению к рассмотренной выше точку зрения, включая контроль в систему мониторинга, а не наоборот (рис. 3).

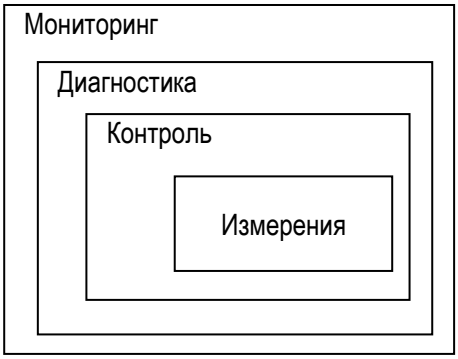


Рис. 3. Соответствие понятий измерения, контроля, диагностики и мониторинга

Как представляется, вопрос о соотношении мониторинга и контроля получает столь разные трактовки по той причине, что авторы оперируют разными понятиями контроля. В теории управления существует двоякая точка зрения на содержание контроля как функции управления. В «узком» смысле под контролем понимают сравнение того, что есть (фактические параметры функционирования управляемой системы), с тем, что должно быть (цели, плановые показатели, стандарты, нормативы и т.п.). В «широком» смысле контроль рассматривают как комплексную функцию, включающую в себя учет (сбор, систематизация и хранение информации о контролируемом объекте), собственно сравнение, анализ, оценку, диагностику и т.п.

Некоторые авторы рассматривают мониторинг в качестве самостоятельной управленческой функции. Так, например, Э.Н. Рычихина, обосновывая необходимость введения понятия «управленческий мониторинг», отмечает: «В практическом плане осмысление феномена мониторинга дает возможность активного применения данного вида управленческой деятельности как особой функции управления» [7, с. 14-19]. Данной функции автор придает особую связующую роль в системе управления, поясняя, что мониторинг как функция управления «обеспечивает выполнение других общих и специфических управленческих функций», а управленческий мониторинг «выступает связующим звеном не только в совокупности общих функций управления, но и в системе управления, объединяя управляющую и управляемую подсистемы» [7].

И.Е. Никулина, исследуя инновационные преобразования в науке и практике общего менеджмента, идет еще дальше в определении места и роли мониторинга в системе управления организацией: «Классический анализ и контроль как методы и функции управления постепенно вытесняются системой мониторинга и контроллинга» [8, с. 161].

Мы не готовы согласиться с такой точкой зрения. Признавая многократно усиливающееся значение мониторинга в управлении организацией в условиях динамично меняющейся и плохо прогнозируемой внешней среды, мы полагаем, что контроль в классическом его понимании еще долго будет сохранять свое значение.

А. К. Еналеев, А. Ю. Заложнев соотносят мониторинг не с функциями, а с методами управления, полагая, что мониторинг «может быть выделен в отдельную группу методов организационного управления – группу методов наблюдения» [9, с. 85]. Данная точка зрения представляется нам недостаточно обоснованной по следующим соображениям. Во-первых, здесь налицо отождествление понятий «методы исследования» и «методы управления». Наблюдение является одним из методов научного исследования, получения необходимой информации об изучаемых процессах или явлениях. Особенностью данного метода является отсутствие какого-либо вмешательства в рассматриваемые процессы или явления. Под методами управления, напротив, в теории управления понимаются конкретные способы воздействия на управляемый объект. Во-вторых, рассмотрение мониторинга исключительно как наблюдения является упрощенным и ограничивает возможности его использования в практической управленческой деятельности.

Еще один подход к определению места мониторинга в системе управления организацией основан на рассмотрении мониторинга в качестве одной из ее (системы управления) подсистем, обеспечивающих информационную поддержку принятия управленческих решений. Примером такого подхода является, например, точка зрения Г.В. Бушмелевой, определяющей «… мониторинг промышленного предприятия как систему поддержки принятия решений, направленную на информационное обеспечение процесса принятия решений, повышение эффективности этого процесса и качества принимаемых решений» [10, с. 7].

Данная точка зрения имеет различные интерпретации, касающиеся вопроса включения (или невключения) в данную подсистему собственно принятия управленческих решений и осуществления на их основе регулирующих воздействий на объекты и процессы мониторинга. Так, например, Б.Ю. Сербиновский предлагает «рассмотрение мониторинга как важной части, особой подсистемы управления предприятием …, которая по своей сути является информационно-аналитической подсистемой, но не вырабатывает управленческие воздействия на объект мониторинга и процессы, протекающие в нем» [11, с. 18].

Другую позицию по данному вопросу занимает С.В. Чупров: «Для расширения функций мониторинга целесообразно в рамках его информационной технологии проводить не только тенденциальный анализ деятельности предприятия, но и вместе с ним поиск и совершенствование принимаемых решений» [12, с. 142, 261]. И далее отмечает: «Возложение на мониторинг этих функций (автор имеет в виду функции прогнозирования, планирования, учета, контроля, анализа и регулирования работы предприятия) позволяет комплексно выполнять задачу управления устойчивостью предприятия и обеспечивать полноценной информацией прогностическую, плановую и регулирующую деятельность персонала [12]. Надо сказать, что такой подход к трактовке мониторинга практически стирает грань между мониторингом и собственно управлением.

Завершая рассмотрение научных подходов к определению места и роли мониторинга в системе управления организацией, следует отметить еще одну точку зрения на данный вопрос, состоящую в определении мониторинга как составляющего элемента или подсистемы контроллинга [см., например, 13, 14, 15].

Исследователи, разделяющие данную точку зрения, подчеркивают, что в системе контроллинга мониторингу принадлежит определяющая роль. Так, например, Л.А. Айдаров пишет: «Система мониторинга показателей, включаемых в контроллинг, которую часто называют «следящая система», составляет основу контроллинга, самую активную часть его механизма. Это механизм постоянного наблюдения за контролируемыми показателями, определения размеров отклонений фактических результатов от предусмотренных и выявления причин этих отклонений» [15].

Рассмотрение мониторинга в системе контроллинга кажется, на первый взгляд, весьма удачной концепцией, отражающей внедрение в практику управления передового зарубежного опыта. Отметим, тем не менее, что даже за рубежом концепция контроллинга не является обще-

признанной. Так, например, в США и Великобритании термин «контроллинг» практически не используется. Если же говорить о рассмотрении контроллинга отечественными учеными, то здесь наблюдается такое широкое «поле» трактований его сущности, что не представляется возможным рассматривать данную концепцию как устоявшуюся систему научных взглядов. Пожалуй, единственное, что объединяет всех исследователей, занимающихся проблемами контроллинга, является признание основным его назначением информационного обеспечения процесса принятия управленческих решений. И в этом смысле данный подход к рассмотрению места мониторинга в системе управления организаций практически смыкается с предыдущим, исключая использование «модной» терминологии.

Проведенный анализ позволил нам сформулировать собственное видение места мониторинга в системе управления организацией. По нашему мнению, мониторинг представляет собой информационно-аналитическую подсистему управления, обеспечивающую своевременное обнаружение негативных тенденций и процессов в организации, анализ их места, времени и причин и принятие научно обоснованных управленческих решений, направленных на их устранение. Аналитический потенциал мониторинга обеспечивает качественно новую информационную основу принятия научно обоснованных управленческих решений. Результаты, полученные в процессе мониторинга важнейших внутренних переменных в организации, позволяют выявить не только состояние внутренней среды в организации в статике, но и обеспечивают возможности обоснования ее прогнозных тенденций на основе данных о динамике исследуемых процессов и явлений. Постоянное сопоставление в динамике данных мониторинга обеспечивает развитие его прогностической функции, что позволяет рассматривать его не только в качестве инструмента оперативного, но и стратегического управления организацией. Значение мониторинга многократно возрастает в условиях динамично меняющейся внешней и внутренней среды организации, когда для принятия эффективных управленческих решений оказывается недостаточно информации, получаемой с использованием традиционных источников, способов и каналов. Поэтому особое значение мониторинг приобретает при формировании систем антикризисного управления, риск-менеджмента, обеспечения социально-экономической безопасности организации.

Литература

1. *Игнатова Т.В., Аширова М.Н.* Зарубежный опыт управления институциональными изменениями в сфере государственных услуг // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2015. № 2.
2. *Чупров С.В., Бондарев А.Е.* Методологические принципы разработки и проведения мониторинга регионального социально-экономического развития // Известия ИГЭА. 2013. № 1 (87). С. 133-139.
3. *Прошунин М.М.* К вопросу о соотношении финансового мониторинга и финансового контроля // Финансовое право. 2010. № 10. С. 21-24.
4. *Кутергина Г.В.* Место и роль социально-экономического мониторинга в управлении экономической системой // Управление экономическими системами: Электронный научный журнал. № 2(50). 2013.
5. *Лебедев К.Н.* Совершенствование общеэкономического метода исследования микрохозяйствования. Автореф. дис… докт. экон. наук. М., 2011. 47 с.
6. *Водолажский А.Р.* Мониторинг процессов менеджмента качества промышленного предприятия // Современные проблемы науки и образования. 2011. № 6.
7. *Рычихина Э.Н.* Мониторинг в системе социального управления муниципальным образованием. Автореф. дис. … докт. социол. наук. М., 2010. 48 с.

8. *Никулина И.Е.* Инновации в современном менеджменте // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 342. С. 159-162.
9. *Еналеев А.К., Заложнев А.Ю.* Мониторинг как метод организационного управления. Мониторинг финансово-промышленной группы // Управление большими системами. 2004. № 6. С. 84-89.
10. *Бушмелева Г.В.* Содержание категории мониторинг социально-экономических и экологических процессов. // Управление общественными и экономическими системами. 2006. № 2. С. 1-9.
11. *Сербиновский Б.Ю., Рудик Е.В.* Мониторинг производительности труда на предприятии и в вертикально-интегрированной структуре (часть 2) // Научный журнал КубГАУ – Scientific Journal of KubSAU . 2010. № 60.
12. *Чупров С.В.* Управление устойчивостью производственных систем: теория, методология, практика. – 2-е изд., испр. и доп. Серия «Управление устойчивостью производственных систем». Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2012. 354 с.
13. *Нечухина Н.С., Шарапова В.М., Шеметов В.Н.* Теоретико-методологические положения организации системы контроллинга // Известия уральского государственного университета. 2011. № 1. С. 22-27.
14. *Калинина Н.М.* Мониторинг целевых параметров управления как основной элемент системы интегрированного контроллинга // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика. 2006. №2. С. 32-38.
15. *Айдаров Л.А.* Методы реализации экономической политики предпринимательских структур: контроллинг, мониторинг // Экономическое возрождение России. 2005. № 2. С. 47-52.

***Slinkov Anatoly Mihailovich*,** Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of management department, Belgorod National Research University (85, Pobeda St., Belgorod, 308000, Russian Federation). E-mail: slinkov@bsu.edu.ru

UNCOVERING INFORMATION-ANALYTIC ESSENCE OF MONITORING IN THR SYSTEM OF MANAGEMENT OF ORGANIZATION THROUGH METHODOLOGICAL AND MANAGERIAL APPROACHES

Abstract

The article analyzes the scientific approaches to the definition of the place and the role of monitoring in the management system of the organization. The study identified two basic approaches: a methodological approach and management approach. As methodological approach, monitoring is seen as a special form, a method of scientific research. Management approach focuses on understanding the monitoring as function , method, tools or component of subsystem management in the organization. The above article analyzes allowed to formulate their own vision of the place of monitoring in the management of the organization as information and analytical control subsystem, providing timely and quality management decisions.

Keywords: *monitoring, management system, control system, information and analytic potential, controlling.*