УДК 338.22.021.4

Калинина А.Г.

Гармонизация интересов государства и общества в процессе формирования приоритетов государственной экономической политики

В статье рассмотрены приоритетные направления государственной экономической политики России с позиции органов государственной власти и общественного мнения. Предложены меры для активизации участия членов гражданского общества в формировании этих приоритетов.

Ключевые слова: государственная экономическая политика, приоритетные направления, интересы населения.

Сегодня все государства функционируют на основе планов, стратегий или концепций развития. Эти документы носят рекомендательный характер действий в области экономики, общества и политики для органов государственной власти в рамках складывающейся социально-экономической и политической конъюнктуры на кратко-, средне- или долгосрочную перспективу. Одним из разделов указанных документов выступает система приоритетов мероприятий органов государственной власти в области государственной экономической политики.

Государственная экономическая политика представляет собой комплекс мероприятий, направленных на решение национальных и общественно значимых вопросов и проблем посредством использования экономического инструментария.

Система приоритетов государственной экономической политики России заложена в ежегодных посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, указах Президента, постановлениях Правительства, прогнозах и концепциях социально-экономического развития, дорожных картах и других нормативно-правовых актах Российской Федерации.

С момента избрания на должность Президента Российской Федерации В.В. Путина в нашей стране начинает формироваться новая экономическая политика. Ее главная цель – полная технологическая модернизация экономики.

На наших глазах формируется новая модель экономического роста. Она предполагает возникновение новой технологической базы общества и соответствующей ей модели регулирования социально-экономических процессов, преодоление макроэкономических дисбалансов и выход на новую траекторию роста, появление новой конфигурации резервных валют [1].

Проанализировав основные документы, формирующие систему приоритетов отечественной экономической политики, можно выделить предпочтительные направления:

- создание и модернизация высокопроизводительных рабочих мест;
- увеличение объема инвестиций;
- увеличение доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики;
- увеличение производительности труда;
- укрепление позиции России в международном рейтинге ведения бизнеса;
- совершенствование бюджетной, налоговой политики, повышение эффективности бюджетных расходов и государственных закупок;
- улучшение условий ведения предпринимательской деятельности;
- модернизация и инновационное развитие экономики;

- модернизация оборонного комплекса и вооруженных сил;
- диверсификация экономики, развитие инфраструктуры;
- ускорение социально-экономического развития Сибири и Дальнего Востока;
- сбалансированное региональное развитие;
- становление Таможенного союза и адаптация национальной экономики к требованиям ВТО.

Однако в рамках бюджетной политики на период 2014–2016 годов более половины (57%) средств федерального бюджета будут направлены на реализацию мероприятий в рамках социальной сферы, а не на модернизацию экономики (табл. 1).

Таблица 1 [2]

Функциональная структура расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации

Показатель	*2013**		*2014*		*2015*		*2016*	
	млрд рублей	*в % к итогу*	*млрд рублей*	*в % к итогу*	*млрд рублей*	*в % к итогу*	*млрд рублей*	*в % к итогу*
расходы, всего	24 976,5	100	26 928,5	100	29 146,6	100	31 230,0	100
в том числе:								
общегосударственные вопросы	1 402,9	5,6	1 490,1	5,5	1 523,5	5,2	1 556,8	5,0
национальная оборона	2 100,1	8,4	2 491,0	9,3	3 028,8	10,4	3 380,1	10,8
национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2 138,4	8,6	2 160,1	8,0	2 209,9	7,6	2 214,6	7,1
национальная экономика	3 110,3	12,5	3 681,5	13,7	3 619,2	12,4	3 593,1	11,5
жилищно-коммунальное хозяйство	1 061,8	4,3	1 092,5	4,1	1 088,6	3,7	1 168,2	3,7
охрана окружающей среды	45,1	0,2	50,5	0,2	52,4	0,2	54,0	0,2
образование	2 892,0	11,6	3 020,0	11,2	3 307,8	11,3	3 558,3	11,4
культура и кинематография	359,7	1,4	377,9	1,4	407,2	1,4	445,0	1,4
здравоохранение	2 459,1	9,8	2 508,4	9,3	2 638,1	9,1	2 837,3	9,1
социальная политика	8 614,4	34,5	9 171,0	34,1	9 936,7	34,1	10 578,1	33,9
физическая культура и спорт	186,5	0,7	238,6	0,9	261,5	0,9	272,9	0,9
средства массовой информации	114,0	0,5	104,8	0,4	92,0	0,3	89,5	0,3
обслуживание государственного и муниципального долга	492,3	2,0	542,2	2,0	596,8	2,0	662,6	2,1
условно-утвержденные расходы федерального бюджета	-	-	-	-	384,0	1,3	819,6	2,6

* здесь и далее – показатели сводной бюджетной росписи по состоянию на 1 сентября 2013 г.

В прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г. дополнительные расходы федерального бюджета на приоритетные проекты ранжируются следующим образом: транспортная инфраструктура 39,3 % (2507 млрд руб.), развитие науки и высокотехнологичных отраслей 14,7 % (934 млрд руб.), региональные проекты 13,8 % (877 млрд руб.), здравоохранение 13,5 % (857 млрд руб.), жилищные программы 7,3% (468 млрд руб.), поддержка сельского хозяйства 4,6 % (295 млрд руб.), образование 4,4 % (282 млрд руб.), поддержка экспорта и ФЦП «Развитие единой государственной системы регистрации прав на недвижимое имущество 2014–2019 гг.» по 1,2% (по 76 млрд руб) [3].

Законодатели, руководители, исполнительная власть России работают с большим напряжением, но не над узловыми проблемами развития нашей страны и повышения благосостояния граждан, а над отдельными, разрозненными проектами, которые не позволяют даже приостановить тенденцию к снижению темпов социально-экономического развития страны. Но Россия сейчас нуждается в крупных, коренных решениях, которые обеспечат ее социально-экономическое развитие [4, с. 137].

Для эффективной реализации государственной политики необходимо на стадии формирования и выявления, ранжирования приоритетных направлений учитывать интересы и предпочтения общества. Без учета общественного мнения многие мероприятия являются не только безуспешными, но и несут негативный характер и нерациональное использование финансовых средств. Ярким примером такого провала была реформа монетизации льгот.

В своем докладе доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой политических наук Университета Сент-Томас (Канада) М.А. Молчанов писал: «Пока российские элиты продолжают пренебрегать интересами народа, ключевые задачи экономической модернизации останутся невыполнимыми [5, с. 145]».

ВЦИОМ провел мониторинг общественного мнения россиян по вопросу «отвечают или нет экономические преобразования интересам большинства населения?». Двадцатилетняя практика реализации государственной экономической политики (1992–2013 гг.) не нашла одобрения у населения. Большинство респондентов утверждали об отсутствии учета их интересов в рамках системы государственных приоритетов экономических преобразований. Однако, как видно на рис. 1 линия тренда имеет нисходящий характер, демонстрируя незначительное улучшение ситуации.

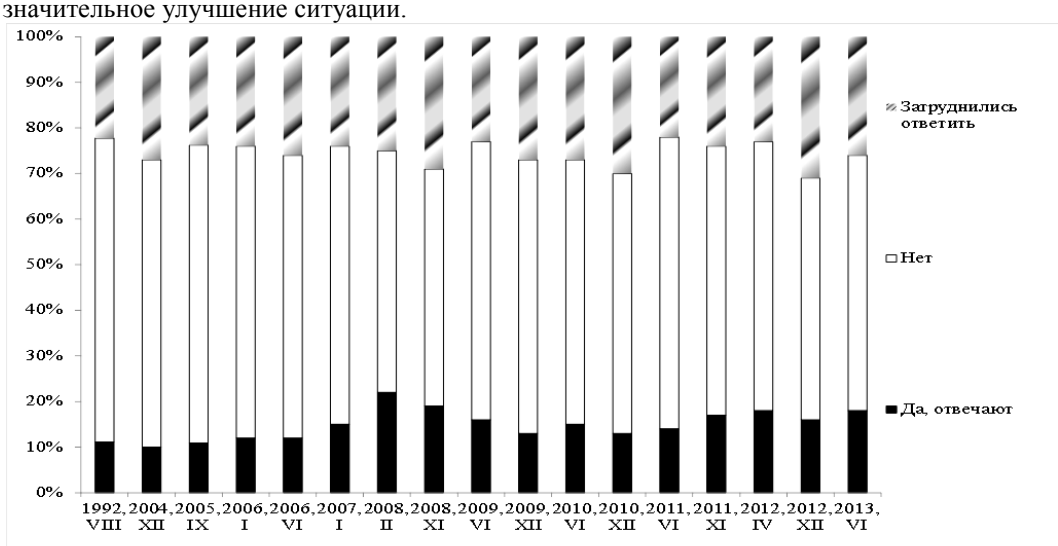


Рис. 1. **Мнение респондентов о том, отвечают или нет экономические преобразования интересам большинства населения, (РФ, % от числа опрошенных) [6]**

Для россиян наважными, требующими непосредственного решения со стороны органов государственной власти, являются вопросы ЖКХ и ЖКУ. Эта проблема остается актуальной на протяжении уже нескольких лет. Следующими в рейтинге народных проблем можно выделить инфляцию, рост цен, безработицу, коррупцию и бюрократизм (рис. 2) [7, с. 106].

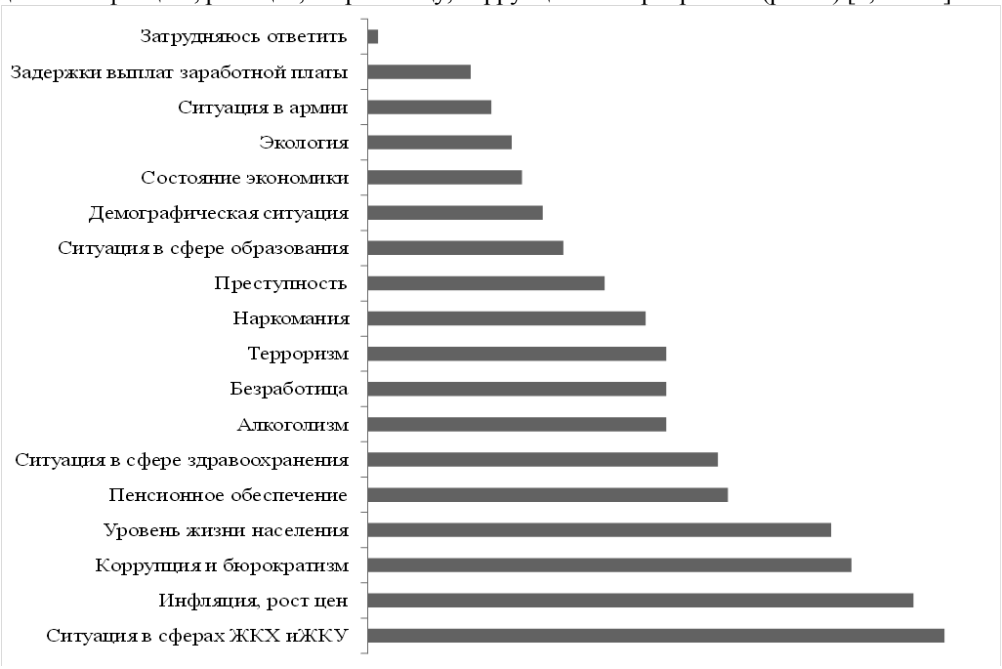


Рис. 2. **Какие проблемы Вы считаете наиболее важными для страны в целом?**

Картина значимости тревог российского общества – экономические проблемы (угроза бедности респонденту и его близким), дисфункции государства, деформация нравов и экологические тревоги – показывает, что перспективные приоритеты политики российского государства должны выстраиваться классическим образом в последовательности «человек – общество – природа». Разорвать эту триаду материально-духовных первопотенций невозможно, так как только в единстве ее элементов возникает синергетический феномен жизни. Политика как деятельность может вносить в хаос взаимодействия первопотенций конструктивное или деструктивное начало. Вектор и характер конкретной политики может умножить или уменьшить все или каждую из первопотенций.

Следует обратить внимание, что вопросы в рамках социальной сферы (здравоохранение, образование) не входят в тройку предпочтительных со стороны населения. В свою очередь, государство именно в рамках данного направления выделяет больше всего средств из федерального бюджета.

Такие факторы, как коррупция, инфляция и рост цен, связана с искаженным ими развитием российского предпринимательства. В работе Т.В. Игнатовой показано, что в условиях кризиса под влиянием падения цен на экспортные ресурсы, крушения финансовых пирамид, сужения размаха и объемов неформальных экономических отношений источником скорейшего возврата на траекторию устойчивого развития становятся именно инновации в сфере предпринимательства, которые помогут преодолеть провалы глобального и национального рынков [8, с. 11–16].

Органам государственной власти следует кардинально изменить свое отношение к роли бизнеса и гражданского общества в инициировании, отборе и реализации наиболее

значимых проблем общественного развития. Существующие институциональные правила игры предоставляют ограниченные и декоративные права партнерам по взаимодействию, оставляя главные рычаги и точки принятия решений за чиновниками. При этом сами процедуры носят закрытый и неконтролируемый гражданским обществом характер, что неизбежно приводит к явным перекосам в понимании чиновниками критериев отбора, наиболее значимых потребностей и важнейших ценностей граждан [9, с. 32].

Таким образом, современная система приоритетов государственной экономической политики должна строиться в гармоничном сочетании интересов государства и общества. Использование технологий и инструментариев учета общественного мнения поможет избежать многих провалов и нерационального использования ресурсов государства.

Литература

1. Мау В. Между модернизацией и застоем: экономическая политика 2012 года // Вопросы экономики. 2013. № 2.

2. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149516/. Дата обращения 10.04.2014.

3. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г. http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections /macro/prognoz/doc20130325_06. (Дата обращения 9.04.2014).

4. Аганбегян А. О применении научных методов при подготовке решений социально-экономических проблем // Вопросы экономики. 2013. №7.

5. Сорокожердьев В.В., Хашева З.М., Константиниди Х.А. Измерения стратегии модернизации России // TERRA ECONOMICUS. 2013. Т. 11. № 4.

6. Мониторинг общественного мнения № 4(116). Июль-август 2013.

7. Мониторинг общественного мнения № 1(119). Январь-февраль 2014.

8. Игнатова Т.В. Формирование комплекса мер управления антикризисным взаимодействием государства и бизнеса // Российское предпринимательство. 2012. № 5 (203).

9. Таймазов А.В. Место и роль приоритетных проблем общественного развития в институциональной модернизации российской экономики // TERRA ECONOMICUS. 2013. Т. 11. №3. Ч. 2.

УДК 323

Дьяченко Л.А.

Творческая элита постсоветской России: основные направления деятельности писательских объединений

В статье предпринимается попытка определения значения и роли творческих союзов в постсоветской России, уделяется внимание вопросам их гражданской позиции, поведения в этом периоде.

Ключевые слова: творческие союзы, государство и культура, гражданское поведение, постперестроечное время, федеральный уровень, региональный уровень.

Актуальность изучения взаимодействия творческой элиты и государства усиливается на каждом этапе политического процесса, что находит отражение в исследованиях. Исследователи пришли к выводу, что творческой элите присущи классические признаки, характеризующие политическую, административную, художественную, научную элиты [1–2; 3, с. 100–107]. С.А. Кислицын показал, что в ряде случаев отдельные представители политической элиты могут входить в научную и другие страты [4]. Творческую элиту в целом можно рассматривать как ярко выраженную социальную страту, обладающую выдающимися качествами и достижениями, как правило, в интеллектуальной, культурной сферах деятельности,