6. Трефилова Т.Н. Маленькие проблемы большого закона [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://forum.gov-zakupki.ru/topic12342.html

7. Баширова В.И. Некоторые проблемы формирования контрактной системы в рамках Федерального закона №44 ФЗ // Материалы выступлений на Красноярском экономическом форуме [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://krasn.pravo.ru/urgent/view/47710/

8. Закон столкнулся с жизнью// Материалы экспертного обсуждения о проблемах и перспективах контрактной системы Красноярского экономического форума 27.02-01.03.2014.[Электронный ресурс]. Режим доступа: http://krasn.pravo.ru/urgent/view/47710/

УДК 311:338

Киященко Т.А.

Региональная оценка в новой системе национальных счетов СНС – 2008 года

В статье затрагиваются ключевые вопросы оценки результатов экономической деятельности России, связанные с заменой статистических стандартов СНС -1993 на стандарты СНС -2008 года. Предлагаемый новый стандарт СНС – 2008 не решает главные проблемы статистической оценки в виде проблем неравновесного состояния экономики страны, а так же не создаёт условия для организации единой системы оценки продукта на всех уровнях управления: муниципальном, региональном и федеральном. Автор считает, что для совершенствования СНС-2008 года необходимо рассчитывать ВРП с помощью муниципального продукта.

Ключевые слова: система национальных счетов, валовой внутренний продукт, валовой региональный продукт, валовой муниципальный продукт, валовая добавленная стоимость, муниципальные образования, валовая прибыль, органы статистики, экономический кризис, доход, расчет.

В современном мире Система Национальных Счетов (СНС, System of National Accounting) представляет собой универсальный макроэкономический язык, на котором общаются экономисты всех школ и направлений, статистики, государственные деятели, политики, социологи, специалисты в области государственного управления, финансисты, дипломаты. Как совершенно точно заметил заведующий сектором макроэкономического анализа Бюро экономического анализа А.Е. Косарев, «национальные счета представляют собой вершину статистической пирамиды, и качество данных СНС неразрывно связано с успешным решением множества вопросов» [1, с. 75].

Система национальных счетов это совокупность национальных счетов-таблиц, характеризующая экономическую деятельность общества, представляющая собой обобщающий итог отдельных простых операций, осуществляемых различными субъектами экономики, и позволяющая составить упрощенное количественное представление о макроэкономике. На своей тридцать третьей сессии в 2003 году Статистическая комиссия ООН приняла решение о том, что СНС-1993 должна быть обновлена с целью приведения концептуальной основы СНС в соответствие с потребностями потребителей данных. Это решение связано с тем, что экономика во многих странах претерпела существенные изменения по сравнению с началом 1990-х годов, когда была разработана СНС-1993, а кроме того, результаты исследований в области методологии в течение прошлого десятилетия позволили улучшить методы измерения некоторых наиболее сложных компонентов счетов.

В настоящее время статистика Российской Федерации переходит к новому стандарту в оценке деятельности экономических результатов страны: стандарт системы национальных

счетов (СНС) - 1993 года будет заменен на стандарт СНС-2008 года. Эта четвёртая версия СНС, которая начала применяться в мировой практике с 1952 г.

В табл. 1 представлены основные этапы развития мировой СНС.

Таблица 1

Этапы развития национального счетоводства

Этапы	***Характеристика и основные представители***
Этап зарождения – 18век – начало 20 века	*Первые попытки проведения расчетов национального дохода путем применения балансового метода и построения макроэкономической модели, объясняющей действие механизма функционирования экономики в целом. Основные представители: В. Петти, Ж.Б. Сэй, Г. Кинг, Ф. Кене, А. Смит, К. Маркс, А. Маршалл, С. Кузнец, А. Боули, Дж. Стэмп, К. Кларк, А. Первухин.*
Первый этап: вторая половина1930-х – конец 1940-х гг.	*Предпринимались первые шаги по интеграции в единый блок расчетов национального продукта, осуществляемых различными методами, путем гармонизации соответствующих определений и классификаций.*
Второй этап: конец 1940-х-первая половина1950-х	*Повышение роли международных организаций (ООН, МВФ, Всемирный банк, ОЭСР) в развитии методологии и практики разработки национальных счетов. Разработка ООН первого международного стандарта «Система национальных счетов и вспомогательных таблиц» (СНС-53)*
Третий этап: конец 1950г. – начало 1980-х гг.	*Разработка и публикация ООН второй версии СНС – 68 «Голубая книга», являющейся первым документом, документом, детально описывающим методологию построения национальных счетов. Разработка и принятие «Европейской системы счетов - 79».*
Четвертый этап: С 1982 г. до настоящего времени	*Создание международных норм и оптимизация СНС, расширение круга пользователей СНС. Разработка и принятие третьей версии СНС – 93. Ее обновление в 2008 г.в виде СНС-2008 года.*

Замена СНС – 1993 г. на стандарт СНС-2008г. производится частично, поскольку меняются отдельные элементы системы и дополнительно вводятся новые показатели. По мнению авторов новой версии это позволит более точно рассчитать показатель ВВП и ВРП в стране и устранить некоторые проблемы СНС-1993г. Поэтому утверждения о том, что происходит замена систем, явно преувеличены. Речь идёт о том, что СНС-1993г. многие проблемы в оценке не решала и поэтому необходима некоторая корректировка системы, особенно связанная с проблемами региональной экономики.

Вопросов в региональной экономике России предостаточно и, в первую очередь, они связанны с недооценкой показателя ВРП по всем субъектам Российской Федерации.

Попробуем сопоставить предлагаемые изменения СНС–2008 с существующими в настоящее время проблемами в оценке результатов экономической деятельности страны.

Начнем с проблем региональной экономики. Только небольшой их перечень доказывает необходимость их скорейшего разрешения с тем расчётом, что устранение перечисленных проблем позволит создать единую систему оценки на всех уровнях управления экономикой в стране.

1. Несколько позиций, явно принадлежащих по классификации к валовому региональному продукту, не включаются в объём ВРП в Российской Федерации. Прежде всего, это объёмы затрат государства в виде добавленной стоимости отраслей, оказывающих кол-

лективные нерыночные услуги региону (государственное управление, оборона, международная деятельность), а также не включается добавленная стоимость услуг финансовых посредников и добавленная стоимость услуг внешней торговли.

2. Фактический объём ВВП и ВРП теряет в своей оценке из-за уменьшения общего объёма отгруженной продукции (теневая экономика) до 25 % своего объёма. Следовательно, на практике имеются расхождения между объемами произведенного продукта и доходов в СНС. Кроме этого, в стране большой объём выплат заработной платы в «конвертах», что также увеличивает объём теневой экономики.

3. В оценке полностью обойдён муниципальный уровень, тогда как именно на нем практически полностью создаётся весь региональный продукт и оказываются услуги в стране. В настоящее время оценка экономических результатов на федеральном, региональном и муниципальном уровне управления производится в двух экономических системах и по двум совершенно различным методикам.

4. Существует явная проблема использования теории в методологии и практике оценки макроэкономической системы [2]. Речь идет о недооценке значимости теоретических разработок со стороны РАН, Минэкономразвития, Министерства финансов и Минобрнауки России. Ряд федеральных министерств и агентств игнорирует достижения теории и свои практические расчёты не соизмеряет с выводами, как это получилось с оценкой муниципального уровня.

5. Отсутствует анализ оценки структуры созданного продукта и оказанных услуг на муниципальном уровне. Обязательным условием современной оценки результатов экономической деятельности в России должно быть определение удельного веса созданного продукта конкретного муниципального образования по региону.

Это проблемы регионального уровня. Что касается происшедших изменений в СНС – 2008 г., по сравнению с СНС-1993 г., необходимо продолжить *исторический экскурс*.

Особенность первого международного стандарта по СНС версии 1952 г. (руководитель работ – ученик Дж. М. Кейнса, лауреат Нобелевской премии Р. Стоун) состояла в том, что впервые обозначены контуры концепции национального счетоводства и методологические основы построения ряда сводных счетов, ставшие унифицированным алгоритмом макроэкономических расчетов, производившихся в странах с рыночной экономикой. Главная концептуальная особенность созданной СНС заключалась в том, что стоимостная оценка результатов экономической деятельности начала осуществляться через ВДС (добавленные стоимости) без повторных счетов и без материалоёмкости.

Следующий заметный вклад в обобщение мирового опыта в организации национального учета, макроэкономических расчетов и международных сравнений был внесен при подготовке СНС-1968, когда был сделан важный шаг в обосновании институциональной группировки экономических единиц по секторам экономики как концептуальной и организационно-методологической основы национального счетоводства и в интеграции межотраслевого баланса – таблиц «затраты – выпуск».

С 1993 по 2008 гг. функции основного стандарта по макроэкономической статистике выполнял международный документ, называвшийся сокращенно СНС-1993 – третья версия международного стандарта по национальному счетоводству.

Как пишет известный немецкий статистик Петер фон дер Липпе в русской версии своего учебника «Экономическая статистика», «несмотря на то, что в результате пересмотра в течение 1985-1993 гг. основная структура СНС ООН 1968 г. была в принципе сохранена, значительно пересмотрены некоторые из важных определений и повышена детализация системы счетов». Главное, что в концептуальном плане была реализована идея интегрирующей функции национальных счетов в макроэкономической статистике, идея построения СНС как комплексной, многоаспектной системы показателей и как адекватной модели реальных социально-экономических явлений и процессов.

Спустя 16 лет (с марта 2009 г.) третья версия международного стандарта по национальному счетоводству (СНС-1993 г.) реконструирована в четвертую под названием «Система национальных счетов – 2008 года». Можно говорить об ООН-ском стандарте «четвертого поколения». Обновление международного стандарта по СНС, как и других международных статистических стандартов, – объективная необходимость. Методология статистики в мире сейчас бурно развивается под влиянием глобализации мировой экономики и внедрения быстро прогрессирующих компьютеров, средств связи и сети Интернет.

СНС-2008 г. (без СНС невозможно оценить всё то, что происходит в любой стране мира, включая и Россию) по сравнению с СНС-1993 вносит некоторые изменения и охватывает частично почти все разделы системы оценки: *воспроизводство продукта и дохода; институциональной структуры экономики; активы и пассивы экономики; внешнеэкономические связи.* Изменения СНС-2008 связаны в первую очередь с трактовкой расходов на *научные исследования*, которые в СНС-1993 рассматривались как промежуточное потребление предприятий. В настоящее время в соответствии с положениями СНС-2008 они должны быть отнесены к накоплению основных фондов и в балансе активов и пассивов.

Применение положений СНС-2008 в статистической практике России и других стран СНГ потребует решения комплекса сложных проблем, связанных с совершенствованием *информационной базы, статистической отчетности предприятий и организаций, бюджетных классификаций министерств финансов, центральных банков и финансовых депозитных учреждений.* Но, самое главное, концептуально СНС-2008 не изменилась и также методологически оценивает созданный продукт по ВДС без повторных счетов.

Теперь о сравнении существующих проблем СНС и тем, что предполагается сделать в СНС-2008. Все ли проблемы учтены в новой редакции СНС-2008 или не все? Однозначно утверждаю, что не все. Главные проблемы системы не были даже затронуты в СНС-2008. *Таковых проблем две*. Прежде всего, не решена главная проблема экономики любой страны, включая и экономику России, – оценка нарастания экономических кризисов. Таковой оценки в СНС-2008, как и в предыдущих версиях, не предполагается рассчитывать. Эта проблема касается абсолютно всех стран мира, где функционирует СНС.

В РФ всех специалистов в области экономики, а сейчас уже и бакалавров и магистров, учили и убеждали в том, что нарастание экономических кризисов в любой стране можно обнаружить с помощью расчетов по соотношениям совокупного спроса и совокупного предложения. Во всех учебниках экономической теории «великими» макроэкономистами предполагалась осуществлять такой анализ с помощью расчётов соотношений совокупного спроса и совокупного предложения, стоимости произведённого продукта по доходам и самими доходами.

Поскольку эти «великие» так и не рассказали, как надо фактически рассчитывать и предупреждать наличие нарастания экономических кризисов современные учёные стали по-своему рассчитывать это состояние, без включения этих расчётов в СНС, и эти расчеты не имеют никакого отношения к совокупному спросу и совокупному предложению.

Ни одна версия СНС с 1952 г., включая и СНС-2008, не решает главной проблемы – оценки нарастания экономических кризисов. Для решения этой проблемы, на наш взгляд, необходимо сопоставлять стоимость произведённого продукта по доходам по ВДС в СНС без материальных затрат и повторных счетов с *расчётами общей суммы доходов, полученных из других источников.* Таковые источники в Росстат есть. Это источники из системы БНХ (балансы народного хозяйства) по БДДР (балансам денежных доходов и расходов домашних хозяйств). Данные можно получить на сайте *www.gks.ru.*

За последние три года валовой внутренний продукт, он же и показатель доходов в РФ через СНС, составил *38,8; 45,1; 54,6* трлн руб. По балансам БДДР (см. доходы домашних хозяйств на *сайте: www.gks.ru)* за 2009, 2010 и 2011 гг. по социальным трансфертам: 4,2

трлн руб.; 5,7 и 6.5; доходы от собственности соответственно по годам: 1,8, 2,2 и 1,8 трлн руб. и плюс прочие доходы: 7,9, 7,7, 8,7 трлн руб.

Если к данным по доходам в СНС добавить некоторые данные не производственного характера по БНХ БДДР в части *социальных трансфертов, доходов от собственности (доходов от продажи валюты и деньги, полученные по переводам в расчёт не берутся и не считаются за доходы по теории Дж. Хикса), плюс прочие доходы,* то эти суммы будут составлять*)* по 2009 г.: 38,8+4,2+1,8+7,9 =52,7; по 2010 году: 45,1+5,7+2,2+7,7=60,7; по 2011 году: 54,8 +6,5 +1,8 +8,7 =71,8.

Следовательно, разница по годам: 2009 г. 52,7 - 38,8 = 13,9; 60,7 - 45,2 = 15,5; 71,8 - 54,8 = 17,3 трлн. руб. Настолько доходы домашних хозяйств по БДДР с доходами по СНС отличаются от доходов в СНС. Если сравнить доходы в СНС по ВВП, по Ф№1-предприятий и организаций через ВРП, то сумма доходов просто в СНС меньше, чем доходы населения через БДДР по БНХ с подключением некоторых видов доходов в СНС. В результате расчётов коэффициент соотношения стоимости произведённого продукта и общей суммы доходов с подключением БДДР в БНХ равен: по 2009 г. 52,7 : 38,9 =135,5 %; настолько доходы домашних хозяйств опережают стоимость произведённого продукта в 2009 г.; в 2010 г.: 60,7:45,1 = 134,3%; и в 2010 г.: 71,8:54,8 = 131,0 %. В среднем доходы в РФ опережают рассчитанный ВВП чуть более чем на 30 %, что подтверждается объёмами теневой экономики и опубликованными в прессе цифрами по выдаче заработной платы в «конвертах».

Вторая по значимости проблема СНС, но уже в целом по России связана с отсутствием в Росстат единой системы оценки на всех уровнях управления: федеральном, региональном и муниципальном. При наличии трех уровней публичного управления: федерального, регионального и муниципального, современная оценка результатов экономической деятельности в России осуществляется только по двум первым: федеральному и региональному, которые связаны между собой системой национальных и региональных счетов (СНС, СРС).

ВВП – это сумма ВРП всех субъектов с федеральными досчётами (до 15-20% ВВП), принадлежащими ВРП, но которые рассчитываются на федеральном уровне. Федеральные и региональные расчёты в системе оценки результатов экономической деятельности (СНС) производятся по валовой добавленной стоимости (ВДС) с прибавлением налогов на продукты за минусом субсидий, с переходом от регионального уровня (ВРП) к федеральному (ВВП в основных ценах).

По логике вещей и региональный уровень должен складываться по тому же принципу, что и федеральный. Он должен быть результатом сложения ВДС–ВМП муниципального уровня (МО) с последующими расчётами ВРП. Связь эта должна быть ещё более тесной, чем федеральная с региональной (несовпадение расчётов по срокам) потому, что ВРП полностью зависит от отчётных данных предприятий и организаций, находящихся в муниципалитетах по Ф№1–предприятие. В РФ такого расчёта стоимостного объёма региональной экономики на основании сложения объёмов произведённой продукции муниципального уровня не производят.

В структуре ВРП, в отличие от федерального уровня, не отражены удельные веса созданного продукта и оказанных услуг в муниципальных образованиях (МО) и региональные органы власти не могут анализировать структуру и динамику созданного продукта по МО. Региональная власть (как и муниципальная) не осуществляет мониторинг муниципального уровня по стоимостной оценке созданного продукта и оказанных услуг и, собственно, не может осуществить анализ его структуры и динамики для получения данных по дифференциации уровня развития муниципальных образований, так как это делается на федеральном уровне при анализе структуры ВРП.

Расчёты муниципального уровня принципиально отличаются от оценки в СНС-2008 и согласно Указу Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 и распоряжения Правительства Российской Федерации от 11.09.2008 № 1313-р [3]. Эти расчёты направлены

только на оценку социальных вопросов в МО. По сути, оценка МО сводится к расчётам показателей в сферах: здравоохранение и здоровье населения; дошкольное образование; общее и дополнительное образование; физическая культура и спорт.

Такая организация расчётов оценки результатов экономической деятельности регионов, когда главный показатель экономики регионов ВРП рассчитывается не через муниципальный продукт ВМП по МО, а прямым счётом по принципу предприятие – регион, приводит к тому, что региональные органы власти не могут оценить структуру и динамику ВМП по МО. При данной системе организации расчётов деятельности регионов потеряна связь между муниципальным и региональным уровнем. Это приводит к тому, что в стране существует большой объём теневой экономики, от 40–до 50% ВВП (доходы), и в своей оценке ВВП недобирает значительно» [4].

Наша концепция заключается в создании единой системы оценки результатов экономической деятельности РФ на базе мониторинга муниципальных образований с подключением муниципального продукта, через ВДС – ВМП по МО. Создание единой системы оценки и повсеместный расчет ВМП с последующими расчетами ВРП и ВВП позволит частично устранить потери в оценках результатов экономической деятельности РФ и приблизить эту оценку к оптимальной.

Оценка экономических результатов на федеральном, региональном и муниципальном уровнях управления производится в двух экономических оценках и по двум совершенно различным методикам, которые пока что невозможно объединить. Применение двух систем разноплановых оценок в стране с различными методами значительно затрудняет подведение общих итогов и, по сути, не даёт возможности полноценно определить общие стоимостные объёмы произведённого продукта и оказанных услуг.

Таким образом, в любом случае *муниципальный продукт должен стать базовым показателем расчётов ВРП и ВВП*. На основании именно этого показателя должна быть создана единая система оценки результатов экономической деятельности в РФ с последующими расчётами ВРП и ВВП. Приближение расчётов ВРП к источникам образования конечного продукта на муниципальном уровне (ВМП) позволит проконтролировать отчётные данные предприятий и организаций юридических лиц по Ф №1-предприятие.

Литература

1. Косарев А.Е. Вопросы СНС на 56-й сессии Международного статистического института // Вопросы статистики. 2007. № 10.

2. Обращение учёных и практических работников // Вопросы статистики. 2008. № 4.

3. Указ Президента РФ от 28.04.2008 № 607«Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и распоряжение Правительства РФ от 11.09.2008 г. №1313-р. Информационно-правовой портал «Гарант». http:www.garant.ru.

4. Очкин О.А., Сухорукова Т.А. Особенности статистического учета ненаблюдаемой (теневой) экономики: российский опыт // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2008. № 4.