учных и инновационных организаций на участки, которые используются ими для научной деятельности.

Реализация перечисленных мер государственной поддержки и стимулирования инновационной деятельности в границах полиэтнического региона в сопряжении с активизацией использования и наращивания имеющегося потенциала и его аккумулированием в точках инновационного роста (межрегиональных кластерах) может стать важным фактором выравнивания уровней социально-экономического развития территорий и стимулирования его роста.

Литература

1. http://www.region-07.ru/e/845265-strategiya-sotsialno-ekonomicheskogo-razviti Стратегия социально-экономического развития СКФО до 2025 года

2.Северо-Кавказский федеральный округ будет развиваться через кластеры. Альянс Медиа. 01.03.2010. www.allmedia.ru.

3. Регионы СКФО задумались о формировании единого туристско-рекреационного кластера. Министерство экономического развития Ставропольского края.-2010.

4. Власти России намерены кардинально изменить жизнь на Северном Кавказе. www.rian.ru.

5. Гороховская О. Интервью с профессором Светланой Липиной: Северо-Кавказский федеральный округ: развитие, специализация, экономическая интеграция. 2010.

6. ГИС для стратегического управления полиэтничными территориями: потенциал, возможности, перспективы //http://www.dataplus.ru/ARCREV/Number_57/15_Uprav.html .

7. Фарниев З. Забудьте про кризис, в республиках его нет // Коммерсантъ. М., 2010. 25 февр., № 032.

8. Петросянц Д.В. Региональный образовательный кластер в условиях перехода к экономике знаний (на примере Республики Дагестан) // Региональные проблемы преобразования экономики. Махачкала, 2010. № 2.

9. Формирование регионального модуля национальной инновационной системы. Коллективная монография. Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2009. С.190-193.

10. Черкасова, Т.П., Игнатова Т.В. Бюджетно-налоговый инструментарий реализации механизма инициализации инновационного роста в России //Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2011. № 2. С. 175-182.

УДК 323.2:364.12: 314.6:316.3

Карпова А. В.

Аскриптивный аспект взаимодействия институтов семьи и государства в современном российском обществе

В статье рассмотрены особенности государственной политики, направленной на сохранение и успешное функционирование института семьи в России.

Ключевые слова: аскриптивный аспект, семья, благополучная семья, неблагополучная семья, приоритетные направления государственной семейной политики.

Семья - один из важнейших общественных институтов, обладающих только ей присущими характеристиками. Она является системообразующей формой человеческой общности, первичной социальной группой общества, основанной на супружеском союзе и родственных связях, т.е. отношениях между мужем и женой, родителями и детьми, братьями и сестрами и другими родственниками, живущими вместе и ведущими общее хозяйство на основе единого семейного бюджета [3, с. 35]. Именно семье принадлежат уникальные функции: воспроизводство членов общества, их первичная социализация, которая играет

особую роль в жизни человека, а так же его защита, формирование личности, удовлетворение духовных потребностей.

Следует отметить, состояние института семьи напрямую зависит от интенсивности развития общества. «Семья», - говорит Морган, - активное начало; она никогда не остается неизменной, а переходит от низшей формы к высшей, по мере того как общество развивается от низшей ступени к высшей» [15, с. 30]. В свою очередь в ходе осуществления перехода от индустриального общества к постиндустриальному, направленность отношений между семьей и государством значительно изменилась. Прежде всего, это проявляется в расширении значения государственного вмешательства в матримониальные процессы. Государственную поддержку в обществе имеют процесс социального расслоения, а также господствующая в настоящее время идеология индивидуализма, которые приводят к ослаблению роли семьи в обществе.

Необходимо отметить, что воздействие государства связано с реализацией социальной политики. С точки зрения политологической науки, социальная политика - деятельность государства, других его политических и социальных институтов, направленная на прогрессивное развитие социальной сферы жизни общества, на совершенствование условий, образа и качества жизни людей, на обеспечение их жизненных потребностей, оказание им необходимой социальной поддержки, помощи и защиты с использованием в этих целях имеющегося у соответствующего института финансового и другого общественного потенциала [17, с. 27].

Семейная политика представляет собой одно из ключевых направлений социальной политики. Целью данного направления считается возрастание роли и значимости семьи в обществе, поддержка и укрепление ее как социального института. Социальная политика представляет собой целостную систему политических, правовых, экономических, социальных, медицинских и культурных мер, направленных на развитие семьи [9]. Поэтому семья может быть представлена в качестве определенного объекта, на который ориентирована деятельность общественных институтов. Однако цели у институтов различные и даже более того – противоположные. Для примера, главной целью семейной политики для института государства в экономической сфере справедливо считается приумножение числа законопослушных налогоплательщиков, в сфере политической и обороноспособной – воспитание физически здоровых и патриотически расположенных рекрутов для вооруженных сил. Следовательно, для государства значимость института семьи связана с исполнением функций воспроизводства, воспитания и социализации своих членов и т.д.

В связи с этим уместно, на наш взгляд, говорить об аскриптивном аспекте государственного управления (от англ. ascription - приписывание) применительно к семейной политике (да и не только к этому виду отраслевой государственной политики). Приписывающий, предписывающий подход чаще всего не основывается на целостном, многоаспектном подходе к объекту, который развивается не только как элемент некой структуры, но имеет свои свойства, структурные и функциональные особенности и характеристики. При аскриптивном подходе, где доминирует целевая детерминация, от этих особенностей абстрагируются. А они дают о себе знать, ставя зачастую в тупик субъекты управления.

Продолжая вышесказанное, подчеркнем, что с позиции целевой детерминации, например, институт образования не заинтересован в увеличении численности детей, так как в системе образования недостаточно школ, преподавателей, учебных пособий. При этом существует стереотип, что дети из многодетных семей плохо социализированы или асоциальны, гораздо важнее и «эффективнее» воспитание, которое получено в малодетной семье. Поэтому в выстраивании семейной политики государства значимость аскриптивности необходимо учитывать и корректировать.

Общества и государства, располагающие дальнейшей перспективой развития, всегда выделяли в качестве приоритета укрепление института семьи, используя для этого как методы духовно-нравственного развития, так и способы экономического и правового регулирования. Важнейшей составляющей политической науки является постоянное переосмысление степени воздействия государства на политические процессы, властные отношения, политические институты, государственно-политическую организацию общества, нормы, принципы, результат действия которых призван обеспечить благополучную жизнедеятельность общества, взаимоотношения между людьми, обществом и государством.

Все это следует отнести к институциональным факторам, которые являются составляющими специфики семейной политики и имеют отражение в законодательной базе, затрагивающей функционирование семьи в России. В первую очередь, это закреплено в Конституции России, которая провозглашает Российскую Федерацию социальным государством, уточняя, что его «политика направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» [7]. Наиболее тщательно проблемы государственной помощи, направленной на поддержку семьи, материнства и детства регулируются нормами Семейного кодекса Российской Федерации, Федеральными законами «Об опеке и попечительстве», «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», Концепцией государственной семейной политики и иными нормативно-правовыми актами.

Таблица 1

Количество детей-сирот при живых родителях
(социальное сиротство) [11, с. 121]

Количество детей-сирот при живых родителях, %				
ПОКАЗАТЕЛИ	1995	2000	2005	2008
Численность детей, родители которых лишены родительских прав, чел.	31403	53073	69664	74492
Всего выявлено и учтено детей и подростков, оставшихся без попечения родителей, чел.	117721	134611	146405	126095
Количество детей-сирот при живых родителях от общего количества выявленных и учтенных детей и подростков, оставшихся без попечения родителей, %	26,7	39,4	47,6	59%

Однако, несмотря на достаточно развитую систему нормативно-правовой базы, следует отметить парадокс государственной семейной политики Российской Федерации на современном этапе - защита от неблагополучия уже неблагополучных или почти неблагополучных семей. То есть это борьба с последствиями. Что же касается благополучных семей – они выживают сами по себе, принимая во внимание то, что успешное функционирование института семьи является достаточно выгодным финансовым механизмом, так как сокращает часть социальных обязательств государства. Но следует отметить, сегодня практически отсутствуют меры поддержки семейного благополучия. Так, например, 60% детей, оставшихся без попечения родителей, это дети, родители которых лишены родительских прав. Таким образом можно сделать вывод, что создается ситуация искусственного сирот-

ства. При этом остается невыясненным, кто занимается с этими родителями, причины лишения родительских прав, всегда ли нужно лишать ребенка родительской опеки? Практика демонстрирует, что нет. Оптимальным решением видится своевременная помощь, чтобы не лишать ребенка семьи.

Приоритетом государственной семейной политики на современном этапе является улучшение демографической ситуации. Одно из основных направлений - стимулирование рождаемости отражено в Концепции демографического развития Российской Федерации на период до 2025 года. В ней обозначены некоторые задачи по сокращению уровня материнской и младенческой смертности, укреплению репродуктивного здоровья населения, здоровья детей и подростков.

Кроме того, в последнее время в области семьи и детства, отмечают некоторые проблемы и пути их решения в различных программах социально-экономического развития, выступлениях членов Правительства и т.д. Так, например, Президент Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию в 2011 году обращает особое внимание на дальнейшую социальную поддержку молодых и многодетных семей, преодоление демографического кризиса, поднимает жилищный вопрос и вопрос о детских садах. А уже в Послании Федеральному Собранию в 2012 году Президент отмечает положительную динамику рождаемости впервые за всю новейшую историю нашей страны. Целесообразно рассмотреть некоторые из аспектов, имеющие отношение к вопросу о дальнейших возможных тенденциях рождаемости в нашей стране. Центральным среди всех является вопрос о потребности семьи в детях и о причинах уменьшения этой потребности.

Один из ведущих факторов, приводящих к нарушению репродуктивной функции, бесплодию, возникновению гинекологических заболеваний у женщин - аборты. В настоящее время, несмотря на уменьшение количества преждевременного прерывания беременности на 100 родов, наша страна продолжает удерживать первые места в мире по количеству абортов на душу населения. По оценке статистических данных можно сделать вывод о том, что до 70% беременностей в России заканчиваются искусственным прерыванием беременности (1995 г. – 202,6 абортов на 100 родов; 2000 г. – 168,7; 2005 г.– 117,4; 2009 г. – 73,7) [4, с. 172]. В России имеет место ухудшение репродуктивного здоровья женщин и мужчин. Для подтверждения этого можно привести следующие данные: 20% супружеских пар сегодня страдают бесплодием, которое нередко является расплатой за сделанные аборты и перенесенные венерические заболевания [16, с. 183].

В настоящее время нормативным и субъективным эталоном семьи в России вне зависимости от пола, возраста, материального положения и уровня образования россиян, выступает двухдетная семья, что подтверждают многочисленные исследования. По статистическим же данным суммарный коэффициент рождаемости в России в 2007 г. составляет 1,4 ребенка на 1 женщину, в то время как, например, в Саудовской Аравии – 3,4. В республиках Российской Федерации Дагестане, Ингушетии, Чечне этот показатель составляет 3-4 ребенка на 1 женщину [5, с. 20].

При этом два миллиона детей (1 декабря 2011 г., Президент России Дмитрий Медведев признал, что «эта очередь большая - 1 млн 900 тыс. ребятишек» [6]) стоят в очередь на получение места в дошкольные образовательные учреждения. Может быть, стоит вложить средства для создания новых мест в детских садах, и таким образом облегчить участь родителей в совмещении работы и воспитании. Или же в возможности родителей решиться на рождение детей, в особенности это относится к трудящимся матерям и матерям, получившим высшее образование. Статистика свидетельствует, что непосредственно они откладывают рождение детей. Анализируя итоги переписи 2010 года, директор института демографических исследований – Белобородов И.И., отметил: «Народ, который не хочет рожать, который страдает детофобией, обречен на вымирание. И отговорки вроде «пло-

хой уровень жизни», «неуверенность в завтрашнем дне» - это социальные клише, которые не соответствуют действительности» [1]. И подобные заключения имеют место быть, не только у людей, заинтересованных в дальнейшем карьерном развитии, ведь рождение детей откладывает и полная благополучная семья, в которой трудоустроены оба супруга. К сожалению, доходы семьи, чаще всего слишком малы, для того, чтобы в полной мере обеспечить потребности молодой семьи. Следовательно, если появляется ребенок, и один родитель вынужден в течение определенного периода времени уделять внимание только ребенку, а не ставить целью заботу о финансовом благополучии, то это наносит ощутимый удар по бюджету семьи.

Для преобладающей части трудоспособного населения заработная плата представляет собой ключевой, а часто и единственный источник доходов. Низкий уровень доходов объясняет низкую покупательную способность семьи, а это напрямую отражается на качестве потребляемой пищи, оздоровлении, создании условий чередования работы и отдыха. В случае если значительная доля заработка находит свое предназначение на покупку минимально необходимого набора товаров и услуг, то семья в таком случае не сможет удовлетворить другие собственные потребности.

Так, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике за период с 2000 по 2010 гг. увеличилась в 9,5 раз. Растет и величина прожиточного минимума с 2000 по 2010 гг., возросла в 4,7 раз. В свою очередь, если в 2000 г. прожиточный минимум обеспечивал больше половины среднедушевого денежного дохода (54,4%), то в 2010 г. соотношение данных показателей составило 27% [10].

Уровень жизни населения											
ПОКАЗАТЕЛИ	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Среднедушевые денежные доходы населения, руб. в месяц	2281,1	3062	3947,2	5170,4	6410,3	8111,9	10196	12603	14948	17009	18881,3
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике, руб.	2223,4	3240,4	4360,3	5498,5	6739,5	8554,9	10634	13593	17290	18638	20952,2
Величина прожиточного минимума, в среднем на душу населения, руб. в месяц	1210	1500	1808	2112	2376	3018	3422	3847	4593	5153	5688
Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы к величине прожиточного минимума	1,9	2,2	2,4	2,6	2,8	2,8	3,1	3,5	3,8	3,6	3,7

Более того, неудовлетворенность своим материальным положением (21% опрошенных [2]) и нестабильность экономической ситуации - причины, по которым супруги сегодня подают на развод.

К числу основных причин развода, влияющих на процесс становления молодой семьи, считается решение жилищного вопроса, так как именно жилье - важный фактор, воздействующий на повышение качества жизни семьи. Государство проблему обеспечения жильем относит к основным направлениям социально-экономической политики.

Основными механизмами в улучшении жилищных условий молодых семей в федеральных либо региональных программах являются: предоставление участникам программ ипотечных кредитов; предоставление безвозмездных субсидий; бюджетные ассигнования для строительства жилья молодым семьям; обеспечение индивидуального строительства жилья строительными материалами; предоставление жилья с отсрочкой оплаты; предоставление социального жилья [8, с. 177]. В 2012г. число молодых семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия, составило 40,8 тыс. (на 26% больше, чем в 2011 г.) [14].

В настоящее время существенным образом меняется сам семейно-брачный институт, появляются его различные вариации. Если по показателю количества браков на 1000 человек можно проследить хотя бы какую-то стабильность в развитии ситуации с 1950 г. – 12; в 2000 г. – 6,2; в 2009 г. – 8,5 [13], то по показателю разводов на 1000 человек ситуация выходит за рамки нормы, если не сказать, становится критической – в 1950 г. – 0,5; в 2000 г. – 4,3; в 2009 г. – 5 [13]. За последние годы существенно изменилось добрачное поведение молодежи: практически утрачены традиционные установки на добрачное целомудрие; получили распространение «фактический», «пробный», «гостевой» браки; стал пользоваться популярностью так называемый «гражданский» брак, точнее – сожительство молодой пары без оформления семейно-брачных отношений; многие молодые люди сожительствуют без создания семьи.

Вследствие экономических, социальных, психологических и иных процессов, происходящих в современном обществе, возрастает значение сохранения здоровья человека. Специалисты отмечают некоторые причины, влияющие на состояние здоровья россиян. Во-первых, как уже было отмечено – экономическая причина (низкий уровень оплаты труда, ухудшение условий жизни, труда, качества лечения, отдыха); во-вторых, психологическая (стрессовые нагрузки из-за социально-экономической нестабильности); в-третьих, снижение общего уровня культуры (вредные привычки, нездоровый образ жизни); в-четвертых, низкий уровень медицинского обслуживания и профилактики заболеваний; в-пятых, ухудшение экологической ситуации в стране.

Начиная с 1970-х годов, наиболее распространенная (более половины смертей) причина смерти в России, обусловлена болезнями системы кровообращения. В отдельные годы доля умерших от этого класса причин смерти превышала 56% и даже 57% (в 2007-2008 годы) [12]. Второе место по числу обусловленных ими смертей занимают новообразования (в основном, злокачественные), хотя иногда они отодвигались на третье место внешними причинами смерти. В 2011 году новообразования стали причиной смерти для 15,2% умерших (в том числе злокачественные новообразования – 15,0%).Третье место среди причин смерти населения России прочно удерживают внешние причины. В 2011 году - до 10,4%, а в январе-июле 2012 года – до 9,3% (9,7% за тот же период 2011 года) [12]. Такая тенденция снижения, бесспорно, благоприятна, но, тем не менее, смертность от внешних причин в России до сих пор остается слишком высокой. В целом, на эти три основных класса причин смерти обусловливают более 80% смертей в России. На другие основные классы причин смерти приходится менее чем по 5% умерших. Вопрос улучшения здоровья населения в России должна стать основным. Необходимо изменить отношение к своему здоровью,

а это зависит не только от человека, но и от тех условий, которые государство создает для своих граждан.

Можно сделать вывод - вектор государственной политики в настоящее время развивается в том направлении, где «хорошая семья» – это традиционная семья, а те союзы людей, которые не соответствуют данной модели, являются воплощением или причиной социальной политики. Отсутствует политика, целью которой была бы поддержка благополучной семьи, а не только той семьи, которая распалась. А ведь отсутствие в государстве социальной политики, направленной на сохранение и успешное функционирование семьи, является прямым путем к разрушению страны и вырождению нации. Должны быть созданы условия для жизнедеятельности здоровой, благополучной, трудоспособной семьи с детьми, которая определяется как социальная норма, опора государства и общества.

Литература

1. Белобородов И.И. Страдающий детофобией народ обречен на вымирание. [Электронный ресурс]. Дата публикации: 29.03.2011 Режим доступа: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=64&idArt=1886
2. Викторова Л. В разводах виноваты измены и бедность. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rg.ru/gazeta/subbota/svezh.html.
3. Гавров С.Н. Историческое изменение институтов семьи и брака. М.: НИЦ МГУДТ, 2009.
4. Демографический ежегодник России. 2010: Стат. сб. / Росстат. М., 2010. .
5. Дети в России. 2009.: Стат. сб./ЮНИСЕФ, Росстат. М.: ИИЦ «Статистика России». 2009.
6. Единая Россия. Официальный портал партии. Очередь в детские сады можно ликвидировать меньше, чем за пять лет – Медведев. 1 декабря 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://er.ru/
7. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // «Консультант Плюс».
8. Мороз К.К. Социальная проблема жилья для молодой российской семьи на примере Краснодарского края // Теория и практика общественного развития. 2009. № 1. С. 175-178.
9. О концепции государственной семейной политики. Информационно-правовой портал ГАРАНТ [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.garant.ru/action/interview/244534/
10. Расчеты автора на основе данных приложения к Российскому статистическому ежегоднику. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_13/Main.htm
11. Таблица составлена автором на основе данных статистики. Дети в России. 2009. Стат. сб./ЮНИСЕФ, Росстат. М.: ИИЦ «Статистика России», 2009.
12. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/
13. Федеральная служба государственной статистики. Браки и разводы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/
14. Федеральная служба государственной статистики. Жилищные условия населения. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/
15. Фридрих Э. Происхождение семьи, частной собственности и государства: В связи с исследованиями Льюиса Г. Моргана. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010. .
16. Цинченко Г.М. Социальная политика в отношении молодой семьи // Управленческое консультирование. 2010. № 3. С. 180-187.
17. Чапурко Т.М. Государственная политика современной России в сфере защиты прав и интересов несовершеннолетних: Дисс. … докт. полит. наук: 23.00.02: Ростов-н/Д., 2008.