Литература

1. Степанов Е.И. Глобализация как конфликтогенный фактор в процессе трансформации Российского общества // В сб.:Философская инноватика и глобальные проблемы современного общества. Ростов н/Д.: Дониздат, 2012.

2.Чумаков А.Н. Глобальное управление миром: реалии и перспективы // Философия инноватика и глобальные проблемы современного общества. Ростов н/Д.: Дониздат, 2012.

3. Ашин Г.К., Понеделков А.В., Старостин А.М., Кислицын С.А. Основы политической элитологии. Изд. 2-е испр. и доп. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013.

4.Лешкевич Т.Г. Новое понимание субъективности и вызовы глобализации // В сб.: Новое понимание субъективности в различных контекстуальных полях. Ростов н/Д. Изд-во ЮРИФ РАНХиГС, 2011.

УДК 323.3

Нувахов Т.А.

Экспертный метод в исследовании современных политических элит

В статье предпринят анализ современных политических элит с помощью экспертного метода исследования проблемы. Даны подходы к оценке элиты, ее структурирования и формирования.

Ключевые слова и понятия: экспертный метод анализа, политическая элита, оценочные подходы, политическое влияние.

Экспертный метод максимально широко применяется при принятии, фактически, любых государственных управленческих решений. Столь же широко экспертный метод используется в анализе новых теоретических положений, составляющих предмет политологической науки. Попытаемся опереться на него при исследовании современных элит России. Однако при исследовании современных политических элит экспертный метод пока что не получил столь же широкого распространения. Попытаемся рассмотреть перспективы и технологию применения этого метода в элитологии [1].

Необходимость знания экспертных методик для элитологов достаточно очевидна, однако они редко назначаются в форме, позволяющей применять их без специального разъяснения. В большинстве случаев описание методики сводится к технике количественной обработки данных, правила которой восходят к математическому анализу так называемого циклического парадокса. Кроме того, их разработчики мало уделяют внимания тому, чтобы при использовании экспертного метода необходимо обращаться к теоретическим концепциям, отражающим основные качественные особенности исследуемого объекта, и что сами экспертные методы базируются не столько на

конкретной информации, имеющейся у эксперта, сколько на его общих концептуальных представлениях о ней [2].

Как научный способ экспертный метод был разработан сравнительно недавно и впервые он получил название «Дельфи». В дальнейшем были разработаны другие аналогичные методы, имеющие в своей основе экспертные оценки. Сначала экспертные методы использовались, в основном, для решения задач, связанных с прогнозированием в области науки и техники, а затем они стали применяться в других областях, в том числе в политологии.

Сущность экспертных методов, как при решении задач исследования в политологии, так и при использовании их в практике принятия решений в других областях науки, техники, управления, заключается в усреднении различными способами мнений (суждений) специалистов-экспертов по рассматриваемым вопросам. Экспертный метод относится к элитным методам исследования. Это связано с квалифицированным составом участников-экспертов, трудоемкостью процесса, оптимальным соотношением качества и количества экспертов, степенью доверия руководителей к оценкам экспертов, и многими другими факторами.

Экспертный метод – один из основных методов научно обоснованного управления, использующий изучение перспектив, построение прогноза возникновения или изменения явлений и процессов в слабоструктурированных системах, которые невозможно однозначно описать и формализовано исследовать. Конечно, чаще всего методы экспертного анализа применяются в целях выявления различных вариантов решения той или иной проблемы в условиях неопределенности. Тем самым решается актуальная задача управления – планирование и принятие решений государственным руководителем, политическим лидером или бюрократическим управленцем. Экспертная методика также широко практикуется в ходе составления экспертами рейтингов ведущих политиков в России и за рубежом. Его достоинством является возможность выявлять динамику политического влияния. Однако сейчас становится все более актуальной задача расширения сферы применения методик экспертного анализа, в том числе и для изучения моделей политических элит, уровней взаимодействия и типологию связей элитных структур на всех уровнях [3].

Безусловно, при разработке сложных теоретических проблем элитологии экспертный метод станет действенным инструментом для формирования всеобъемлющих концепций, выработки общего мнения экспертного сообщества, а также эффективным способом сближения различных точек зрения и нахождения компромисса. Помимо задачи продвижения исследований в области теоретического познания, экспертные методы могут выполнять и ряд прикладных задач. Выявленные на основе экспертного опроса основные проблемы и методики их разрешения, должны помочь представителям властной элиты находить оптимально структурированные формы своего политического существования.

Для ясности разграничим понятия политической экспертизы и экспертной методики в контексте её применения в политологических исследованиях.

Чем занимается политическая экспертиза? Исходя из ее предметного поля и функций, политическую экспертизу в общем виде можно рассмотреть как социальную институцию (и форму профессиональной и управленческой деятельности), призванную обеспечить властные управленческие органы аналитической информацией и практическими рекомендациями, позволяющими максимально учесть и снизить возможные риски в процессе приияятия конкретных политических решений, при реализации общего курса внутренней и внешней политики государства [1]. Однако любые научные концепции и практические рекомендации должны быть основаны на достоверной информации об объекте исследования на эмпирических данных. Для этого используют экспертный опрос, являющимся сутью экспертного метода – один из наиболее информативных способов изучения и получения данных, выявления и измерения основных тенденций и базовых характеристик, новых явлений и проблем социальной действительности. Это один из способов получения первичной информации, достигаемой путем постановки вопросов к экспертам (в устной или письменной форме). Метод экспертных оценок обычно понимается как разновидность опроса экспертов, обеспечивающего получение специфической информации, которая существенно дополняет другие разновидности способов сбора информации.

На основе полученной в результате использования экспертной методики информации политические эксперты, будучи творцами идей и предложений, способствуют разрешению возникающих политических проблем, идентифицируют и квалифицируют их с позиции настоящего и будущего.

К настоящему моменту подробно разработаны и описаны конкретные варианты экспертных методик, этапы их осуществления, требования к экспертам, методы оценки качества экспертизы.

Для исследования сущности политической элиты, классификации её составных элементов наиболее приемлемыми представляется применение следующих экспертных методов [4].

- метод коллективной экспертной оценки основан на выявлении объективно обобщенной оценки экспертной группы путем обработки индивидуальных, независимых оценок, вынесенных экспертами, входящими в ее состав;

- метод экспертных комиссий основан на совместной работе нескольких экспертов, формулирующих общее мнение в качестве согласованной итоговой оценки;

- метод «Дельфи» основан на выявлении согласованной оценки экспертной группы путем их автономного опроса в несколько туров, предусматривающего сообщение экспертам результатов предыдущего тура с целью получения дополнительного обоснования оценок экспертов в последующем туре;

- метод коллективной генерации идей («мозговой штурм») основан на стимуляции творческой деятельности экспертов путем совместного обсуждения конкретной проблемы, регламентированного особыми правилами;

- метод управляемой генерации идей основан на использовании целенаправленного интеллектуального воздействия на группу экспертов со стороны руководителя обсуждения, усиливающего процесс коллективной генерации идей.

Практика показывает, что уменьшение субъективности и соответственно повышение объективности результатов использования экспертных методов существенно зависит от соблюдения правил организации, подготовки и проведения экспертных работ. Особенно это зависит, в первую очередь, от организации экспертного оценивания, назначения ответственного за организацию и проведение работ по экспертной оценке, а также от формирования экспертных комиссий.

Данные, полученные на основе экспертных оценок, могут быть отнесеньи к категории вторичной информации, составляющей информационную базу прикладного проекта. Стоит заметить, что каким бы инвариантом экспертной методики не воспользуется исследователь политической элиты, он должен опираться на процедурные правила, сочетающие элементы психологических, социологических и политических знаний, а их применение предполагает самую разностороннюю подготовку специалистов, участвующих в экспертизе. Кроме того, обработка информации, полученной на основе экспертных оценок, предусматривает их количественную обработку и использование математических процедур. Таким образом, методика экспертных оценок относится к категории междисциплинарных исследовательских техник [5].

Кратко опишем основные этапы использования экспертной методики в рамках элитологического исследования [6].

1) готовятся информационные материалы и подбираются эксперты;

2) собираются экспертные заключения и обрабатываются результаты;

3) готовится итоговое заключение.

На первом этапе формируется группа специалистов-аналитиков, в обязанности которой входят подбор экспертов, участвующих в экспертизе; составление специальных опросных листов (анкет); разработка способа и процедуры опроса экспертов; проведение опроса; обработка результатов опроса и их статистический анализ; синтез объективной (статистической) и субъективной (аналитические заключения) информации с целью подготовки итоговых оценок, необходимых для принятия решения.

Для общего руководства экспертными работами следует назначать председателя экспертной комиссии. В составе комиссии организуют две группы: рабочую и экспертную.

Рабочую группу возглавляет ее руководитель (организатор). В его подчинение входят технические работники, осуществляющие технические работы по подготовке материалов к работе экспертов, отработку результатов работы экспертов и т.п.

В экспертную группу входят эксперты – специалисты по решаемым проблемам. Формирование экспертной осуществляет руководитель (организатор) рабочей группы. Организатором также формируются содержательные аспекты, разрабатывается общая системная концепция, создается дерево целей.

На втором этапе сбор экспертных заключений может проводиться заочно, когда личный контакт аналитиков с экспертами отсутствует, либо очно, когда заполнение анкеты осуществляется в рамках беседы с экспертом.

Составляя анкеты для проведения экспертизы, следует иметь в виду, что при их заполнении определенную роль играет порядок постановки вопросов и их формулировка. Вопросы не должны допускать двойного толкования или побуждать эксперта выразить мнение в малознакомой ему предметной области. Мера конкретизации вопросов должна учитывать реальную возможность специалиста дать правильный ответ. Излишняя детализация создает иллюзию максимальной точности суждения, тогда как на самом деле она может отвлекать от главных вопросов [7].

Проведение сбора мнений экспертов предполагает решение следующих вопросов:

• определение места и времени сбора мнений;

• определение формы и методики сбора мнений;

• определение количества туров сбора мнений;

• определение состава и содержательной части документации;

• определение порядка занесения результатов мнений экспертов в документы.

Очень важным является определение формы сбора мнений экспертов. Среди всех известных форм сбора мнений можно отметить индивидуальные, коллективные и смешанные, т.е. указанные формы различаются прежде всего по фактору участия экспертов в работе (индивидуальное или коллективное). Каждая из этих форм имеет ряд разновидностей: • анкетирование; • интервьюирование; • дискуссия; • мозговой штурм; • совещание; • деловая игра.

Завершающая часть второго этапа исследования с применением экспертных оценок – обработка результатов экспертизы. Главная задача обработки результатов опроса представить экспертные заключения в стандартизованном виде. Стандартизация делает возможной процедуру сравнения результатов, полученных разными способами. Но сам статистический анализ начинается с определения согласованности оценок разных экспертов.

Обработка собранных мнений экспертов проводится как количественная (численных данных), так и качественная (содержательной информации). При этом используются различные способы. Необходимо отметить, что при наличии численных данных для решения вопросов, имеющих достаточный информационный материал, в основном, применяются методы усреднения, экспертных суждений. Однако, даже при имеющихся численных данных, но при недостаточности информации по решаемому вопросу используются наряду с количественными методами обработки экспертных данных также и методы качественного анализа и синтеза [7].

При использовании рассмотренных экспертных методов (рангов и др.) мнения экспертов часто совпадают не полностью. Поэтому необходимо количественно оценивать меру согласованности мнений экспертов и определение причин несовпадения суждений. Мера согласованности, естественно, определяется на основе статистических данных всей группы экспертов. Одним из главных требований, предъявляемым к процессу обработки экспертных заключений, является исключение негативного эффекта усреднения, разноплановости и цикличности.

На третьем завершающем этапе обработки экспертных данных неизменно возникает задача комплексного анализа характеристик объекта наблюдения, которые были получены на основании применения разных приемов статистической обработки и особенно разных шкал. для этого необходим переход к одному типу данных – числовому или качественному. Обычно такой анализ осуществляется с помощью сведения всех показателей к количественным. Но при наличии адекватных представлений и исполнительских навыков комплексную обработку информации можно проводить и с помощью сведения числовых показателей к качественному виду. Например, характеристике демографической ситуации в отдельной стране, определяемой как состояние демографического взрыва, могут соответствовать хотя и близкие по величине, но все же разные показатели естественного прироста населения. Нюансы, важные в долгосрочной перспективе, можно в данном случае, в пределах краткосрочной перспективы, не учитывать.

Важным, хотя и не абсолютным показателем корректности экспертных заключений является ситуация, когда выводы, полученные на основе «количественной» обработки данных, если и не совпадут с выводами «качественной» обработки, то, по крайней мере, не будут им противоречить. другими словами, применение экспертных оценок при подготовке конкретного решения очень часто служит началом целой серии экспертных совещаний, постепенно снижающих неопределенность ситуации.

Теперь на основе полученных экспертных оценок разберем понятие и структуру современных политических элит.

Существуют значительные разночтения в интерпретации экспертами термина «элита» [8]. Однако сколь существенно ни расходились бы дефиниции этого феномена, общим знаменателем практически всех определений является представление об избранности определяемой этой категорией лиц – отличны лишь представления об идеальных принципах рекрутирования элиты, а также смысл и оттенок аксиологического акцента: одни исследователи полагают, что подлинность элиты обусловлена знатностью происхождения, другие причисляют к этой категории наиболее состоятельных, третьи – наиболее одаренных: вхождение в элиту есть функция личных заслуг и достоинств.

В обобщенном виде политическая элита – это привилегированная группа, которая занимает руководящие позиции во властных структурах и непосредственно участвует в принятии важнейших для общества решений.

Для современного общества характерна разносторонняя, внутренне дифференцированная, но интегрированная политическая элита.

Современные политические элиты, как правило, имеют сложную структуру и заметно различаются в разных странах. По этой причине существуют разнообразные классификации политической элиты.

Элита, непосредственно обладающая государственной властью, называется правящей. Ей противостоит оппозиционная или контрэлита. В зависимости от характера рекрутирования элиту подразделяют на открытую и закрытую. Открытая элита может пополняться представителями разных слоев населения. В закрытую элиту доступ не возможен для представителей других социальных групп.

Волкова Н.Н. выделяет традиционную и современную элиту. В традиционную элиту входят религиозные элиты, аристократия, военное руководство развивающихся стран. Современную элиту она характеризует как рациональную. Она состоит из четырех групп [3].

Высшая элита принимает все важнейшие в обществе решения. В её состав ходит высшее руководство страны и ближайшее окружение. Принято считать, что в западных странах на каждый миллион жителей приходится примерно 50 представителей высшей элиты.

В среднюю элиту включают лиц, характеризующихся тремя признаками – уровнем дохода. профессиональным статусом, образованием. Эта часть элиты составляет примерно 5 % взрослого населения. Группы, у которых отсутствует один из трех показателей, образуют маргинальную элиту [9].

Высший слой государственных служащих составляет административную элиту. Административная элита осуществляет исполнительные функции.

Развивающаяся на протяжении столетий, основная идея политического элитизма заключается в следующем: существование элит, выдвижение из них политических лидеров связано с невозможностью предоставить власть каждому, осуществить прямое участие масс в реализации властных полномочий. для этого необходимо меньшинство, представляющее интересы граждан и способное управлять властными структурами. Если бы эта власть была предоставлена всем, лишь немногие из-за сложности этого вида человеческой деятельности смогли бы овладеть искусством ее удержания и руководства обществом. Политическая элита – привилегированная группа, которая занимает руководящие позиции во властных структурах и непосредственно участвует в принятии важнейших решений, связанных с использованием власти.

Особого внимания заслуживает вопрос взаимодействие современной политической элиты с крупным бизнесом.

В середине первого десятилетия 2000-х гг. эксперты зафиксировали факт того, что взаимодействие бизнеса и бюрократии происходит, в основном, по линии распределения и перераспределения собственности, а переход от одной фазы перераспределения собственности к другой ведет и к изменению характера взаимодействия «игроков» и их состава [10].

В жизнедеятельности российской политической элиты – имеет место фактически запрет на занятие предпринимательской деятельностью представителям власти. Но в реальной жизни нарушение этого запрета случается довольно часто. Понятно, имея капитал, можно проводить избирательные кампании более ярко и заметно, иметь больше шансов на победу, но с другой стороны – возникают вопросы: не будет ли эта победа получена с помощью не совсем честных методов и сможет ли вновь избранный депутат защитить интересы той части общества, которая его выбирала, а не какой-то конкретной группы лиц? Люди, ушедшие из политики, имеют достаточный уровень знаний для того, чтобы успешно заниматься бизнесом, именно так происходит в большинстве случаев. То есть, бизнес и политика в любом случае тесно взаимосвязаны.

Подобное пересечение каналов рекрутирования характерно не только для современной России, но и для многих зарубежных стран, например, США, где, высший эшелон управленческого аппарата, как правило, заполняется лицами из различных сфер бизнеса и образования, которые покидают официальный Вашингтон после очередных выборов и возвращаются в администрацию, когда главным руководителем страны вновь становится выдвиженец от их партии. Едва ли не половина представителей высшего американского бизнеса в то или иное время работала на важных правительственных должностях, а карьерные успехи пяти из каждых шести правительственных чиновников были достигнуты в частном секторе. В отличие от США, проницаемость рассматриваемых каналов рекрутирования элиты минимальна во Франции, где почти отсутствуют «вращающиеся двери» между государственным аппаратом и крупным бизнесом – путь открыт преимущественно в одном направлении: правительственные чиновники после завершения государственной карьеры могут занимать ведущие посты в частном бизнесе, однако движение в обратную сторону затруднено.

Эксперты имеют веские основания квалифицировать преобладающую ныне тенденцию в развитии данных отношений как государственно-корпоративистскую, суть которой заключена в подконтрольности крупного бизнеса политической власти и встраивание его в вертикаль власти.

Нынешняя российская власть продиктовала бизнес-элитам новые «правила совместного общежития»:

- большой бизнес:

должен быть лоялен по отношению к государству. Никаких информационных войн против государства не должно быть;

- должен финансировать экономические, социальные и политические начинания власти;

- не должен поддерживать очаги конфликта внутри России, в том числе бизнесмены не должны конфликтовать между собой так, чтобы это отражалось на экономике России;

- должен принимать на себя ответственность за отрасли и регионы, где он является доминирующим явлением.

Литература

1. Рыхлова Л.А. Политическая экспертиза в контексте концепции информационного общества // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2010. Т. 10. № 1. С. 121-124.

2. Тимофеева Л.Н. Политическая модернизация и формирование элиты госуправления в России // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2010. Т. 3. № 3. С. 92.

3. Волкова Н.Н. Политическая элита в условиях трансформации современного российского общества // Вестник Бурятского государственного университета. 2008. № 6. С. 173.

4. Гаман-Голутвина О.В. Определение основных понятий элитологии // Полис. 2000. № 3. С. 100.

5. Крыштановская О.В. Российская элита на переходе: http://www.polit.ru/lectures/

6. Магомедов А.К. Мистерия регионализма. Региональные правящие элиты и региональные идеологии в современной России. М.: Моск. обществ. науч. фонд, 2000. С. 27.

7. Ледяев В.Г. Модели эмпирического исследования власти: западный опыт // Власть и элиты в российской трансформации: Сб. науч. ст. под ред. А.В. Дуки. СПб.: Интерсоцис, 2005. С. 122.

8. Кузьмичев А.Д. Становление и развитие деловых элит в России и странах зарубежья // Экономическая история. 2010. № 1. С. 45.

9. Мохов В.П. Региональная политическая элита России. http://socioline.ru/pages/

10. Перегудов С.П. Конвергенция по-российски: "золотая середина" или остановка на полпути? // Полис. 2008. № 1. С. 45.

УДК 321

Исаков А.Л.

Незападный тип политических процессов в контексте проявления моделей архаизации

Статья посвящена незападному типу политических процессов в контексте проявления моделей архаизации.

Ключевые слова: архаизация, традиции, общественное развитие, модернизация, политический процесс, авторитаризм.

Каждой общественно-политической системе соответствует особая, собственная базисная модель, которая в каждой конкретной стране проявляется в национально-специфических формах. Как правило, важнейшие элементы каждой базовой модели характеризуются универсальностью и определяются общемировоззренческими установками и ориентациями людей независимо от их национально-государственной принадлежности. В этом качест-