УДК 338.2:352

Абрамов Р.А.

Особенности государственного и муниципального управления экономическими системами

В статье рассматриваются особенности и отличия в управлении региональными и муниципальными экономическими системами.

Ключевые слова: мезоэкономика, уровень, управление, муниципальное образование, регион, факторы, оценки, сравнительный анализ.

В современной теории экономического управления сложились представления об уровнях экономического управления, структуры которых описаны С.С. Носовой [1] и И.В. Кушниром [2]. Обычно выделяются три уровня управления экономическими системами, которые определяются объектом управления:

- макроуровень – определяет уровень управления большими экономическими системами: страной или отдельными крупными территориальными объединениями, например, федеральными округами;
- мезоуровень – определяет уровень управления территориями различного типа или объединением предприятий, расположенных на различных территориях, например, отраслей;
- микроуровень – определяет уровень управления различного типа предприятий, от малых предприятий, расположенных на небольшой территории, до огромных градообразующих предприятий.

Существенный вклад в исследование микроэкономики внесли английский экономист А. Маршалл, изложивший свои взгляды в учебнике «Принципы политической экономии» (1890), и его последователи: в Швеции – К. Виксель, во Франции – Л. Вальрас, в Италии – В. Парето, в США – Дж. Б. Кларк, в Австрии – К. Менгер и Е. Беем – Баверк и многие другие ученые.

Если на макроуровне и микроуровне задачи и механизмы осуществления экономического управления достаточно четко сформулированы и определены, то на мезоуровне ситуация не так ясна. Неясность определения задач управления на мезоуровне касается, прежде всего, управления территориальными экономическими системами, к которым относятся как отдельные регионы, так и муниципальные образования. Каждое муниципальное образование в своей структуре – однородная субстанция с точки зрения осуществления управленческих задач.

Таким образом, региональное управление, имея в своей основе разнообразные системы муниципального управления, является взаимозависимой структурой, объединенной по территориальному признаку: регион состоит из

множеств муниципальных образований и муниципальные образования в своей совокупности образуют регион. При этом структура собственности региона и муниципального образования имеют разные корни: муниципальное образование включает муниципальный жилищный фонд и предприятия муниципальной формы собственности, а региональная экономика базируется на государственной форме собственности.

Для понимания такой проблематики каждая отдельная система управления ниже будет разбираться более детально, на таком сравнительном анализе выявляются особенности и различия этих систем. Каждый из этих уровней является важным стабилизатором в управляемости экономическими процессами на конкретно выделенной территории.

О.Е. Кутафин и В.И. Фадеев предложили формулировку понятия муниципального образования как территории, в границах которой совместно с государственным управлением разрешено местное самоуправление для решения только местных вопросов. Такое местное самоуправление осуществляется непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления в целях решения вопросов местного значения [3, с. 301-302].

Организация экономической структуры местного самоуправления включает следующие объекты муниципального управления:

- предприятия муниципальной формы собственности;
- предприятия частной формы собственности на территории муниципального образования;
- предприятия совместной муниципальной – частной формы собственности.

Следовательно, основным принципом экономического управления муниципальным образованием является организационный принцип корпоративности, являющийся частью мезоэкономического уровня, т. е. привязанным к территории муниципального образования.

Критерием достижения качества муниципального управления является хороший уровень развития местной экономики и благосостояние населения. Орган местного самоуправления должен работать с целью улучшения качества жизни людей на конкретной территории, решая вопросы местного значения, с учетом всех экономических, национальных и географических особенностей. Такая работа муниципальных органов управления существенным образом оказывает влияние на развитие региона, или иначе говоря – на мезоуровень экономики.

Для проведения сравнительного анализа двух структур управления: региональной и муниципальной системы, – применяется термин «мезоэкономика», который определяет часть экономической системы, промежуточной между ее макроэкономическим и микроэкономическим уровнями.

Этот термин принят во французской экономической литературе, но его еще нельзя признать устоявшимся термином в англоязычной и русской научной публицистике. Однако в последнее время он находит все более широкое применение [4].

Таким образом, отличительной чертой мезоуровня является его промежуточное положение между микроэкономическим и макроэкономическим уровнем. Макроэкономический уровень ставит перед собой достаточно широкий круг задач к крупномасштабной экономической деятельности, относящейся к экономике страны. Микроэкономический уровень управления ориентирован на предприятия различных форм собственности, частный предпринимательский сектор, корпорации и т.д.

Мезоуровню управления свойственны такие признаки, как особенное разделение труда, межотраслевой комплекс, экономическая интеграция на территории, связи внутри мезосистем и их плановое управление.

Рассматривая экономическое пространство в России как систему взаимосвязей можно проследить четыре уровня составляющих мезоуровня управления регионов, связывая их с территориальной организацией государства:

«… 1. Экономические районы и межрегиональные ассоциации субъектов Российской Федерации. 2. Субъекты Российской Федерации. 3. Административные районы и приравненные к ним территории, например города областного значения. 4. Города, поселки и другие населенные пункты или их объединения типа сельских советов, а также районы крупных городов. Таким образом, экономическое пространство региона с позиции системного подхода можно рассматривать как подсистему системы более высокого иерархического уровня (национальную экономику). В то же время единое экономическое пространство региона само является сложной системой и состоит из множества взаимосвязанных элементов (компонентов), выступающих как определенная целостность…» [5, с. 357].

Таким образом, мезоуровень является имманентной структурой управленческой системы – как региональной, так и муниципальной системы управления. Потому что для обеих этих систем одним из важных критериев выступает территориальная единица в системе управленческих решений.

Для выявления особенностей управленческих систем регионального и муниципального уровня территорию можно представить как относительно самостоятельную единицу. Такой подход к проблеме дает общее представление о сущности экономического управления регионом. Для наглядного представления структуры управления региональной экономикой ниже предложена схема (рис. 1).

Следует отметить, что существует определенная разница в системах управления региональной экономикой и муниципального образования, которая заключается в том, что крупные территории, нуждаясь в более детальной конкретизации экономических вопросов, делятся на более мелкие участки – муниципальные образования. Это позволяет различать подходы для решения управленческих задач на региональном и муниципальном уровне. Проводя сравнительный анализ регионов России с их центральными городами, например, Москву и Мурманскую область, увидим, что расходы в таких областях буду разительно отличаться.



Рис. 1. Схема экономических взаимосвязей при управлении регионом

Соответственно и расходы муниципальных образований будут различны. Так же каждый регион имеет свою численность населения; чем больше численность населения, тем больше требуется услуг от предприятий и организаций городского хозяйства, вбирающий в себя микроэкономические факторы.

Таким образом, городская администрация имеет право влиять на ценовую политику в торговле. К примеру, в Московской области, в связи с наиболее густонаселенной территорией требует больше транспортных и дорожных услуг, чем Калужской области с более низким показателем плотности населения.

Такое многообразие региональных территорий с их муниципальными образованиями ставит вопрос об идентификации таких территорий. В рамках Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 N 131-ФЗ.» [6] была предпринята попытка унификации соответствующих территориальных единиц путем введения в отечественную нормотворческую практику единой категории - муниципальное образование (далее – МО). В указанном Законе (ст. 1) муниципальное образование определяется как «городское, сельское поселение, несколько поселений, объединенных общей территорией, часть поселения, иная населенная территория …, в пределах которых осуществляется местное самоуправление, имеется муниципальная собственность, местный бюджет и выборные органы местного самоуправления». Причем данное определение уточняется в ч. 3 ст. 61 цитируемого Закона, где устанавливается, что наличие муниципальной собственности не является обязательным признаком муниципального образования.

Муниципальное самоуправление отвечает за конкретное выделенное территориальное пространство в округе, городе, регионе. Таких муниципальных образований в регионе может быть несколько. Регион же – мезоуровень имманентен в этих отдельных муниципальных образованиях.

На основе проведенного анализа можно заключить, что муниципальное образование является взаимосвязанным механизмом с региональной экономикой.

Например, в Московском регионе может насчитываться около 128 крупных районов, включающих муниципальные образования, расположенных на больших территориях, в том числе три посёлка с правами районов – Внуково, Восточный и Северный, а также территориальные единицы с особым статусом (ТЕОС) [7]. Таким образом, муниципальное образование есть составляющая района. Важным аспектом этого вопроса является внутренняя структура каждой системы: региональной и муниципальной. Так, согласно ст. 19 ЖК РФ в зависимости от формы собственности жилищный фонд подразделяется на несколько типов. Муниципальный жилищный фонд – совокупность жилых помещений, принадлежащих на праве собственности муниципальным образованиям. Таким образом, муниципальное образование в своей основе собственности содержит муниципальный жилищный фонд [8]. Региональная экономика включает в свою структуру государственный жилищный фонд и другие государственные объекты капитального строительства.

Проведенный анализ показал, что региональная и муниципальная экономика – взаимосвязанные системы, имеющие различные формы собственности. Тем не менее, механизмы управления этими системами являются схожими, так как управление каждой из этих систем основано на территориальном признаке, различаясь лишь масштабами деятельности.

Литература

1. Уровни экономического анализа: макро-, медиум- и микроанализа С.С.Носова. http://yourlib.net/content/view/13373/158/

2. *Кушнир И.В.* Уровни экономики. http://be5.biz/ekonomika2/001/urovni_jekonomiki.htm

3. *Кутафин О.Е., Фадеев В.И.* Муниципальное право Российской Федерации. М.: Велби, 2006.

4. Словарь Лопатникова. http://slovari.yandex.ru/

5. *Кожевина О.В., Сиротенко М.В.* Муниципальное образование как объект управления экономическим пространством региона // Известия Алтайского государственного университета. Экономика. 2011. № 2-2(70). С. 355-358.

6. ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 27.07.2010) // Консультант Плюс.

7. Закон № 13-47 от 5 июля 1995 года «О территориальном делении города Москвы». [сайт]. URL: (Местное_самоуправление_в_Москве.) (дата обращения 30.01.2013)

8. Ст. 19. Жилищный фонд. [сайт]. URL: http://av-ue.ru/jika.php?d=jika_r1_19.htm. (дата обращения: 25.01.2013)

9. Муниципальное образование как объект управления. [сайт]. URL: (http://xn--5-8sb3a.xn--p1ai/catalog/view.download/18/400) (дата обращения 25.01.2013)
10. Уровни хозяйства. Мезоэкономика. [сайт]. URL: (http://bugabooks.com/book/310-yekonomicheskaya-teoriya/64--1-urovni-xozyajstva-mezoyekonomika.html);
11. Президиум совета муниципальных образований города Москвы: рассмотрены поправки к законопроектам. [сайт]. URL: (http://amom.ru/archive/ns32.php/)(дата обращения 28.01.2013)
12. Совет муниципальных образований города Москвы. [сайт]. URL: (http://www.amom.ru/

УДК 338.22.021.4

Мартыненко Т.В.

Политика управления федеральным имуществом в РФ на современном этапе

В статье анализируется недавно принятая российским Правительством программа управления федеральным имуществом. Выявлены возможные проблемы в ее реализации.

Ключевые слова: государственное федеральное имущество, государственная программа, приватизация, дорожные карты

Правительством РФ 07.02.2013 г. утверждена государственная программа «Управление федеральным имуществом». Следует отметить, что в настоящее время в России практически все важнейшие документы принимаются в виде программ. Программный характер предполагает, что в документе отражены цели, задачи, методы, инструменты и финансовые ресурсы для управления государственным федеральным имуществом. Принятая программа заменяет концепцию управления государственной собственностью от 1999 г. и становится основой для реализации экономической политики по управлению федеральным имуществом Правительства РФ на ближайшую перспективу.

В государственной программе «Управление федеральным имуществом» отмечается, что концепция управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 9 сентября 1999 г. № 1024, выполнила свои задачи, сформировала предпосылки для дальнейшего совершенствования механизма управления (правовые, организационные и др.). Однако многие проблемы остались нерешенными. К наиболее серьезным проблемам относятся:

- недостаточная эффективность управления федеральным имуществом и потеря контроля над объектами управления;

- недостаточная мотивация и ответственность всех участников процесса управления федеральным имуществом;