УДК 740

Коломиец Н. В., д. филос. н., проф.

Современный концепт типологии культуры

В статье проводится анализ формирования современного концепта типологии культуры, которая рассматривается автором как фундаментальная методологическая проблема современной философии культуры. В работе репрезентируется выбор оснований и необходимый набор показателей современного концепта культурной типологии. В качестве результата выдвигается научное положение о необходимости создания когнитивной типологии культуры.

Ключевые слова: культура, типология культуры, современный концепт, типологический подход, когнитивная типология культуры.

Типологический подход важен для изучения самых разнообразных аспектов материальной и духовной культуры человечества. Так как выявлению закономерностей возникновения и развития явлений культуры должно предшествовать распределение изучаемых объектов в соответствии с их свойствами. Этот процесс, в основе которого лежат логические операции отождествления и различия в зависимости от характера объектов или цели исследования нередко обозначаются как классификация, классифицирование, типологизация, а результат этого процесса – как классификация, типология. Однако не только соотношение между этими понятиями, но и сами понятия еще окончательно не разработаны, а соответствующие им термины неупорядочены и неоднозначны.

Типология культуры решает задачи упорядоченного описания и объяснения разнородного по составу множества объектов культуры. Типология культуры – метод научного познания, в основе которого лежит расчленение социокультурных систем и объектов и их группировка с помощью обобщенной идеализированной модели или типа; результат типологического описания и сопоставления. При этом в научном сообществе как более или менее равноправные существуют различные основания для типологии культуры. Основаниями выступают определенные совокупности показателей, включающие в себя значимые характеристики исследуемых культур в соответствии с поставленными задачами.

«В сегодняшней познавательной парадигме исследовательские намерения рассматриваются как значимый фактор, влияющий на весь ход научной работы, включая получаемые данные и их интерпретацию. Поэтому невоз-

можна «объективная» классификация культур «самих по себе», каковыми они являются на самом деле» [1].

Становление проблемы типологии культуры связано с именами Ф.М. Вольтера, Дж. Вико, И.Г. Гердера, и особенно Г. Гегеля. Гадамер пишет: «Временное отстояние вовсе не следует преодолевать... В действительности же речь идет о том, чтобы познать отстояние во времени, как позитивную и продуктивную возможность понимания. Это вовсе не зияющая бездна, но непрерывность обычаев и традиций, в свете которых является нам всякое предание»[2]. На этом фоне проблематичность самой возможности философского осмысления истории и культуры, обнаружения смысла исторического процесса не только сохранилась, но обострилась, приобрела антиномичность. Тезис этой антиномии состоял в утверждении, что вся прежняя философия истории, включая гегелевскую, при всех ее претензиях на научность строго научной не была и по своим установкам быть не могла. Она базировалась на умозрительных допущениях, неизменно включала в свое содержание разного рода теологию и долженствования, которым не место в подлинной науке. Ни одна из форм философии истории не выдержала проверки материалом современной исторической науки. Антитезис же утверждал, что никакое чисто «научное» исследование исторического процесса не в состоянии обосновать единство и целостность всемирной истории, только на основе которых, было бы возможно познание ее смысла и создание новой культурно-исторической картины мира [3].

Европейский рационализм направил свои поиски на создание картины мировой истории. Эта европоцентристская рационалистическая традиция понимания всего многообразия культурных феноменов как последовательных линейных элементов начинается с творчества Аврелия Августина Блаженного (IV век н.э.) и его работой «О граде Божьем». Его взгляды есть христианское понимание истории как единой линии, имеющей начало и конец, то есть смысловое завершение. Таким образом, для взглядов Августина на культурно-исторический процесс характерен провиденциализм и эсхатологизм, которых придерживался и Гегель. Основным стремлением всех мыслителей после Августина стало стремление к созданию целостного взгляда на культуру и историю.

И. Гердер первым обращается к пониманию различных типов культур, их особенностей и форм, он не поддерживает идею европоцентризма, каждая из культур самодовлеюща и уникальна, пишет Гердер в работе «Идеи к философии истории человечества» [4]. Историческую типологию культуры можно назвать основанием классификации культурной формы. Существует огромное количество оснований для классификации и в виду этого огромное количество различных типов культуры. Историческая типология выделяет три основных исторических типа культур и критерии их типизации.

Вышеуказанные типы культуры возникли не одновременно. Их можно представить как основные этапы исторической культуры, ее ступени.

В основе разделения этих типов лежит критерий – тип сознания: архаическая культура, на основании этого критерия приобретает несколько иное название – мифопоэтическая, так как сознание на этом этапе реализуется через мифосознание; традиционная, по новому критерию религиозная, так как главная культурная форма – религия; индивидуально-творческая, наделенная индивидуальным сознанием; в большей степени – научная.

При рассмотрении этих типов можно выделить две позиции организации: линейная позиция и локальная. Линейный подход в соотношении исторических типов культуры предполагает, что каждый последующий тип сменяет предыдущий, при этом предыдущие типы полностью уходят из жизни, забываются, теряют какой-либо смысл. Согласно этому подходу третий тип – это конечный этап в развитии культуры.

Локальный подход к культуре утверждает, что с созданием нового типа культуры не происходит уничтожение предыдущего типа, т.е. по Гегелю – чистое отрицание, а происходит наслоение нового типа культуры на старый (согласно гегелевскому закону диалектики: закону отрицание отрицания). Переходу от одного типа к другому способствуют различные формы сознания (мифосознание, религиозное и индивидуальное сознание).

Представители типологического подхода к культуре дают разные названия выделяемых культурных элементов. И соответственно, пытаются дать и различные характеристики им. Даже количественный подсчет культур оказывается различным. Если попытаться охватить все описанные локальные культурные элементы, то их можно насчитать не более тридцати. Об этом говорит П. Сорокин в работе «О концепциях основоположников цивилизационных теорий» [5].

Смена специфики философско-исторического и культурно-исторического доказательства закономерно приводит к значимости типологии.

Культурно-философская и культурологическая ориентация на место абстрактно конструируемых эпох, которые иллюстрировались произвольно подобранными факторами, выдвигается позитивный анализ самих этих фактов, на место рассуждений о перевоплощениях и предназначении абсолютного духа приходит систематизация этих реальных фактов, установление разнообразных корреляций между ними, на место «ленточного червя» одномерности, результатом которой оказалось создание европоцентризма, выдвигается многомерное пространство, в котором мириады фактов группируются в большие и малые галактики – культуры.

Культурный подход оказывается позитивным и, начиная со Шпенглера, философия истории превращается в философию культуры, а та в свою очередь выделяется в теорию культуры.

Таким образом, основные идеи культурологии и культурной типологии исходят из того факта, что понимание специфики культур может быть техникой установления соразмерности между народами, способом освоения

культурного мира, попыткой разума дать новые средства понимания и деятельности человеку в динамике социокультурных процессов.

Поскольку проблема типологии культуры – это своеобразная адаптивная картина мира, в которой сталкиваются реальность, речь, духовные сущности, текст, творческая личность, естествознание и миф, наука и религия, типы менталитета и философская рефлексия, наблюдается диалектически взаимосвязанный процесс поисков самоидентификации современной нам культуры и истории, осознание множественности отражения понимания культурно-исторических процессов.

Реальная интернационализация, глобализация современной жизни и культуры человечества привносит и новый опыт видения и владения своими и чужими ценностями, а вместе с ними и тяготение к художественному, мифопоэтическому, метафорическому, философскому и т.п. многоязычию, «полистилистике» чуждого опыта иной культуры.

Трансформация общества и образа мира, как и производимых им типов личностей, их отношений к действительности, к природе, друг к другу порождает потребности в новых мировоззренческих ориентациях, которые обеспечивали бы адекватную передачу последующим поколениям необходимого мировоззренческого потенциала и переход к новым, более совершенным формам социального бытия.

Процесс взаимодействия культур максимально расширяет культурное пространство и извлекает присущие им специфические смыслы. Проблема типологии культуры рассматривается как диалектически противоречивый процесс перехода от одного образа культурно-исторического мира в другой.

Таким образом, на сегодняшний день существует два основных подхода к проблеме рассмотрения истории, культуры, цивилизации.

Это рационалистический подход, при котором история рассматривается как однонаправленный процесс, этот подход предполагает линейную модель истории и культуры и культурно-типологический подход, усматривающий циклический характер культурно-исторического процесса и многообразие своеобразных, уникальных культурных типов

Типология культуры в методологически заостренном ракурсе начинает приобретать иной смысл, чем просто некая схематика культурно-исторического процесса. Поэтому типология культуры становится когнитивной. Это связанно также с тем, что под типологией культуры мы понимаем метод познания культурных феноменов в их историческом проявлении. Этимологически «когнитивный» означает познавательный (от англ. cognition – знание, познание).

Именно когнитивная типология культуры способна продуктивно заниматься анализом различных культурно-исторических феноменов, культурных типов, их коммуникацией, т.к. только она может заниматься группировкой данных культурных элементов, поиском базовых диалоговых единиц, систематизацией культурных типов по необходимым основаниям.

Под когнитивной типологией культуры понимается методологическое основание системного исследования культурных феноменов посредством их группировки, поиском устойчивых сочетаний их свойств и систематизации по различным типообразующим основаниям.

Когнитивная наука появляется в середине XX века, интегрируя знания по психологии, лингвистике, математике, информатике, антропологии и философии.

В «Новой философской энциклопедии» когнитивная наука определяется как «комплекс наук, изучающих сознание и высшие мыслительные процессы на основе применения теоретико-информационных моделей» [6].

Когнитивная типология культуры исследует проблемы культуры и человека присущими ей методами. Когнитивная типология культуры обладает большими возможностями, чем просто типология культуры, т.к. она имеет интегральный, междисциплинарный характер.

Рассмотрим кратко основные направления в современных когнитивных исследованиях.

В когнитивной типологии культуры знании можно выделить несколько ведущих направлений, каждое из которых занимается исследованием проблем культуры, опираясь на методологическую базу когнитивной типологии культуры. Для рассмотрения культуры исследователи использовали как рационалистический, рассудочный, так и интуитивистский метод. В настоящее время многие философы, филологи, социологи и представители других гуманитарных наук сближаются в своих работах с позициями когнитивной типологии культуры, потому что проблема человека стала ведущей в XX столетии, а культура превратилась в эпицентр бытия современного человека.

Основные положения когнитивной типологии культуры:

1. Исходные логико-познавательные процедуры когнитивной типологии культуры: выбор оснований, критериев классификации; постановка познавательных целей и задач построения типологии культуры.

2. Механизм построения типологий культуры в когнитивной типологии культуры. К построению типов культуры следует идти от общих концепций или теорий, целостных и развернутых. Исходя из них, строить сконцентрированный тип, а теория выделяет наиболее значимое для данной культуры.

3. Подходы когнитивной типологии культуры: системный подход, информационно-коммуникативный подход – проявляет степень зависимости культурных объектов и феноменов от социально-культурного контекста и формы обмена информацией.

4. Методы когнитивной типологии культуры: рациональный, интуитивистский, метод типологизации и систематизации.

5. Рациональные формы когнитивной типологии культуры:

а) когнитивная типология культуры непосредственно основываться на понятии типа как основной логической единице расчленения изучаемой культурной реальности;

b) классификация культурных объектов, цель которой сводится к построению иерархических систем культурных классов и их подклассов на основе некоторых признаков, не свойственных самим объектам (название, число) или присущих им;

c) систематика культурных объектов и феноменов, предполагающая максимально полную и расчленённую классификацию данного множества культурных объектов с фиксированной иерархией единиц описания;

d) таксономия культурных объектов, в рамках которой специально исследуются и обосновываются.

Это система типологий повторяющихся культурных черт, характеризующих конкретную культуру как уникальную модель или комплекс элементов.

Литература

1. Орлова Э.А. Введение в социальную и культурную антропологию М., 1994.

2. Гадамер Г. Истина и метод. М.: Наука. 1988. С. 352.

3. Hadamer H. Wahrheit und Methode. Tubingen. 1960. S. 75.

4. Гердер Г.И. Идеи к философии истории человечества. М. 1976. С. 152-266.

5. Сорокин П. О концепциях основоположников цивилизационных теорий / В кн.: Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия. Под ред. Ерасова Б.С. М.: Аспект Пресс. 2001. С. 39.

6. Меркулов И.П. Когнитивная наука // Новая философская энциклопедия в четырех томах. Т.2. М., 2001. С. 264.