XXI веке: факторы, динамика, проблемы: Сб. науч. трудов. Ростов н/Д.: ЮРИФ РАНХиГС, 2011. С. 195.

2. Курс на интеграцию // Таможня. 2012. № 4. С. 3.

3. Курникова Л.П. Единое экономическое пространство – новый этап развития стран Таможенного союза // Академический вестник: Ежегодник / Российская таможенная академия, Ростовский филиал. 2011. № 10. С. 64.

4. По данным IATA. Режим доступа: www. iata.org

5. «Об установлении формы электронного пассажирского билета и багажной квитанции в гражданской авиации», действует в редакции приказа Минтранса РФ № 117 от 18.05.2010 г. Режим доступа: www. СПС Консультант плюс.

6. По данным консалтинговой фирмы Merge Global. Режим доступа: www. Merge Global.

7. Остроумов Н.Н Договор перевозки в международном воздушном сообщении. М: Статут, 2009.

8. Таможня небесных рубежей // Таможня. 2011. № 23. С. 4.

9. Гвинея, Россия, Ливан // Ведомости. 2012. 18 мая.

УДК 352

Магомадов Х.У., к.э.н. доц.

Рейтинговая оценка муниципальных образований при расчете налогового потенциала муниципалитетов (на примере Ростовской области)

В статье обосновывается необходимость применения муниципальными органами исполнительной власти данных рейтингов муниципалитетов с точки зрения их налогового потенциала и степени выполнения заявленных налоговых показателей на каждый финансовый год.

Ключевые слова: налоговый потенциал, муниципальные образования, налоговый паспорт, методы расчета налогового потенциала, поступления муниципалитетов, ранжирование муниципальных образований.

Развитие налоговой системы РФ в последние годы получило качественное наполнение, результирующими показателями системы налогообложения, можно считать высокий уровень собираемости налогов, при сокращении налоговой задолженности, с учетом списания ошибочно и излишне начисленных налогов (на март 2012 г Федеральной налоговой службой РФ списано около 31 млрд. руб., ошибочно начисленных налогов за последние 10 лет). Большинство исследователей сводят существующие задачи в области налогообложения к нескольким основным направлениям, одним из которых является оптимизация системы налогообложения.

С поэтапным вступлением в силу ФЗ №-131[1], а также принятием ряда поправок в законодательные акты на всех уровнях власти, местный уро-

вень стал постепенно трансформироваться в «двухуровневую» систему: районный уровень и поселенческий. Т.е. оставаясь третьи уровнем с точки зрения административно-финансового управления, местный уровень бюджетной системы разделился еще на два подуровня, со своими бюджетами – т.е. доходными полномочиями и расходными обязательствами.

Тем не менее, на сегодняшний день реальной самостоятельности образованные многочисленные муниципалитеты, (а в масштабах страны их более 24 тысяч), пока что так и не получили. Самостоятельность подразумевает под собой, прежде всего финансовую самодостаточность, что весьма проблематично обеспечить в условиях слабой самодостаточности местных бюджетов. Что в свою очередь должно побуждать местные власти к поискам путей увеличения собственных доходов, в том числе посредством улучшения администрирования налоговых доходов, что и подтверждает актуальность темы представленной работы.

В представленной работе обосновано ранжирование муниципальных образований на примере отдельно взятого региона с целью оценки состояния их налогового потенциала. Полученные результаты могут быть использованы соответствующими государственными органами исполнительной власти (инспекциями ФНС РФ) в ходе проведения аналитической работы по администрированию доходов местных бюджетов и планированию итоговых финансовых показателей и результатов муниципальными властями.

Указанная проблематика исследуется в работах таких авторов как Архипцева Л., Давыдова Л., Лях О., Лугового О., Урмана Н., Миронова А., Синельников-Мурылева С., Трунина И., Юткиной Т., Чимитдоржиева Е., Фокиной О., Хантаева Н.,

Следует отметить, что в настоящее время среди ученых нет единой точки зрения по поводу определения «налоговый потенциал».

Анализ мнения отечественных авторов по проблематике налогового потенциала позволяет сделать вывод о том, что современная трактовка данной дефиниции представлена большим разнообразием теоретико-методологических подходов к ее интерпретации.

На основе синтеза научных позиций можно сформулировать следующее определение налогового потенциала, налоговый потенциал – это возможность налоговой платежеспособности хозяйствующих субъектов на определенной территории с использованием дополнительных резервов ее увеличения.

Для расчета налогового потенциала необходимы различные показатели, которые содержатся в налоговом паспорте региона и налоговой отчетности.

Налоговый паспорт – это документ, в котором приведена комплексная характеристика налогового потенциала и экономического развития конкретного региона [2].

Он позволяет объективно определить налоговую базу по всем видам налогов в регионе и тем самым налоговый потенциал региона. Налоговый

паспорт региона содержит систему показателей, отражающих тенденции развития макроэкономической ситуации, воздействие различных факторов на налоговую базу региона и уровень нагрузки по видам налогов в динамике.

В налоговом паспорте региона содержатся следующие данные [2]:

– социально-экономические показатели;

– показатели налоговой базы;

– показатели контрольной работы налоговых органов;

– поступления основных доходов в консолидированный бюджет субъекта;

– показатели налоговой нагрузки и др.

Существует несколько методов расчета налогового потенциала [3].

1) *Индексный метод*, применяемый для расчета объема денежных средств выделяемых регионам из Фонда финансовой поддержки субъектов РФ. Данный метод основан на расчетах величины добавленной стоимости отраслей экономики в основных ценах, в расчете на душу населения по региону за последние 3 года с применением поправочного коэффициента на отраслевую структуру экономики. Однако этот метод весьма трудоемок, к тому же применяется не для целей налогообложения, кроме того он не показывает причин низкой собираемости налогов и путей повышения собственного самого налогового потенциала.

2) *Метод репрезентативной налоговой системы* (РНС) – представляет собой прогнозирование (или оценку) потенциальных налоговых поступлений бюджета региона с помощью применения стандартных (или средних по стране) налоговых ставок к соответствующим налоговым базам. При этом налоговый потенциал может оцениваться отдельно по каждому виду налоговых доходов, исходя из соответствующей налоговой базы и средней налоговой ставки. Данный метод опирается на следующие источники: Налоговый кодекс РФ, информацию о поступлении, сборов и других обязательных платежей в бюджетную систему региона, информацию о налоговой база и структуре начислений по налогам, зачисляемым в консолидированный бюджет региона. Таким образом, в основе метода репрезентативной налоговой системы лежит оценка способности региональных властей обеспечивать уплату в бюджет налоговых платежей, начисленных на декларируемую налогоплательщиками и выявленную налоговыми органами налогооблагаемую базу.

Но метод РНС имеет ряд недостатков. При анализе налогового потенциала не видно причин низкой собираемости налогов, но видна разница между фактическими начислениями и смоделированной ситуацией (когда по каждому виду налога берется не привычная шкала ставок, а единая усредненная ставка). Положительный результат может привести:

– к более рациональному расчету некоторых налогов;

– увеличению собираемости налогов [4].

3) Метод прямого счета в своей основе опирается на те же источники что и метод РНС. При этом достаточно данных за 1 год, но для ана-

лиза динамики необходимы будут данные за предыдущие периоды. При расчете налогового потенциала берутся максимальные ставки (а не средние, как в предыдущем методе). Положительные результаты идентичны предыдущим, т.е. рациональный расчет налогов и увеличение их собираемости, однако при неточном регулировании ставок неизбежны некоторые отрицательные последствия, например: рост налогового бремени, как следствие этого уход плательщиков в «тень» и т.п.

4) Метод по факту. Требует для расчета данные также за 1 год, но при этом количество источников информации на порядок больше, кроме Налогового кодекса РФ, информации о поступлении налогов, сборов, требуется информация:

- о задолженности по налогам и сборам в бюджетную систему,
- о результатах контрольной работы налоговых органов,
- о действующих льготах по налогам.

По мнению специалистов, данный метод весьма результативен, так как показывает:

- ✓ прирост задолженности;
- ✓ влияние льгот на величину налоговых поступлений;
- ✓ результативность контрольной работы налоговых органов и уровень налоговой культуры населения;
- ✓ уровень превышения налогового потенциала региона над уровнем налоговых поступлений [4].

При анализе всех показателей этот метод может выявить слабые стороны: рост или снижение задолженности, излишнее или недостаточное льготирование, результативность контрольных мероприятий.

Однако ни один из рассмотренных методов не идеален т.к. имеет свои слабые стороны, ни расчетным методом РНС, ни методом прямого счета вследствие отсутствия налоговой отчетности невозможно произвести расчет налогового потенциала, а методом по факту допускается упущение льгот, индексный же метод в целях налогообложения вообще не применим.

Однако, учитывая тот факт, что мы располагаем информационной базой по налоговой отчетности по поступлениям и задолженности по налогам, а также по результатам администрирования налоговых органов, для наших расчетов на примере Ростовской области мы воспользуемся *методом по факту.*

Краткая социально-экономическая характеристика Ростовской области по основным экономическим показателям [5].

1. Численность населения на 01.01.2011 г – 4229,5 тыс. человек, из них: городское - 2830 тыс. человек, сельское – 1399,5 тыс. человек.
2. Валовой региональный продукт (ВРП) увеличился по сравнению с 2010 годом на 7,2 %, что выше, чем в среднем в России – на 4,3 %. По объемам ВРП область входит в число первых 15 регионов России.
3. Индекс потребительских цен (всего по товарам и услугам) – 108,5% в 2011 г. (в 2010 г – 107,3%).

4. Внешнеэкономическая деятельность: экспорт в 2011 г -4 540,8 млн. долл. (в 2010 г – 2,857,4 млн. долл.) Импорт – 4 756,9 млн. долл. (в 2010 -3 617,9 млн. долл.) (внешнеторговый оборот в 2011 г.– 9 297,7 млн. долл., в 2010 г.– 6 475,3 – рост составил 30,36%)

5. Объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования (по крупным организациям) – 68,5 млрд. руб. в 2011 г. (в 2010 г. – 69,9 млрд. руб.).

6. Рынок труда. Численность официально зарегистрированных безработных граждан на декабрь 2011 г. – 22 900 человек (в 2010 г. – 28 900 человек). Среднесписочная численность работников организаций (по всем предприятиям и организациям) в 2011 г. – 1164,1 тыс. человек (в 2010 г. – 1181,8 тыс. человек)

В целом по уровню доходов на 1 жителя с учетом удорожающих факторов по состоянию на 1 декабря 2011 Ростовская область заняла 54 место в Российской Федерации.

На основе проведенного анализа планируемых налоговых доходов, а также фактически поступивших налоговых доходов в районные муниципальные бюджеты Ростовской области (всего 55 бюджетов, из которых 43 районных) рассмотрим следующие данные (табл. 1).

Таблица 1

Оценка исполнения налогового потенциала по муниципальным районам Ростовской области в разрезе общих налоговых доходов в 2011 г., тыс. руб. [2]

Наименование района	**Показатели**		
Муниципальные образования	Оценка налоговых доходов (налогового потенциала) (руб.)	Фактически поступило (руб.)	% исполнения от оценки налоговых доходов (налогового потенциала)
Азовский район	405 136,3	413 427,7	102,0
Аксайский район	728 460,9	718 517,7	98,6
Багаевский район	123 144,6	127 030,2	103,2
Белокалитвинский район	535 329,4	500 079,4	93,4
Боковский район	72 306,6	59 879,6	82,8
Верхнедонской район	102 171,0	84 905,6	83,1
Веселовский район	108 727,5	117 466,9	108,0
Волгодонской район	123 081,7	100 108,4	81,3
Дубовский район	88 217,1	82 986,9	94,1
Егорлыкский район	191 195,3	179 269,7	93,8
Заветинский район	59 882,2	55 342,0	92,4
Зерноградский район	360 384,0	318 020,4	88,2
Зимовниковский район	177 146,5	184 696,8	104,3
Кагальницкий район	123 713,7	138 823,8	112,2
Каменский район, всего	247 371,3	251 272,2	101,6

Кашарский район всего	112 171,3	97 073,0	86,5
Константиновский район	172 088,5	163 337,7	94,9
Красносулинский район	325 939,7	391 926,0	120,2
Куйбышевский район	68 866,0	67 883,0	98,6
Мартыновский район	135 445,2	137 764,3	101,7
Матвеево-Курганский район	224 507,4	235 954,6	105,1
Миллеровский район	418 303,4	378 122,7	90,4
Милютинский район	68 958,8	74 383,3	107,9
Морозовский район	270 983,8	240 737,8	88,8
Мясниковский район	240 569,3	269 086,2	111,9
Неклиновский район	366 987,0	358 848,5	97,8
Обливский район	82 818,8	69 897,5	84,4
Октябрьский район	365 218,4	395 072,2	108,2
Орловский район	209 014,2	206 351,1	98,7
Песчанокопский район	141 042,4	152 553,6	108,2
Пролетарский район	178 178,2	185 001,3	103,8
Ремонтненский район	77 957,9	75 002,6	96,2
Родионово-Несветайский район	129 751,4	122 347,0	94,3
Сальский район	530 964,4	513 222,3	96,7
Семикаракорский район	261 484,3	288 954,3	110,5
Советский район	25 874,5	22 428,0	86,7
Тарасовский район	175 548,6	164 651,8	93,8
Тацинский район	199 874,8	194 649,1	97,4
Усть-Донецкий район	144 243,4	149 582,2	103,7
Целинский район	200 668,4	202 278,6	100,8
Цимлянский район	197 198,1	159 019,8	80,6
Чертковский район	181 145,2	173 914,7	96,0
Шолоховский район	158 762,9	148 739,6	93,7

На основе аналитических выкладок приведенных данных выделим методом ранжирования три группы муниципальных образований с точки зрения результативности выполнения плана налоговых доходов раздельно по районам и городским округам.

1 группа, *слабые* – с удельным процентом от плана свыше 75% и до 90% включительно.

2 группа*,* средние – с удельным процентом от плана свыше 90% и до 100% включительно.

3 группа, сильные – с удельным процентом от плана свыше 100% (см. табл. 2).

Таблица 2

Исполнение показателей от оценки налогового потенциала, в %

Слабые муниципальные районы (всего – 9)	
Муниципальные районы	Показатели
Морозовский	88,8
Зерноградский	88,2
Советский	86,7
Кашарский	86,5
Обливский	84,4
Верхнедонской	83,1
Боковский	82,8
Волгодонской	81,3
Цимлянский	80,6
Средние муниципальные районы (всего – 17)	
Муниципальные районы	показатели
Орловский	98,7
Куйбышевский	98,6
Аксайский	98,6
Неклиновский	97,8
Тацинский	97,4
Сальский	96,7
Ремонтненский	96,2
Чертковский	96
Константиновский	94,9
Радионово-Несветайский	94,3
Дубовский	94,1
Тарасовский	93,8
Егорлыкский	93,8
Шолоховский	93,7
Белокалитвинский	93,4
Заветинский	92,4
Миллеровский	90,4
Сильные муниципальные районы (всего – 17)	
Муниципальные районы	показатели
Красносулинский	120,2
Кагальницкий	112,2
Мясниковский	111,9
Семикаракорский	110,5
Песчанокопский	108,2
Октябрьский	108,2
Веселовский	108
Милютинский	107,9
Матвеево-Курганский	105,1
Зимовниковский	104,3

Пролетарский	103,8
Усть-Донецкий	103,7
Багаевский	103,2
Азовский	102
Мартыновский	101,7
Каменский	101,6
Целинский	100,8

Исходя из проведенного ранжирования муниципальных районов (МР) группы 1, наглядно видно, что наиболее высокие показатели по исполнению плана налоговых доходов -88,8% у Морозовского муниципального района, а наиболее низкие показатели – 80,6% у Цимлянского муниципального района. При этом в абсолютных цифрах лидирует Зерноградский район, налоговые поступления которого составили – 318 020 040 руб.

Исходя из ранжирования МР группы 2, видно, что наиболее высокие показатели по исполнению плана налоговых доходов – 98,7% у Орловского муниципального района, а наиболее низкие показатели – 90,4% у Миллеровского муниципального района. С точки зрения поступления налогов и сборов в абсолютных цифрах лидирует Аксайский район, налоговые поступления которого составили – 718 517 700 руб.

Исходя из ранжирования МР группы 3, видно, что наиболее высокие показатели по исполнению плана налоговых доходов – 120,2% у Красносулинского муниципального района, а наиболее низкие показатели – 100,8% у Целинского муниципального района. С точки зрения поступления налогов и сборов в абсолютных цифрах лидирует Азовский район, налоговые поступления которого составили – 413 427 700 руб.

Исходя из приведенного рейтинга муниципалитетов Ростовской области, возможно рекомендовать местным властям проведение более взвешенной налоговой политики и тщательной оценки налогового потенциала соответствующих территорий. При этом рекомендации могут касаться также УФНС по Ростовской области, которая может использовать приведенные данные для собственной оценки налоговых потенциалов территорий.

Использование налоговыми органами предложенной методики расчета и определения рейтинга налогового потенциала муниципалитетов существенно повысит качество оценки налогового потенциала муниципалитетов и работы налоговых инспекций. Стоит отметить, что данный рейтинг муниципальных образований характеризует их состояние лишь с позиции фискальной функции налогов, и соответственно затрагивает только узкую направленность налогов, не рассматривая при этом их регулирующую функцию.

Рейтинг, также, может являться основанием для поощрения или наказания налоговых инспекций. Например, попадание инспекции в «слабую» группу влечет за собой необходимость в обязательной проверке вышестоящими налоговыми органами и в переобучении налоговых инспекторов. Попадание в «сильную» группу является основанием для применения в отношении инспекторов поощрительных мер.

Литература.

1. Федеральный закон Российской Федерации от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Источник: http://www.rg.ru. 2012.

2. Официальный сайт ФНС Ростовской области - [Электронный ресурс] www.r61.nalog.ru.

3. Луговой О., Синельников-Мурылев С., Трунин И. «Оценка налогового потенциала субъектов Российской Федерации» // Статьи и научные работы по экономике. [Электронный ресурс] // Источник: http://cu-4.narod.ru.

4. Доржиева В. В., Чимитдоржиева Е. Ц. Методика оценки налогового потенциала на примере Республики Бурятия // Финансы и кредит. 2009. № 48.

5. Лях О.А., Урман Н.А.. Оценка налогового потенциала регионов Сибирского Федерального Округа // Вестник Томского государственного университета. – 2011. №3.

УДК 338.24

Павлюкова А.В., к.э.н., доц.

Эффективность реструктуризации инновационного развития предприятий

В статье рассматриваются специфические особенности отрасли, на основе которых разработаны качественные критерии инновационного развития промышленных предприятий.

Ключевые слова: инновации, экономический эффект, реструктуризация, критерий, стратегические факторы, инновационный проект, окупаемость, чистая прибыль, стоимость проекта, фондоотдача.

Экономический эффект инноваций – это конечный результат применения технологического новшества, измеряемый абсолютными величинами. Ими могут быть рост прибыли и рентабельности, рост объемов производства, снижение материальных и трудовых затрат, улучшение качества продукции, выражаемого в цене и т.п. Экономическая эффективность инноваций – это показатель, определяемый соотношением экономического эффекта и затрат на инновацию. Экономический эффект инноваций определяется путем сопоставления либо размера полученной прибыли, либо величины снижения издержек по одному из методов: исчисление затрат и полезных результатов; сравнение экономических результатов инвестиций и эффекта от внедрения; сравнение экономических результатов производства и использования новой и старой техники. Определение экономической эффективности инноваций решает задачи экономического сравнения различных вариантов инноваций, определения абсолютного размера экономического эффекта, планирования себестоимости, прибыли, цены на продукцию с использованием оценок эконо-