УДК 336.1 : 504

Кокин А.В., д.г-м.н.,проф.

Власть, бюджет и природная рента: исторический шанс

Одной из коррупционных составляющих государства является нецелевое расходование и прямое хищение бюджетных средств на разных уровнях его формирования. Российская Федерация значительную долю бюджета образует за счёт природной ренты, которая согласно Конституции должна принадлежать народу. При условии политической воли властной элиты эта доля из бюджета должна быть изъята и передана гражданам РФ и на развитие минерально-сырьевой базы. Это позволит сократить коррупционную составляющую в процессе сложной процедуры перераспределения бюджетов всех уровней и будет способствовать улучшению социальной защиты населения.

Ключевые слова: природная рента, бюджет, перераспределение, властная элита, благосостояние общества.

Постановка проблемы. Правительство РФ, в рамках своих полномочий, установленных ст. 114 Конституции РФ [1] обеспечивает проведение единой финансовой, кредитной и денежной политики, осуществляет политику в области рационального использования природных ресурсов, отвечает за регулирование природопользования и развитие минерально-сырьевой базы и иных полномочий. При этом политика Правительства должна быть направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь своему народу (ст. 7), а на основе ст. 9 Конституции РФ **земля и другие природные ресурсы должны использоваться в качестве основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории.**

Как известно, основным источником коррупционной составляющей в государстве является бюджет, а точнее – сложная система его перераспределения и учёта расходов. Поскольку значительную часть бюджета страны составляют доходы от использования недр (энергоресурсы, широкий спектр минеральных полезных ископаемых и др.), Правительство, в случае своей малоэффективной деятельности, имеет возможность использовать часть природной ренты на решение проблем, которые надо было бы решать за счёт заработанных средств, полученных от развития перерабатывающего производства, его технологизации и наукоёмкости, оказания

услуг населению. Неопределённость учёта рентных доходов и расходов от торговли природными ресурсами создает условия для нецелевого расходования средств бюджета или хищения значительной его части в процессе сложных схем его перераспределения в условиях сращивания системы управления и бизнеса. *Вычленение доли рентной составляющей из бюджета и передача дохода, не связанного с производством и оказанием услуг населению, позволило бы уменьшить коррупционную составляющую в процессе перераспределения бюджетных средств*.

Возможные пути решения проблемы.

1. Принятие политического решения властной (законодательной и исполнительной) элитой РФ об изъятии из бюджета доли природной ренты.

2. Передача напрямую средств, получаемых от продажи природных ресурсов: своим гражданам, на развитие минерально-сырьевой базы государства, научные исследования в области внедрения новейших технологий в энерго- и ресурсосбережение, на разработку и внедрение альтернативных источников использования энергии, в первую очередь, в инфраструктурной области.

3. Правительство формирует и управляет только той частью бюджета, которая создаётся за счёт производства (в том числе наукоёмкого, модернизации устаревшей его части, сферы услуг, развития рекреационного хозяйства и т.д.). В этом смысле Правительство будет заинтересовано не только в развитии производства, но и в управлении долей заработанных доходов в рамках функционирования народного хозяйства.

Природная рента. Немало копий сломано относительно представления о природной ренте [2, 3]. Некоторые специалисты также утверждают, что нефтяная рента – миф. Правда, в таком случае резонно задать вопрос, если это действительно миф, то почему существует гигантское расслоение в обществе на богатых и бедных, когда бизнес, ориентированный на добычу, транспортировку, продажу природных ресурсов, способен рождать, как на дрожжах, супербогатых людей вкупе с инвестиционными компаниями и банками? Почему с такой скоростью дорожает земля в мегаполисах, где сосредоточены огромные финансы (Москва, С-Петербург и др.). Почему растут цены на минеральные удобрения, строительные материалы, лес, рыбу и другую продукцию, тесно связанную либо с горнопромышленным комплексом, либо с землёй или с эксплуатацией биоресурсов? Также говорят о том, что, трудно, мол, выделить долю природной ренты [4] и даже Министерство природных ресурсов и экологии не знает, как считать природную ренту, хотя такой опыт есть [5]. Ещё бы! Как они могут её подсчитать, если именно они, являясь ключевым министерством в правительстве, одновременно распоряжаются и контролируют процесс

эксплуатации недр (на основе лицензирования), лесных, водных ресурсов, определяют экологическую политику государства, затраты на которую чрезвычайно трудно не только учесть, но и проконтролировать расходы на воспроизводство её качества?

И всё-таки, куда же девается природная рента? [6]. Оказывается рента сверху не видна [7] и её упорно не хотят замечать те, кто стоит у истоков самого формирования бюджета страны.

Резонен и другой вопрос: если нефтяной и газовой ренты нет или она очень мала, почему наша экономика так сильно зависит от мировых цен на нефть и газ, а формирование бюджета напрямую связано с ценами на нефть? Одна только реклама на телевидении бесхитростно декларирует, что «Газпром» – национальное достояние России, а «Роснефть» – один из основных налогоплательщиков? Почему основная часть производства в России убыточна, а нефтянка, газовая отрасль – сверхприбыльные не для тех, кто добывает полезные ископаемые, а продаёт их?

Ответ на эти вопросы на поверхности – прибыльны, потому как *в экономической эффективности этих производств заложена незаработанная часть прибыли неучтённой цены недр*[*] – дара природы (геологических обстоятельств, которые *случайно* разыгрались на территории отдельных субъектов РФ миллионы лет назад). Для сравнения можем показать, что крестьянин, для того чтобы вырастить хлеб, должен *обработать* землю, посадить зерно и вырастить его, чтобы потом продать на рынке. Горнопромышленники – не сеют и не жнут – но добывают то, что создала сама природа. Стало быть, природа создала стоимость исходного продукта экономики (минеральных ресурсов, востребованных хозяйственной деятельностью человека) в случае его востребованности хозяйственной деятельностью человека. Часть стоимости создают геологи, которую концентрирует государство, формируя фонд недр, из которого формируется национальное богатство недр РФ. Горнопромышленники, образуя часть своей стоимости по добыче полезных ископаемых, делятся с государством, продавцами природных ресурсов, а народу остаётся только та часть стоимости, которая вернётся к нему в форме перераспределения доходной части бюджета на решение его социальных нужд (кстати, самая уязвимая часть бюджета в случае любого кризиса в любой стране). Но именно *в недрах многоступенчатого, непрозрачного перераспределения бюджета и теряется значительная часть природной ренты.* Именно она зачастую и является одним из основных источников коррумпированности власти чиновников и бизнеса путём нецелевого расходования или просто хищения денежных средств. Народу достаются крохи в рамках «гарантированного

[*] Действительно, сами полезные ископаемые не создают стоимость, но их стоимость возникает в условиях востребованности полезных ископаемых хозяйственной деятельностью человека.

доступа к бесплатному образованию, медицине и т.д.». Именно поэтому крестьянский труд дотационный, а нефтяная, газовая (добывающие) отрасли – прибыльные! Потому что *у крестьянина рентный доход может формироваться только как часть ценовой ренты*, полученной только за счёт разницы между среднегодовой ценой продукции по району, области и т.д. и ценой стоимости его товарной продукции с учётом издержек на её производство или между внутренней и мировой ценой на сельхозпродукцию, если крестьянин сам будет торговать ею на мировом рынке. На самом деле его продукцией торгуют другие, в том числе государство. *Горнопромышленники также получают только часть ценовой ренты*, а вот *торговцы ресурсами получают основную её долю* как разность между внутренней и мировой ценой с учётом издержек на продажу природных ресурсов. *Государство же получает абсолютную ренту* (не участвует в создании цены продукции недр), а распоряжается ею Правительство по сложной цепи её перераспределения в бюджете. При этом, чем больше доля природной ренты формируется в бюджете, тем больше свободы у Правительства «затыкать» бюджетные дыры, а не искать способы развития наукоёмкого и эффективного производства.

Так что те экономисты, которые утверждают, что природная рента – это блеф, – лукавят или просто защищают интересы тех природопользователей, кто проплачивает их умозаключения. А ренту подсчитать нетрудно, было бы желание это сделать и понять сущность её формирования хотя бы на примере национального богатства недр [8]. Именно в этом фундаментальном труде подчёркивается, что **минерально-сырьевые ресурсы России представляют собой важнейший бюджетообразующий и капиталоемкий актив национального богатства России**. Добыча, переработка, использование и экспорт сырьевых ресурсов – это не только первооснова сегодняшнего благополучия страны, но и тот **шанс, подаренный нам природой**, благодаря которому Россия может за исторически короткий срок не только существенно повысить благосостояние своих граждан, но и создать условия для поступательного развития страны в будущем. Это 100 % резервного фонда и фонда национального благосостояния России; более 70 % экспорта и валютной выручки страны; более 50 % доходной части федерального бюджета; около 60 % промышленной продукции, выпускаемой предприятиями минерально-сырьевого комплекса; основа внутреннего регионального продукта зауральских регионов и бюджетов всех регионов-доноров; основа социальной стабильности в Сибири и на Дальнем Востоке России; возможность реализации крупных национальных мегапроектов, таких как нефтепровод «Восточная Сибирь – Тихий океан (ВСТО)», Балтийская трубопроводная система, транспортный коридор вдоль северного и полярного Урала; наконец, это ощутимая часть мировой экономики минеральных ресурсов [9].

И здесь уместно сделать ещё одно сравнение. Есть страны, которые случайно оказались без богатых ресурсов недр, располагающие только землёй, ограниченными лесными, водными и биотическими ресурсами. Но они не бедны, поскольку их *богатство заработано ими* путем технологизации, производства, его большой наукоёмкости, финансово-экономической деятельностью. Примером могут служить часть развитых в экономическом отношении небольших западных европейских стран.

Так что же такое рента вообще и природная в частности? Рента – это, во-первых, незаработанная прибыль, которая может выступать как дифференцированная (за счёт лучшего качества земель, расположенных вблизи потребителя производимой продукции и т.д.; за счёт эксплуатации богатых месторождений, расположенных вблизи перерабатывающих производств в отличие от бедных, какие находятся вдали от них и др.), абсолютная или монопольная (в случае, когда собственником ресурсов является государство или частный владелец ресурсов). Во-вторых, это доход, который возникает вне предпринимательской деятельности (например, при благоприятно сложившейся конъюнктуре в условиях конкуренции). В-третьих, она может выступать в различных категориях её источников: ценовой (разность между мировой и внутренней ценой произведенного товара и др.), ассимиляционной (когда воспроизводством ресурсов или среды обитания управляет естественная ассимиляционная функция природы [10]), экологической ренты [11].

Вся природная рента, таким образом, состоит из незаработанной прибыли, получаемой за счёт использования недр (горная рента), земельных ресурсов (земельная рента), водных ресурсов (водная рента), лесных ресурсов (лесная рента), биотических ресурсов (биотическая рента), ассимиляционная и экологическая ренты. Последние две составляющих природной ренты возникают, по большей части, в условиях использования рекреационных ресурсов и могут в совокупности рассматриваться как *рекреационная рента*. Она, как правило, является источником дохода государств, использующих выгодное климатическое, географическое положение и не стремящихся развивать производство, негативно влияющее на состояние окружающей среды, понижающее способность ассимиляционной функции природы восстанавливать своё качество и ресурсы. Для России рекреационные ресурсы – это один из будущих важных компонентов поступательного развития общества.

Наиболее доходными являются горная, земельная, лесная и биотическая[*] ренты. А ввиду того, что РФ богата земельными и лесными ресурсами, то цена земли и цена лесных ресурсов не полностью задействована в силу незначительного количества, например, фермеров, желающих брать

[*] Здесь речь идёт, в основном, о морских биоресурсах.

землю сельскохозяйственного назначения в аренду и обрабатывать её, брать лесные ресурсы в аренду по причине отсутствия дорог и инфраструктуры, достаточной ёмкости производств по обработке древесины и т.д. По сравнению с горной рентой, земельная и лесная ренты ещё недооценены в России в силу, например, низкой цены на земли сельхозназначения, отсутствия цивилизованного рынка сельскохозяйственных земель и т.д. Некоторые экономисты в погоне за эпитетами и метафорами взывают к воздуху: с каждого надо брать налог на дыхание. Воздух, как известно, не является ресурсом, как и климат, океан, воздушная влага и т.д.

Резюмируя представления о природной ренте, можно в общем говорить о том, что *природная рента – это часть дохода, которая формируется природопользователем вне зависимости от его предпринимательской деятельности – это сверхприбыль, которая образуется за счёт уникальных свойств месторождений полезных ископаемых, земельных, водных, биотических, рекреационных ресурсов, способных формировать дифференцированную часть ренты*.

Иногда твердят о том, что не надо говорить о природной ренте, надо говорить о налоговой нагрузке на каждую конкретную отрасль в целом [12]. Очередное заблуждение, поскольку налоговый прессинг отбирает заработанную часть прибыли без учета доходов от природной ренты [13]. Да и какая разница, в какой форме изымается часть дохода природопользователей? Само государство (и властная элита в нём) – ничего не производит, а только аккумулирует доход и распределяет его в обществе. А вот здесь-то и кроется основной источник коррупции в государстве. Там, где возможно распределение (перераспределение) доходов (бюджета, например) – там большая заинтересованность лиц обладать их частью. Именно на этом мы и концентрируем внимание настоящей статьи.

В конце концов, не так важна сама доля природной ренты в бюджете страны. Важно то, что, по представлениям С. Глазьева, Д. Львова и других, – это не только мощнейший рычаг (резерв) государства в своём развитии [14], не только и не столько источник улучшения социального благосостояния его граждан, но и важный аспект выражения доверия народа власти, которая печётся о его благополучии, давая ему шанс распоряжаться хотя бы частью природной ренты. Но именно природная рента находится под пристальным вниманием власти, чиновников, бизнеса. Именно рента формирует одну из основных коррумпированных сетей, возникших в государстве. *Отлучить правительство от этой доли незаработанного дохода и есть та возможная историческая необходимость, которая приведёт к уменьшению коррупции в государственной машине управления природоресурсным потенциалом, заставит правительство зарабатывать деньги за счёт организации производства и позволит снять с него ответственность за возможное нецелевое и малоэффек-*

тивное расходование рентных доходов. Однако на это нужна политическая воля всей государственной управленческой элиты.

Предлагаемая модель выделения из бюджета части природной ренты и её перераспределение учитывает следующее:

1. Создаётся независимая комиссия из независимых экспертов, способная вычленить долю природной ренты из бюджета на основе разработанной методики расчёта.

2. Комиссия докладывает Государственной Думе о результатах своей работы только в части формирования источников природной ренты, её доли от продажи природных ресурсов, совокупной доли в бюджете страны в зависимости от эксплуатации и продажи природных ресурсов.

3. Дума принимает поправки к закону о бюджете закон о выделении доли природной ренты из бюджета страны в процессе принятия самого бюджета.

4. Дума определяет статьи расходов вычлененной природной ренты и контролируется комитетом по бюджету. Остальные статьи доходов и расходов, связанные с непосредственным производством и оказанием услуг, формирует и контролирует Правительство.

5. По окончании каждого финансового года Дума отчитывается перед депутатами и избирателями о расходах рентных доходов. Правительство отчитывается за доходную и расходную части бюджета перед Думой в рамках своей новой компетенции.

Таким образом, Правительство не должно управлять рентными (незаработанными) доходами, полученными, например, хотя бы от продажи природных ресурсов. Это компетенция Думы. Правительство в предложенной модели может управлять доходами и расходами только в рамках развития производства и оказания услуг населению.

Возможные направления перераспределения природной ренты.

1. Часть природной ренты в рамках закона сбалансированного природопользования [15], должна быть направлена на воспроизводство природных ресурсов страны и качества среды. Например, в условиях достижения темпов экономического роста в 5% на воспроизводство природных ресурсов направляется 5 % от доли годового прироста ВВП и столько же на воспроизводство качества окружающей среды для поддержания ассимиляционного потенциала природы РФ.

2. Основная часть всей совокупности природной ренты (50 %) должна быть напрямую возвращена населению с переводом средств на личные счета граждан, от новорождённых до старцев. Это решит часть проблем в достижении социально-экономической защищенности граждан государства (примеров такой государственной политики по перераспределению природной ренты гражданам государств известно много), а с Правительства РФ будет снята часть проблем по социальной

защищенности граждан (или отдельных категорий граждан) и оно сможет концентрировать своё внимание на зарабатывание денег за счёт роста производства, его модернизации, оказания услуг населению. Именно из этих средств Правительство должно формировать и оборонный бюджет.

3. Остальная часть природной ренты должна быть направлена на развитие науки, технологий и производства целевым путём.

4. Дети, достигшие 16-летнего возраста, имеют право получить ренту и расходовать её по своему усмотрению. В случае смерти детей до достижения 16 лет родители получают право на ренту детей.

5. В случае, если дети, достигшие 16-летнего возраста не снимают рентные доходы со счетов, на них насчитывается доход как процент по вкладу, но не выше инфляционного коэффициента.

6. Взрослое население распоряжается рентным доходом по своему усмотрению и может получать доход по вкладу, определенный Думой на уровне, также не превышающем инфляционный коэффициент.

Решит ли природная рента вопрос о благосостоянии общества? Нет, конечно. Общество должно зарабатывать себе на жизнь. Но природная рента, новый механизм её перераспределения поможет:

- честно смотреть в глаза своему народу Правительству, уполномоченному им зарабатывать деньги в условиях поступательного развития производства и оказания сферы услуг;

- направить деятельность Правительства в русле развития экономики не только за счёт использования природных ресурсов;

- постепенно сокращать долю импорта природных ресурсов и увеличивать переработку сырья у себя в стране;

- наконец, политической и управленческой элите РФ во всех её сферах представляется исторический шанс показать своему народу, что она защищает его интересы.

Возможные модели постепенного перехода к вычленению из бюджета части природной ренты и её перераспределению народу и на развитие минерально-сырьевой базы РФ (МСБ РФ).

Модель первая.

1. Принятие политической воли государства о возврате части природной ренты своему народу и её доли на развитие МСБ РФ.

2. В течение первых пяти лет решается вопрос о передаче вычлененной 50 % доли природной ренты за счёт продажи природных ресурсов на счета населению (по 10 % в год нарастающим итогом).

3. В течение первого года в условиях принятия модели целиком (с последующим ежегодным пересчётом этой доли в зависимости от темпов экономического роста) вычленяется доля природной ренты на воспроизводство природных ресурсов и качество окружающей среды в рамках закона сбалансированного природопользования.

4. Остальная часть природной ренты Правительством используется для решения проблем развития науки и технологий по воспроизводству МСБ РФ, фундаментальной науки, модернизации производства.

5. По истечении пятилетнего переходного периода 50 % вычленяемой природной ренты передаётся на счета населения.

6. Доля экспорта природных ресурсов в рамках существующих газотранспортных и нефтетранспортных систем в этот пятилетний срок не наращивается и остаётся постоянной.

7. Правительство отказывается от реализации новых проектов по увеличению экспорта природных ресурсов.

8. Правительство за счёт модернизации перерабатывающих сырьевых производств увеличивает выпуск товарной продукции переработки и пропорционально увеличивает экспорт не сырья, а продукции, полученной из него.

9. По истечении пятилетнего переходного периода принимается вторая модель.

Вторая модель.

1. Вычленяется 50 % доля природной ренты целиком за счёт экспорта природных ресурсов и переводится ежегодно на счета граждан РФ.

2. В течение последующих пяти лет вычленяется 10 % доля рентных доходов от торговли продукцией горнопромышленного комплекса и переводится на счета граждан РФ нарастающим итогом по 10% в год в условиях стабильного экономического роста. К концу пятилетнего срока на счета граждан переводится 50 % доли рентных доходов от экспортируемой продукции горнопромышленного комплекса. В условиях кризисных ситуаций в экономике доля рентных доходов населению может быть сокращена на уровень падения производства.

3. В течение пяти лет сокращается по 10 % в год экспорт природных ресурсов и такими же темпами расширяется их переработка в РФ. В конце этого срока (через 10 лет принятия политической воли государства о перераспределении природной ренты и рентных доходов) доля экспорта природных ресурсов должна быть сокращена на 50 %. Основные доходы населения составляют: 50 % доля природной и 50 % доля рентных доходов от производства горнопромышленного комплекса, рекреационной деятельности, эксплуатации биоресурсов, лесных, земельных и водных ресурсов.

Третья модель.

Реализуется после 10-летнего периода. Её сущность заключается в том, что вычленяется вся доля природной ренты (земельной, водной, лесной, горной, биотической, ассимиляционной, экологической) и в размере 50 % суммы её составляющих передаётся на счета граждан РФ. В рамках реализации модели государственные органы власти принимают решение о

непрерывном возрастании цены (стоимости) земельных, водных, лесных, биотических ресурсов, стоимости платежей на нерациональное использование природных ресурсов, стоимости платежей за негативное воздействие на окружающую среду в рамках пропорционального снижения цены новейших доступных ресурсо- и энергосберегающих технологий. Чтобы бизнесу стало выгоднее вкладывать деньги в новейшие существующие (доступные) технологии по переработке отходов производства, а не платить за нерациональное природопользование и негативное воздействие на окружающую среду.

Четвёртая модель. Может показаться, что смысл написанной статьи заключается в известном принципе: отнять и поделить. Конечно, это далеко не так, поскольку рента является достоянием всех граждан РФ и отнимать её никто не имеет права. В этом смысле четвёртая модель может быть использована только в том варианте, когда вычлененная доля природной ренты хотя бы от продажи природных ресурсов должна быть направлена на поддержку исключительно социально не защищенных людей в РФ, которые в силу своих ограниченных возможностей не могут содержать себя.

В рамках реализации предлагаемого перехода на рентную модель поддержки благосостояния собственного народа субъекты РФ в свои бюджеты должны получать долю природной ренты и рентных доходов от развития производства пропорционально доли формируемой ими ренты (земельной, водной, лесной, биотической, ассимиляционной, экологической). То есть субъекты РФ, богатые природными ресурсами, должны получать больший доход. Субъекты РФ, располагающие меньшим количеством природных ресурсов, развивают свою экономику за счёт концентрации на их территории перерабатывающих производств из сырья, расположенного в других субъектах РФ.

Казалось бы, что в период резкого падения цен на нефть и не окончившегося ещё экономического кризиса, в условиях нарастания политической нестабильности в России не время говорить о таких переменах в обществе. Тем не менее политическая и властная элита должна именно в этот период продемонстрировать своему народу волю к защите его социально-экономических интересов и дать знак всему обществу к масштабным социально-экономическим преобразованиям путём вовлечения малого и среднего бизнеса в производство, свободное от излишней государственной опеки и пресса чиновничества, ограничивающих свободу предпринимательства. Дать посыл крупному бизнесу задействовать внутреннее перерабатывающее производство, форсировать строительство дорог, инфраструктуры на основе использования сырьевого локомотива субъектов РФ.

Литература

1. Конституция РФ с изменениями от 30.12.2008 г. // Российская газета. 2009. 21 января.

2. http://www.tisbi.org/science/vestnik/2005/issue1/econom13.html

3. http://www.geoglobus.ru/ecology/practice16/legislation10.php

4. *Данилов-Данильян В.И.* Природная рента и управление использованием природных ресурсов // Экономика и матем. методы (РАН). 2004. Т. 40. № 3.

5. *Глазьев С.Ю., Волконский В.А., Кузовкин А.И., Мудрецов А.Ф.* Методика расчета ренты по основным видам полезных ископаемых. М.: ИНЭС, 2003.

6. *Кимельман С.* Куда в России девается нефтяная рента // Золотой лев [Электронный ресурс] – URL: http://www.zlev.ru.

7. Рента сверху не видна // Российская Бизнес-газета. 2003. № 438. 9 декабря. [Электронный ресурс] – URL: http://www.rg.ru/2003/12/09/renta.html.

8. Национальное богатство недр России. Стоимостный анализ. Изд. 3-е, доп. СПб: ВСЕГЕИ, 2008.

9. *Кокин А.В., Кокин В.Н.* Природоресурсная база мировой экономики. Состояние, тенденции, правовые аспекты. СПб-М.: ИПК «БИОНТ», 2003.

10. *Кокин А.В.* Ассимиляционный потенциал биосферы. Ростов н/Д.: СКАГС, 2005.

11. *Кокин А.В., Кокин А.А.* Современные экологические мифы и утопии. СПб: БЮионт, 2008.

12. http://www.rg.ru/2003/10/24/renta.html

13. *Буздалов И.* Природная рента как категория рыночной экономики // Вопросы экономики. 2004. № 3.

14. *Львов Д.С.* Экономика развития. М.: Экзамен, 2001; *Голуб А.А., Струкова Е.Б.* Экономика природных ресурсов. М.: Аспект Пресс, 2001; *Пермяков Б.* Рента и природопользование // Волна. Иркутск. 2000. № 24.

15. *Кокин А.В.* Закон сбалансированного природопользования и социальное управление // Социальное управление: региональные аспекты. 2002. С. 214-230.