УДК 338.2

Бабанов А.Б, к.э.н., доц., Еременко К.П., асп.

Инвестиционно-налоговый инструментарий поддержки инновационной сферы в российской экономике

В статье проводится сравнительный анализ существующих экономических механизмов поддержки инноваций в Российской Федерации и США, описание приоритетных источников финансирования инновационной инфраструктуры, приводятся примеры эффективного использования налогово-кредитных инструментов стимулирования инновационной активности.

Ключевые слова: инновация, инновационная инфраструктура, инновационная политика, инвестиция, инвестиционный климат, прямые инвестиции, закон (нормативно-правовой акт), трансферт технологий, интеллектуальная собственность, договор CRADA, SBIR-программа, наукоград.

В современном мире экономическое развитие страны характеризуется ведущей ролью научно-технического прогресса и интеллектуализацией основных факторов производства. Уровень национальной экономики во многом определяется интенсивностью ведения инновационной деятельности. Страны, обеспечивающие наиболее благоприятные условия в этой сфере, получают значительные преимущества в сфере повышения глобальной конкурентоспособности национальных товаров и услуг, увеличения доли на мировом рынке и, собственно, извлечения дополнительной прибыли.

Инновационная деятельность – это высокие издержки и значительный риск, поэтому она нуждается в государственном патернализме, осуществляемом в форме национальных программ, грантов, прямого и портфельного финансирования, а также в системе льгот, важнейшей составляющей которых является налоговое регулирование инновационной деятельности.

Примером эффективного использования мощностей и ресурсов страны для проведения результативной инновационной политики является организация сбалансированной налогово-финансовой поддержки инновационного предпринимательства правительством США, направленной на создание благоприятной среды для осуществления интенсивных научных разработок и их массового внедрения в производство продукции как во-

енного, так и гражданского назначения. Анализ опыта США в этой сфере может быть полезен для России.

Финансирование НИОКР осуществляется: федеральным правительством (около 30%), бизнес-сектором (свыше 60%), некоммерческими организациями (около 10%) (по данным Национального научного фонда США).

Фундаментальные разработки федеральных лабораторий, значительная часть космических исследований (до 75%), оборонные разработки финансируются государством. К прикладным исследованиям активно привлекается частный капитал либо в рамках CRADA – Договора о совместных научных исследованиях и разработках федеральных лабораторий и частных фирм, либо в рамках SBIR-программы привлечения малого бизнеса к научно-исследовательским работам. По договору CRADA заказчиком НИОКР является федеральный орган государственной власти, исполнителем – федеральная лаборатория с обязательным участием частного бизнеса. SBIR-программа – это грант на финансирование НИОКР, выдаваемый федеральными агентствами малым инновационным фирмам по итогам соответствующего конкурса, состоящий из трех этапов:

– **Этап I – запуск**. Финансирование в размере до 100 000 долл. в течение примерно 6 месяцев для изучения технических характеристик проекта или возможностей идеи или технологии.

– **Этап II – НИОКР**. Финансирование в размере до 750 000 долл. в течение 2 лет на собственно инновационную разработку. На этом этапе разработчиком оценивается коммерческий потенциал проекта.

– **Этап III – трансфер**. Завершающий этап, в течение которого происходит внедрение инновации в производство. На этом этапе фирма должна сама обеспечить финансирование за счет частного предпринимательства или других федеральных агентств, финансируемых не за счет SBIR-программ [1].

На третьем этапе подключаются, как правило, крупные корпорации и фирмы, не желающие рисковать капиталом на начальных стадиях разработки проекта (не более 10 % идей доходят до стадии завершения) [2].

Трансфер технологий представляет собой механизм коммерциализации результатов инновационных разработок. К настоящему времени в США создана сеть трансфера, включающая в себя: Ассоциацию университетов по управлению трансфером технологий (AUTM); Консорциум федеральных лабораторий для передачи технологий; региональные центры трансфера НАСА (всего – 6); Центр коммерциализации технологий (TeCC); Центры промышленных исследований: Acorn Technologies, First Principals, 5iTech; Ассоциации владельцев интеллектуальной собственности; Центр трансфера технологий и создания предприятий (CTTEC); Глобальный центр интеллектуальной собственности (CPIG); Агентство по раз-

витию сельского хозяйства США; более 50 Центров по передаче технологий в промышленность, созданных в университетах и колледжах и т.д.

Поскольку в Законе от 1984 г. о совместных исследованиях особо было оговорено, что объединение несколькими компаниями своих исследовательских ресурсов для проведения НИОКР не противоречат антитрестовскому законодательству независимо от того, какие доли рынка занимают фирмы-участницы, то это позволило крупным компаниям объединять свои ресурсы для проведения совместных разработок в смежных отраслях. Так, например, Cisco, IBM, Intel, Juniper Networks и Microsoft сформировали отраслевой консорциум по укреплению безопасности интернета Industry Consortium for Advancement of Security on the Internet (ICASI) [3].

Кроме прямого финансирования государство стимулирует привлечение частных инвестиций: венчурного капитала и бизнес-ангелов. По оценке Администрации по делам малого бизнеса США (Small Business Administration) в настоящее время бизнес-ангелами финансируется ежегодно около 30 тыс. компаний.[4]

Кроме прямых инвестиций широко используется налоговое стимулирование инновационной деятельности, являющееся косвенным, но действенным инструментом активизации разработок и внедрения передовых технологий. Это – предоставление налоговых льгот: налоговый кредит в виде скидки на уже начисленный налоговый платеж и специальный режим амортизационных отчислений.

Налоговый кредит, как способ стимулирования развития инновационной деятельности был введен правительством США в 1981г. Налоговые льготы на научную и инновационную деятельность были закреплены 41 статьей Свода законов о доходах от внутриэкономической деятельности в США (Internal Revenue Code Section 41). Для того, чтобы закон работал эффективно, Министерством финансов США были разработаны положения о затратах на исследования, ориентированные на инноваторов, занимающихся только значительным совершенствованием технологий.[5]

Другим видом налогового кредита является введенный в 1996 году ***альтернативный приростной налоговый кредит***(Alternative Incremental Research Credit, AIRC). Он рассчитан на меньший объем расходов на инновационные разработки и предоставляется в меньшем объеме налоговых скидок.

Налоговое стимулирование инновационной деятельности, как способ обеспечения положительной динамики экономического развития закреплено региональными законами в 32 штатах США. Одним из ведущих штатов в области стимулирования инновационной деятельности является Калифорния. Уже в 1987 году в этом штате была законодательно закреплена одна из самых высоких ставок налогового кредита – 15%. Анализ результативности применения законодательства штата Калифорния, про-

веденный в 2005 году, показал, что эффективность развития инновационного сектора превышает прогнозируемые показатели не только за счет расширения масштабов НИОКР местными фирмами, но также и за счет привлечения на территорию штата федеральных лабораторий из других регионов.[6]

Поэтому в целях содействия инновационному развитию своих территорий власти штатов применяют систему освобождения предприятия от уплаты региональных налогов, например, при приобретении научного оборудования.[7] Кроме того, американский опыт является ярким примером того, как государство своей гибкой налоговой политикой обеспечивает функционирование механизмов, стимулирующих развитие многостороннего сотрудничества между бизнесом и наукой. К примеру, 75% от суммы контракта с научной организацией учитывается в сумме налогового кредита.

Поскольку отмечалась явная недостаточность 10%-ой прибавки для сотрудничества бизнеса и науки, конгресс утвердил, например, специальный налоговый кредит в размере 20% от взносов в исследовательский консорциум, состоящий из пяти и более фирм, университетов и федеральных лабораторий и осуществляющий деятельность в области энергетических НИОКР.[8]

В современной России происходит процесс формирования институтов инновационной инфраструктуры, облегчающей и оптимизирующей процессы разработки и внедрения новых технологий в производство. Коммерциализацию удачных научных разработок. Так же как и в США, принимаются меры по финансово-кредитному стимулированию инновационной активности предприятий, в том числе и налоговыми методами.

За счет бюджетных средств финансируются фундаментальные научные исследования и разработки и ВПК. Значительные средства на НИОКР выделяются в рамках различных федеральных целевых программ (ФЦП), при реализации которых предусматривается проведение опытно-конструкторских и научно-исследовательских работ, так, например, ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007 - 2013 годы» [9] предусмотрено финансирование за счет средств федерального бюджета в объеме 111,33 млрд. рублей, из которых на НИОКР – более 93 %; в ФЦП «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности Российской Федерации на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» [10] 77 % средств, выделяемых Правительством РФ в рамках программы, планируется использовать на НИОКР и т.д.

В целях осуществления финансовой поддержки инновационной деятельности в России создана система отраслевых и межотраслевых бюджетных и внебюджетных фондов, привлекается частный капитал.

В целом структуру финансирования НИОКР можно представить в виде авторской схемы формального сектора финансирования инновационной деятельности (рис.1).

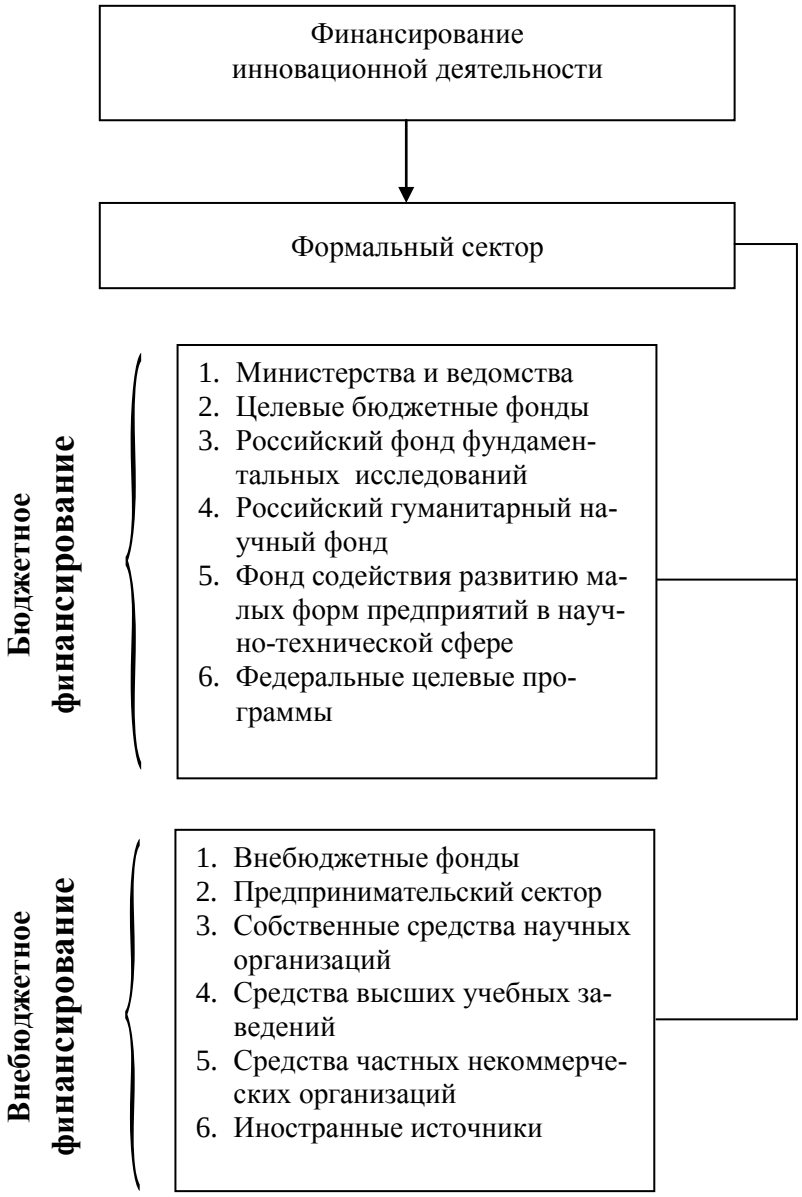


Рис. 1. Схема финансирования

Источники финансирования: средства бюджета, бизнес-сектор, собственные средства научных организаций, бюджетные и внебюджетные фонды, иностранные источники (рис.2).

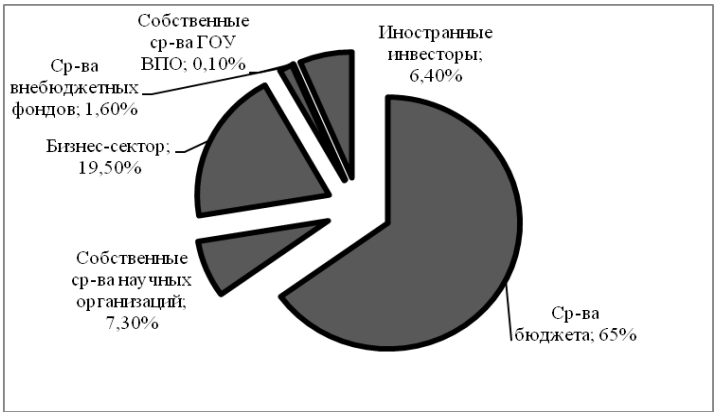


Рис.2. Источники финансирования НИОКР Российской Федерации по данным на 2009 год [11]

Несмотря на продолжительный период реформ в системе органов власти, все более отчетливую тенденцию к сырьевой специализации и монетаристский курс, приведший к оттоку большей части поступающей в обмен на минеральные ресурсы валюты в Резервный фонд и Фонд национального благосостояния, правительство находило возможности для увеличения финансирования НИОКР (рис. 3).

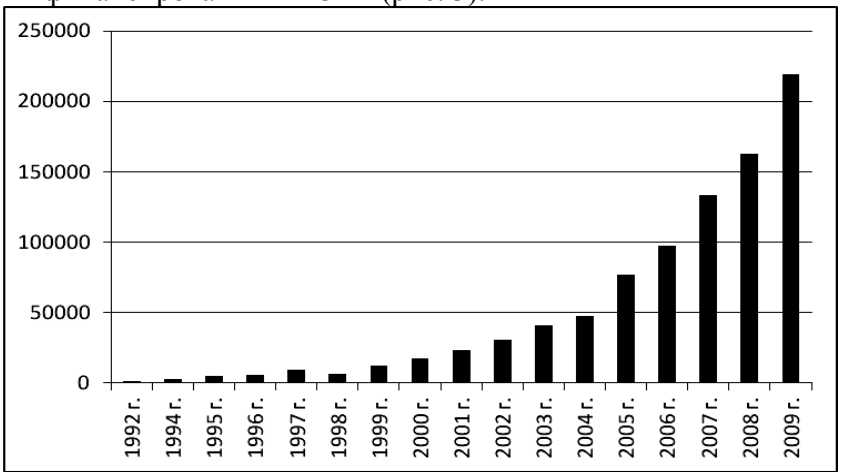


Рис. 3. Бюджетное финансирование НИОКР РФ в 1992-2009гг. [11]

В то же время наблюдалось снижение частных инвестиций в инновационную деятельность, явившееся следствием искусственного ограничения объема циркулирующей денежной массы в рамках проводимой монетаристской политики и завышенных ставок по кредитам, что сущест-

венно сокращало возможность накопления субъектами рынка значительных ресурсов на расширение производства и финансирование долгосрочных проектов, мешало формированию активно функционирующей банковской системы, а так же других инвестиционных институтов финансового рынка, в той или иной степени влияющих на условия для вложения средств в производство инновационной продукции.

Важным аспектом снижения инвестиционной привлекательности регионов стала передача финансирования деятельности наукоградов из федерального ведения в региональное. На региональном и местном уровне наблюдается наличие перманентного бюджетного дефицита, что приводит к дотационности регионов (по данным Института региональной политики количество регионов-доноров в России по итогам 2011г. сократилось до 10-11) [12], и это несмотря на выполнение регионами планов по сбору налоговых поступлений в бюджеты всех уровней. Но так как большинство налогов и сборов в Российской Федерации относятся к ведению федерального уровня бюджета (65%), получаемые финансовые средства аккумулируются на федеральном уровне, а остающихся местных и региональных налогов (35%) не хватает для реализации регионами инновационных программ развития.

Таким образом, отказавшись от финансирования наукоградов, Федерация оставила за собой выделение средств на развитие и поддержку социальной, инженерной и инновационной инфраструктуры наукоградов РФ (рис.4).



Рис.4. Финансирование наукоградов

Источники: Федеральные законы о бюджетах на 2000 -2011 гг.

Рационализм подобного распределения финансовой ответственности, на наш взгляд, носит спорный характер и должен явиться дискуссионным вопросом при определении основных направлений государствен-

ной научно-технической политики на ближайшую перспективу. На рисунке 4 отчетливо видно резкое снижение финансирования наукоградов.

Взяв курс на сокращение прямого финансирования наукоградов Правительство сосредоточило свои усилия на разработке мер косвенного стимулирования инновационной деятельности, в том числе налоговыми методами.

В статье 149 Главе 21 НК РФ предусмотрен обширный перечень операций, которые освобождены от обложения НДС, в том числе, и связанных с внедрением и разработкой инновационных технологий в производство.

В 2007 году был предложен пакет законопроектов, главной задачей которого было создание дополнительной правовой базы регулирования инновационной деятельности в области налогообложения, он включал в общей сложности 14 законопроектов, в которых были предложены меры по налоговому регулированию. Но после обсуждения законопроектов и последующего принятия законов значительная часть предложений законопроекта не вошла в Налоговый кодекс (НК), несмотря на это в налоговую систему России были введены правовые нормы, регламентирующие особый порядок учета расходов на инновационную деятельность. Так, например, в соответствии с Налоговым кодексом РФ (ч.2 ст. 262 гл.25) предусмотрено полностью принимать расходы на научно-исследовательские и конструкторские разработки (НИОКР), относящиеся к созданию новой или усовершенствованию производимой продукции, после завершения этих разработок и включать в состав прочих расходов равномерно в течение года. Так же не включается в налоговую базу прибыль, расходуемая на обновление, строительство и реконструкцию основных фондов. От НДС освобождаются лизинговые платежи инновационного малого бизнеса. Основная часть этих мер ориентирована на малые предприятия и научно-исследовательские организации.

Так же в структуру Налогового кодекса были внесены специальные поправки с целью обеспечения благоприятного налогового режима для функционирования организаций, работающих в области информационно-коммуникационных технологий.[13]

С 1 января 2008г. освобождена от уплаты налога на добавленную стоимость передача исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, а также прав на их использование на основании лицензионного договора.

В рамках реализации ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России» с 2011 года была снижена ставка по социальным страховым платежам до 14% для предприятий, занимающихся инновационной деятельностью.

В нашей стране применяются налоговые инвестиционные кредиты как система мер по стимулированию инновационной активности, пред-

ставляющие собой отсрочку платежа по налогу на прибыль для проведения предприятием НИОКР внедренческой или инновационной деятельности, технического перевооружения собственного производства. Суммарно размер кредита в течение налогового периода не может превышать 50% суммы налога, подлежащей уплате предприятием.

Таким образом, в настоящее время происходит процесс постепенной реформы российского законодательства, направленный на совершенствование системы стимулирования разработок и внедрения инноваций в производство. Как показывает проведенный анализ, изменение инструментария поддержки и стимулирования инновационной деятельности не привело к существенному увеличению доли инновационной продукции в общем объеме ВВП (табл. 1.).[11]

Таблица 1

Объем инновационных товаров, работ, услуг по видам экономической деятельности

	Объем инновационных товаров, работ, услуг, млн. руб.			В процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг		
	2007	2008	2009	2007	2008	2009
Всего по добывающим, обрабатывающим производствам, производству и распределению электроэнергии, газа и воды	916131,6	1046960,0	877684,8	5,5	5,1	4,6

Анализ опыта ведущих стран мира показывает, что устойчивое и последовательное проведение политики совершенствования законодательства ведет к улучшению инновационно-инвестиционного климата в регионах. На наш взгляд, необходимо дальнейшее развитие механизмов стимулирования инновационной деятельности и дальнейшей коммерциализации разработок, что благоприятно скажется на реиндустриализации сложившихся промышленно-экономических комплексов России, и позволит стране преодолеть имеющееся в настоящее время отставание.

Литература

1. Small Bussiness Innovation Development Act of 1982; Public Law 97-219.
2. Калинин В.В. Проблемы трансфера технологий, пути их решения/ В.В. Калинин, М.Л. Катешова// Инновации, 2003. №7.
3. National Cooperative Research Act of 1984; Public Law 98-462.
4. http://www.venture-news.ru/stati/4737-venchurnaya-rossiya-biznes-angely.html
5. Internal Revenue Code Section 41, 1981.
6. Lolita Paff «State-Level R&D Tax Credits: A Firm-Level Analysis». Topics in Economic Analysis and Policy. №5, 2005.

7. BIO and Battelle Release State-By-State Analysis of Bioscience Trends, 18.06.2008. http://www.bio.org/new.

8. Налоговое стимулирование инновационных процессов/ Под ред. Н.И. Ивановой. М.: ИМЭО РАН, 2009.

9. Постановление Правительства РФ от 17.10.2006 № 613 (ред. от 06.04.2011) «О федеральной целевой программе «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007 - 2013 годы»// Консультант плюс.

10. Постановление Правительства РФ от 17.02.2011 № 91 «О федеральной целевой программе «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности Российской Федерации на период до 2020 года и дальнейшую перспективу»// Консультант плюс.

11. Россия в цифрах, 2001–2011// Центральная база стат. данных// http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/ DBInet.cgi

12. Материалы III Форума регионов России «Институты модернизации»// http://kvnews.ru/archive/2012/jur13(1041)/other/19951/

13. Налоговый кодекс. Ч.2 (со всеми изменениями и дополнениями)// Консультант плюс.

УДК 339.9

Максимова Е.Н., к.э.н., доц.

Роль еврорегионов в модернизации и развитии экономики региона

В статье рассматривается интегративная форма приграничного сотрудничества по типу еврорегиона, проанализированы общетеоретические аспекты этого феномена, дана оценка влияния формирования еврорегиона на развитие экономики входящих в его состав территорий.

Ключевые слова и словосочетания: еврорегион, приграничное сотрудничество, интеграция, внешнеэкономическая деятельность, внешнеэкономические связи, еврорегион Донбасс.

Интеграция России в мировую экономику – важнейшая задача, от выполнения которой зависит дальнейшее развитие страны и успешная реализация нынешнего экономического курса. В настоящее время в мире не осталось ни одного государства, которое могло бы существовать изолированно от других участников международных отношений.

Современный этап развития национальной экономики неразрывно связан с интеграционными и глобализационными процессами, которые стимулируют развитие межрегионального и трансграничного сотрудничества между странами. Регионы, принимающие участие в трансграничном сотрудничестве, не только получают возможность решить с приграничными областями соседствующих государств совместные проблемы территорий, наладить экономические связи, привлечь иностранный капитал, стимулировать создание новых рабочих мест, но и использовать транс-