УДК 330.322

Васильев П.П., к.э.н., доц.,
Сергиенко В.В., к.э.н., доц.

Возрастание роли интеллектуального и человеческий капиталов в модернизируемой российской экономике

Формирование современного интеллектуального капитала рассматривается как важный процесс, без которого невозможен переход отечественной экономики на инновационный путь развития. Рассмотрены методологические аспекты становления интеллектуальной собственности страны.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал; человеческий капитал; интеллектуальная собственность; модернизация экономики.

Уже в начале 80-х гг. XX в. стало очевидно, что технологический прогресс все более воплощается в самостоятельное существование знаний и информации. Теперь, реализованные в производственных процессах или средствах производства, они воспринимаются как непосредственная производительная сила. Благодаря информационной революции, они способны проникать через всевозможные границы и быть долговечными. С самого начала цивилизации технология и знания были столь же важной составной частью общества, как и естественные ресурсы. Однако сегодня большая скорость развития знаний в обществе определяется тем уровнем способности, с которой они обрабатываются и усваиваются в процессе функционирования интеллектуального капитала.

Теория интеллектуального капитала считается относительно новой, в то время как она всегда присутствовала в отношении рыночной стоимости акций компаний к стоимости ее чистых активов. Однако ранее эта разница относилась на счет таких субъективных факторов как конфиденциальная информация о новых товарах, интуитивное предвидение перспектив компаний и т.д. Считалось, что эта разница является временным отклонением от нормы, неэмпирической добавленной стоимостью, находящей свое выражение в повышении производительности труда и росте доходов.

Очевидно, что в современном бизнесе утверждается необходимость установления равновесия между финансовыми и нефинансовыми компонентами, к которым относят знания, информацию, практические навыки, творческие способности работников, а также моральные ценности, включающие культуру и организацию труда, трудолюбие работников и т.д. Нефинансовая часть бизнеса, именуется интеллектуальным капиталом, становится новым источником богатства. К интеллектуальному капиталу относится также техническое и программное обеспечение, патенты, организационные структуры и т.д.

Родоначальники теории интеллектуального капитала – Л. Эдвинссон и М. Мэлоун отмечали, что «до конца текущего десятилетия и в последующий период сотни тысяч крупных и мелких компаний во всем мире возьмут на вооружение теорию интеллектуального капитала как средство измерения, конкретизации и отображения истинной стоимости своих активов. Они сделают это потому, что бухгалтерский учет, основанный на интеллектуальном капитале, дает уникальную возможность комплексного использования всего того, без чего немыслима современная экономика динамичных и высокотехнологичных виртуальных корпораций» [1, с. 435-436]. Исходя из этого, авторы пришли к выводу о том, что происходит новая финансовая революция.

Необходимо подчеркнуть, что использование интеллектуального капитала означает строгий учет при анализе стоимостных показателей как структурного, так и человеческого капиталов. Следовательно, интеллектуальный капитал дает реальную возможность оценки результатов любого вида коллективной деятельности, сравнения динамики стоимостных показателей любого типа предприятий.

В экономически развитых странах цена активов предприятия является его стоимостью, собственностью компаний в денежном выражении. При этом наблюдаются активы двух групп. Первые группа активов – измеримы и конкретны, это текущие активы и инвестиции. Тогда как активы второй группы – неосязаемы. Они физически не существуют, однако представляют для компаний значительную ценность. Эти активы являются долгосрочными и не поддаются точной оценке. Так, в активы данной группы заносятся все активы компании, даже и недолговечные, не вписывающиеся в осязаемые активы. Поэтому существование неосязаемых активов представляет собой признание того, что в активы включается еще одно важное слагаемое, дающее их владельцам не только конкурентное преимущество, но и увеличение прибыли. Повышению стоимости активов компаний способствует инвестирование в НИОКР. Необходимо отметить, что с течением времени значение неосязаемых активов все время возрастает. В некоторых компаниях они переходят в осязаемые активы, Например, торговые марки, авторские права, патенты и т.д.

Поскольку технический прогресс и конкуренция приводят к возникновению совершенно новых типов взаимоотношений между производителями, потребителями, поставщиками и т.д., постольку только истинные достоинства и ценности дают возможность компаниям не только выжить, но и процветать. И в этом значительная роль принадлежит интеллектуальному капиталу, который вскоре становится критерием оценки собственности компаний. Ибо только он способен отразить динамику устойчивости и рентабельности предприятий и позволяет судить о подлинной стоимости компаний по таланту и творчеству его работников, а также качеству используемых ими орудий труда.

Подчеркивая это, Л. Эдвинсон и М. Мэлоун отмечают: «Теперь у нас есть новая мера стоимости – это интеллектуальный капитал и средства его оценки. Эта система изменения включает в себя более широкий круг объектов: она применима не только к коммерческим предприятиям, но и к правительственным и некоммерческим организациям» [1, с. 434]. Поэтому всеобщее признание значительной роли интеллектуального капитала в современной экономике вносит коррективы в нынешние методы организации и управления предприятиями. «Применение интеллектуального капитала означает учет при анализе стоимостных показателей не только финансового, но также человеческого и структурного факторов... Сегодня у нас есть универсальный критерий оценки и сравнения динамики стоимостных показателей предприятий любого типа» [1, с. 437].

Очевидно, что структурный капитал создает условия для более эффективного использования полученных знаний и представляет собой систему организации знаний, включающую информационную систему, методы накопления, обработки и использования знаний, структуру управления им. По мнению Л. Эдвинсона, интеллектуальный капитал состоит из двух частей: человеческого и структурного капитала. Если человеческий капитал, представляет собой совокупность умений, знаний, творческих способностей, культуры, моральных ценностей человека, то под структурным капиталом понимаются техническое и программное обеспечение информационных систем, базы данных, организационная система, патенты и торговые марки фирмы. Структурный капитал является составной частью фирмы, в отличие от человеческого капитала, принадлежащего его собственнику. Он включает «капитал потребителей» и «организационный капитал» [2, P. 28].

Следует подчеркнуть, что интеллектуальный капитал рассматривается авторами как неосязаемый элемент активов. По их мнению, он измеряется разницей между их рыночной и балансовой стоимостью. Интеллектуальный капитал фирмы тем выше, чем активнее она задействована в развитии высоких технологий. В то же время он основывается, прежде

всего, на человеческом капитале. Это не простое суммирование человеческих капиталов работников фирмы или предприятия. Тогда как интеллектуальный капитал представляет собой творческое взаимодействие всего персонала в инновационном процессе.

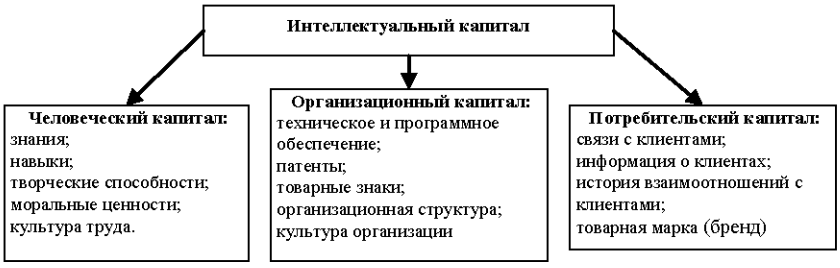
В современной экономике, непосредственно связанной с информационной революцией, между человеческим и физическим капиталами происходит резкое изменение соотношений. По мнению К. Хеннинга, «решающим фактором стал человеческий капитал, то есть способность превращать информацию в знание. Физический капитал не исчез, но потерял свою доминирующую позицию» [3, P. 4].

Следовательно, если интеллектуальный капитал представляет собой знания, информацию, опыт, информационные каналы, организационные возможности, то человеческий капитал является частью интеллектуального капитала, имеющей непосредственное отношение к человеку: его знания, опыт, практические навыки, творческие и мыслительные способности, моральные ценности, а также культура труда. Он важен как при проведении инноваций, так и при любой модернизации экономики.

В то же время, разработчик развернутой структуры интеллектуального капитала К.-Э. Свейби отождествляет человеческий капитал и индивидуальную компетентность работников, представляющую собой их способность действовать в различных ситуациях. Она включает образование, умения, опыт, социальные навыки и ценностные установки людей [4, P. 13].

Таким образом, интеллектуальный капитал включает в себя отношения между человеческим, потребительским и организационным капиталами. Их взаимодействие повышает конкурентоспособность предприятия, фирмы и экономики в целом (схема 1).

Структура интеллектуального капитала [5, с. 116]



В свою очередь, некоторые ученые, например П. Дракер, утверждают, что в современной экономике «знание стало главным, а не просто одним из видов ресурсов... Оно создает новые движущие силы социального и экономического развития» [6, с. 98].

Следует отметить, что истории известно три этапа повышения роли знаний – промышленная революция, революция в производительности труда и в управлении. Эти этапы основываются на коренном изменении знания и его значения. Человеческое общество прошло большой путь от знания в единственном числе к многочисленным отраслям знаний. Если в прежние времена знание имело общий характер, то теперь оно глубоко специализированно. Сегодня знания представляют собой информацию, которая имеет практическую ценность, и служат для получения конкретных результатов, проявляющихся вне человека в экономике и обществе. Вследствие этого, некоторые авторы полагают, что характерным признаком современного общества является не сам факт широкой распространенности знаний, а то, что они непосредственно воплощаются в большинстве создаваемых в обществе благ и таким образом экономика превращается в систему, функционирующую на основе обмена знаний и их взаимной оценки [7, с. 339]. Следовательно, функционирующую на основе интеллектуальной собственности.

Человеческий капитал представляет собой важнейшую составляющую часть интеллектуального капитала, поэтому переход к постиндустриальной цивилизации привел к коренным изменениям не только в научной, технологической, производственной сферах, но и во внутреннем мире человека. Сегодня производительные силы общества достигли высокого уровня развития и не могут развиваться дальше без интеллектуального, творческого труда работников. Вследствие чего в центре всех трансформаций нового, компьютерного этапа НТР наблюдается процесс качественного изменения в человеке и его рабочей силе. Такая тенденция утверждается все шире и становится решающей в дальнейшем развитии цивилизованных стран. Она означает превращение современной рабочей силы в человеческий капитал, который становится сегодня главным источником валового национального продукта экономически развитых стран.

Известно, что основателями концепции человеческого капитала являются лауреаты Нобелевской премии по экономике: Г. Беккер, Т. Шульц, И. Фишер, П. Самуэльсон. Они внесли значительный вклад в исследование человеческого капитала, обосновали положение о необходимости инвестиций в образование как важнейшем элементе его воспроизводства.

Современные западные ученые в центр своих исследований ставят изучение жизнедеятельности человека, как носителя субъективированных знаний, важнейшего субъекта производства, который своим трудом определяет основные направления развития общества и экономики. Например, в работах М. Блауга, Б. Вейсброда, Н. Глазера, Дж. Минсера, Л. Туроу и др. нашла подтверждение идея определяющей роли человеческого капитала в обществе.

Человеческий капитал представляет собой меру воплощенной в человеке способности приносить доход. Он включает в себя врожденные способности, таланты, а также приобретенные знания, квалификацию, опыт, творчество и т.д.

По мнению И. Фишера понятие человеческий капитал имеет два основных качества: с одной стороны, он носит производительный характер, а с другой - предполагается длительность его использования. Определение «человеческий» «означает, что его нельзя отделить от конкретного человека, который является его носителем» [8, с. 303].

Западные экономисты пишут о необходимости подготовки крупными предприятиями высококвалифицированной рабочей силы, отвечающей все повышающимся требованиям модернизируемой экономики. Так, исследуя концепцию человеческого капитала, ученые Р.Дж. Эренбсрг и Р. Смит сделали вывод о том, что он означает «знания и навыки, которыми обладает работник и которые приобретены им благодаря образованию и профессиональной подготовке, включая сноровку, приобретенную с опытом работы» [9, с. 317].

Анализируя изменения в современном работнике, немецкий ученый И. Глазер заключил, что технологические достижения последних десятилетий, обеспечившие высокие стандарты потребления и требования к вовлеченным в производственный процесс людям, вызвали также модификацию стимулов и мотивов деятельности, что дает основание говорить о возможной замене трудовой деятельности неким новым типом творческой активности, содержащим многие элементы творчества.

Подчеркивая возрастающую роль человеческого капитала в современном обществе, американский ученый П. Хейне пишет: «Основная часть доходов в США извлекается из собственности на человеческий капитал» [10, с. 359]. При этом он полагает, что капиталом являются также знания и умения, которые люди приобретают с помощью образования, профессиональной подготовки или практического опыта и которые позволяют им представлять другим людям ценные производительные материалы и услуги: «Утверждение, что распределение доходов зависит от распределения богатства, будет верным только в том случае, если мы включим человеческий капитал в наше определение богатства» [11, с. 360].

В отечественном научном мире присутствуют различные точки зрения, в которых представлен широкий диапазон мнений о путях модернизации России, а также возможных механизмах его государственного регулирования. При этом даются диаметрально противоположные представления о характере российской экономической системы. Так, некоторые

авторы обосновывают постулат об уникальности экономики России, исходя из чего, делают вывод о том, что любые заимствования опыта других стран у нас невозможны.

Другие авторы предполагают возможность применения зарубежных моделей национальных инновационных систем и широкое их использование в процессе модернизации российской экономики. Так, например, западная модернизация сегодня представляет собой переход к капитализму постиндустриального типа и эффективное обеспечение не только функций материального и финансового, но и человеческого капитала и создание адекватной ему политико-институциональной и социально-экономической среды.

Утверждения о возрастании роли человека в современном обществе, особенно в период трансформации, нашли отражение и в работах отечественных ученых Л.И. Абалкина, О.С. Белокрыловой, И.В. Бушмарина, С.В. Валентен, Э.Д. Вильховченко, В.С. Гойло, В.Г. Игнатова, Т.В. Игнатовой, В.Л. Иноземцева М.М. Критского, В.И. Марцинкевича, В.В. Радаева, И.В. Соболевой, Ю.Г. Татура и др. Они исследовали человеческий капитал и его различные аспекты применительно к российским реалиям.

Так, М.М. Критский считает, что особенностью интеллектуального научного труда является не просто знание, поскольку, являясь исходным пунктом в исследовании человеческого капитала, интеллектуальная и творческая деятельность служит в рыночной экономике социально-экономической клеточкой. Знание может отделяться от человека в предметной форме и преобразовать самого человека, его сознание и потребности, а, значит, обогащать его. Автор утверждает: «Интеллектуальная деятельность выступает как форма социализации, а значит, и присвоения, в котором субъект становится интеллектуальным собственником, свободным от необходимости выполнять только лишь непосредственный труд...» [12, с. 20-21].

Следовательно, сущность человеческого капитала можно определить только исходя из всех граней этого сложного социально-экономического явления. Человеческий капитал представляет собой современную совокупную рабочую силу, человеческие ресурсы с их образованием, способностями, квалификацией, опытом, умениями, творчеством, интеллектом, интуицией, умением рисковать, которые содействуют ему в деятельности и повышают производительность труда, а так же являются источником будущих доходов работника.

Представляется, что при исследовании человеческого капитала необходимо также подходить с позиций институционального анализа, так как он позволяет более точно оценить объективную реальность.

Подчеркивая определяющую роль человеческого капитала в современной экономике, Л.И. Абалкин отмечал: «Если взять сегодняшнюю мировую практику ранжирования стран по уровням развития, то они выстраиваются по порядку от уровня состояния человеческого капитала. В это понятие обычно входят: объем ВВП в целом и на душу населения, что играет решающую роль; продолжительность жизни населения, уровень образования, массовость этого процесса. Эти индексы в совокупности и образуют то, что в практике называют человеческим капиталом... Поэтому в программах, которые разрабатываются в США, Японии, Германии, Китае, эти параметры становятся определяющими» [13, с. 5-6].

В свою очередь, С. Валентен и Л. Нестерова пишут, что «в современных, связанных с переходом к новому качеству роста условиях традиционные макроэкономические показатели ... не способны выступать адекватными характеристиками роста, и прежде всего потому, что не позволяют ответить на вопрос о степени воздействия увеличения доли «интеллектуального капитала» в общественном богатстве на социально-экономические процессы» [14, с. 90].

Возросшая эффективность инвестиций в знание, в образование требуют от предприятий, фирм изменения структуры управления с целью обеспечения доступа более широкого круга сотрудников к новым научно-техническим достижениям и информации о них.

Не менее важным является умение находить работников, способствующих увеличению интеллектуального капитала фирмы. Это обеспечивается благодаря более широкому развитию компьютерных технологий и информационных сетей. Средства информации дают возможность каждому работнику предложить свои оригинальные идеи для широкого обсужде-

ния. Этому значительно способствует появление нового типа управляющих, так называемых информационных менеджеров, обеспечивающих более эффективную работу получения и отбора и широкого распространения полезной информации. Отбор информации и управление ею становится такой же сферой деятельности, как управление людьми и денежными средствами. Эти процессы приводят к размыванию иерархии и развитию горизонтальных структур.

Сегодня, в условиях модернизации российской экономики, наблюдаются различные методы оценки величины интеллектуального капитала и его роли в деятельности предприятий, фирм. Интеллектуальному капиталу присуще своеобразие: он не вписывается в традиционные модели финансового анализа и имеет двойственную форму собственности. Как человеческий капитал – он является собственностью его владельца, как структурный – он принадлежит собственности компании.

Необходимо отметить, что интеллектуальная собственность включает в себя такие компоненты как:

1) промышленную собственность – права на изобретения, товарные знаки, промышленные образцы и наименования мест происхождения товаров;

2) авторское право – права на исследовательские, литературные, музыкальные, художественные, фотографические и аудиовизуальные произведения.

Право на интеллектуальную собственность включает в себя совокупность правовых, экономических норм, регулирующих отношения собственности в обществе и действительно для всех его членов. В субъективном смысле, понятие «права собственности» применяется для обозначения права конкретного субъекта (государства, предприятия, гражданина) на принадлежащее ему имущество. Следовательно, данное понятие действует в отношении материальных объектов. Необходимо подчеркнуть, что инвестиции в интеллектуальную собственность в настоящее время находятся на втором месте после объема прямых инвестиций.

Очевидно, что непосредственным результатом интеллектуальной собственности научных работников является создание решений, рекомендаций, которые в своей основе имеют нематериальный характер. На этой основе создатель интеллектуального продукта, вложивший свой труд в теоретическое воплощение идеи, направленной на удовлетворение определенной потребности человеческого общества, вправе рассчитывать на получение материальной и моральной компенсации. Исходя из этого, восприятие интеллектуального продукта (исследования, изобретения) как категории собственности, требует введения ее специального обозначения в мировой практике, как промышленной собственности, что определяется необходимостью:

- исследования ее функционирования в условиях рынка;
- обозначения рамочных критериев государственного регулирования экономических отношений в области интеллектуальной собственности;
- выявление факторов установления стоимости интеллектуального продукта и условий его распространения.

Все это позволяет приравнять такой продукт к товару.

Исследование показывает, что западными учеными выделяются три вида интеллектуальной собственности:

1) частная собственность, которая закрепляется в виде патента или лицензии;

2) общественная собственность, существующая как сумма знаний и идей всего общества и не закрепленная за определенным юридическим лицом;

3) промежуточная форма собственности, представляющая собой инновационную научно-техническую информацию.

Все эти объективно обусловленные положения подтверждают необходимость дальнейшего исследования данных проблем.

Следовательно, интеллектуальная собственность является фундаментальной в многоукладной экономике в условиях информационной революции. Поэтому, от того, наскольк-

ко будут обоснованы концептуальные положения функционирования рынка интеллектуальной собственности в системе комплексной оценки развития экономических условий и их прогноз в будущем, настолько, в конечном счете, будут определены результаты модернизации экономики страны. В связи с этим, весьма важными являются вопросы социально-экономического характера и методологические аспекты определения объектов интеллектуальной собственности.

Известно, что для западной экономики характерна дифференциация интеллектуального труда. Вследствие этого были созданы объективно обусловленные параметры для определения концепции интеллектуальной ренты, которая при соответствующих условиях трансформируется в прибавочный продукт. Однако по нашему мнению, творческий труд в самых различных его формах и проявлениях есть главный и, может быть, единственный продукт прибавочной стоимости (экономика мысли – интеллекта), а обычный труд рутинного характера лишь переносит на изготовляемый продукт стоимость употребленных средств производства. Мы полагаем, что творческий процесс представляет собой труд, который неотделим от труда вообще.

В этом контексте представляется важным изложить в резюмированном виде некоторые пункты программы определения объектов интеллектуальной собственности и методические аспекты их оценки, включающие следующие основные элементы:

– государственное регулирование экономических отношений в области интеллектуальной собственности, основанное на общепринятых в мировой практике подходах, суть которых сводится к следующим основным методам регулирования;

– воздействие на систему лицензирования прав на объекты интеллектуальной (промышленной) собственности (выдача лицензий, предоставление прав на использование объектов промышленной собственности в режиме открытой лицензии и др.);

– экономические санкции за нарушение прав патентообладателей и авторов;

– предоставление налоговых льгот на различные виды инновационной интеллектуальной деятельности;

– целевое государственное финансирование инновационных программ и проектов.

В отечественной практике пока еще недостаточно разработан механизм экономической оценки параметров интеллектуальной собственности. В связи с этим, представляется, что основным направлением развития данной сферы должно стать государственное регулирование системы, законодательно содействующей созданию и использованию интеллектуальной собственности.

На основе анализа практики трансформации отношений собственности в России можно сделать вывод о том, что модернизация экономики – это не разовая акция, а непрерывный процесс, в основе которого лежит поиск наилучшего варианта использования ресурсов. Видится, что прорыв в модернизации экономики России будет возможен только на базе широкого использования интеллектуального и человеческого капиталов страны.

Литература

1. *Эдвинсон Л., Мэлоун М.* Интеллектуальный капитал // Иноземцев В.Л. Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. М. 1999. С. 435-436.

2. *Edvinsson L., Mlone M.S.* Intellectual Capital. Realizing Your Company's True Value by Finding Its Hidden Roots. N.Y., Harper Business, a Division of Harper Collins Publishers, 1997. P. 28.

3. *Henning K.* The Essence of The New Economy // Kiel. 2001. June. P. 4.

4. *Sveiby K.-E., Lloyd T.* Managing Knowhow - Bloomsbury. L. 1987. P. 13.

5. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2004 г. М.: Весь мир, 2004. С. 116.

6. *Дракер П.* Посткапиталистическое общество. С. 98.
7. *Сакайя Т.* Переосмысление проблем стоимости и богатства. С. 339.
8. *Фишер С., Дорнбуш и др.* Экономика. М., 1993. С. 303.
9. *Эренберг Р.Дж., Смит Р.* Современная экономика труда. Теория и государственная политика. М., 1996. С. 317.
10. *Хейне П.* Экономический образ мышления. М., 1991. С. 359.
11. *Хейне П.* Экономический образ мышления. М., 1991. С. 360.
12. *Критский М.М.* Человеческий капитал. Л., 1991. С. 20-21.
13. *Абалкин Л.И.* Использовать интеллектуальный и экономический потенциал для будущего России // Экономикс. 1999. № 8. С. 5-6.
14. *Валентей С., Нестерова Л.* Человеческий потенциал: новые измерители и новые ориентиры // Вопросы экономики. 1999. № 2. С. 90.

УДК 336.761

Головань С.И., к.э.н., доц.

Особенности функционирования и тенденции развития российского фондового рынка

В статье рассматриваются характерные черты и модели регулирования фондового рынка за рубежом, показаны проблемы функционирования и тенденции развития российского фондового рынка.

Ключевые слова: фондовый рынок, государственное регулирование, финансовый рынок, инфраструктура рынка.

В настоящее время фондовый рынок России вызывает все больший интерес в мировом экономическом сообществе, несмотря на свою небольшую историю. Высокая доходность разнообразных инструментов фондового рынка России привлекает к нему не только частных инвесторов и спекулянтов, но и крупные финансовые российские и зарубежные институты. Усилия, предпринимаемые как государством, так и самими участниками рынка по улучшению его функционирования и создания условий для стабильной работы, не проходят незамеченными: международные рейтинговые агентства Fitch, Moodys, Standart & Poor's (S&P) присвоили России и ряду компаний, чьи бумаги обращаются на фондовом рынке России достаточно высокие рейтинги [9].

Но не смотря на положительную тенденцию развития российского фондового рынка остается ряд неразрешенных проблем: ценовые манипуляции, спекуляции, использование инсайдерской информации, многочисленные конфликты интересов в деятельности менеджмента, инвестиционных аналитиков, концентрация собственности в крупных пакетах акций, доминирование на рынке корпоративных ценных бумаг акций предприятий топливно-энергетического сектора, низкая ликвидность акций основного числа компаний перерабатывающего сектора экономики, невысокий уровень корпоративного управления, низкая активность на рынке ценных бумаг физических лиц в качестве инвесторов. Одной из наиболее острых проблем рынка ценных бумаг является нарушение прав акционеров и инвесторов. Для лучшей защиты прав акционеров в России необходима серьезная доработка законодательства, регулирующего отношения инвесторов и менеджмента акционерных обществ. Также необходима для обеспечения эффективной работы рынка доработка налогового законодательства.

Регулирование фондового рынка представляет собой упорядочение деятельности всех его участников и операций между ними со стороны уполномоченных органов. Оно