УДК 321.7

Артюхин О.А., к.полит.н., доц.

Суверенная демократия: бренд или тренд?

В статье анализируются причины роста протестных акций в Российской Федерации в период между выборами в Государственную Думу и Президента РФ в 2011-2012 гг., исследуются концептуальные стороны программных заявлений ведущей российской партии и рассматривается концепт суверенной демократии в условиях современного политического процесса.

Ключевые слова: политический процесс, демократия, электоральное поведение, политические партии, политическая система, политическое лидерство.

Болотная площадь всколыхнула всю Россию. Она вскрыла нарыв проблем, которые зрели в обществе более двадцати лет. И это не только проблемы честности выборов, это проблемы всего политического устройства, социальной жизни России и ее национальной безопасности. Собственно, избирательный процесс 2011–2012 гг. детерминировал взрыв политической активности гражданского общества, которое оказалось не таким инфантильным, как о нем думали ранее. Относительное социальное спокойствие опиралось на состояние неустойчивого социального равновесия. Главным противоречием, как показали митинги, является несоответствие политических шагов власти демократическим ожиданиям наиболее активной части населения мегаполисов.

Оценки протестным акциям, разгоревшимся в декабре-феврале в процессе кампании по выборам Президента РФ, самые противоположные.

К примеру, руководитель научного совета Центра политической конъюнктуры А. Чесноков считает, что «массовые акции 4 февраля сыграли свою роль – общественное мнение все больше поляризуется. В политике, особенно в конкурентной публичной политике, да еще в ходе выборов, связанных с постом президента, подобное разделение в принципе полезно. Оно позволяет более точно определить реальные приоритеты различных общественных групп, дать острые, хоть и не всегда приятные оценки и предложить новые варианты развития» [1, с. 3].

Полезно ли? – вопрос спорный. Предвыборные дебаты демонстрировали немалые политические расхождения в вопросах политического управления. Иногда эти дебаты превращались в политическое шоу и В.В. Путину как главе исполнительной власти приходилось парировать нападки конкурентов, оппозиционных партий и несистемной оппозиции. Он искренне надеялся на то, что популистские обвинения власти – результат близорукости оппонентов, не видящих ничего и никого, кроме себя. На встрече с доверенными лицами В.В. Путин напомнил, что по итогам года Россия добилась хороших результатов: «Мы по всем показателям занимаем первые, лидирующие позиции – и по росту ВВП, и по росту промышленного производства, и по минимальной инфляции» [2, с. 2].

В поддержку В.В. Путина откликнулась значительная часть политической, научной и культурной элиты. Следует заметить, что предвыборный штаб возглавляет Станислав Говорухин, в числе доверенных лиц Никита Михалков – оба известные актеры и режиссеры. Сегодня многие известные деятели культуры сочли своим долгом высказаться в поддержку кандидата на пост Президента РФ от «Единой России».

Поток околофилософских размышлений именитых персон российской культуры обрушился на электорат. Это объясняется их умением эффективно вписываться в нужный политический фон и воздействовать на общественное сознание. К примеру, Андрей Кончаловский в своей статье «Недомолотая мука русской истории» поставил ключевой вопрос: «Готова ли Россия к демократии?» И сам же на него ответил: «Нетерпение можно понять, желание немедленного действия можно приветствовать, но нельзя забывать о тех трагических последствиях, которые неизбежны, когда «пробка выбита и нужно пить вино» [3].

Относительно готовности России к демократии четко ответил сам В.В. Путин в своей четвертой предвыборной статье «Демократия и качество государства». Из ее содержания ясно, что Россию не ждет немедленная демократия в зрелом виде, поскольку настоящая демократия не создается одномоментно. Автор статьи «Уроки демократии» В. Петров приводит прямую речь В.В. Путина: «Изменившиеся требования к власти, выход среднего класса из узкого мирка строительства собственного благосостояния – это результат наших усилий. Мы на это работали. Сегодня качество нашего государства отстает от готовности гражданского общества в нем участвовать. Наше гражданское общество стало несравненно более зрелым, активным и ответственным. Нам надо обновить механизмы нашей демократии». Путин сам раскрывает суть этого механизма: «Необходим механизм выдвижения народом во власть на всех уровнях ответственных людей, профессионалов, мыслящих в категориях национального и государственного развития» [4, с. 3]. Он уверен, что такая социальная база в России есть, а значит, есть и перспектива решения самых сложных социальных вопросов.

Если проанализировать интернет-информацию, сомнения отпадут полностью. В России много людей, радеющих не за свое личное благополучие, а за Россию, ее будущее, ее устойчивое развитие и национальную безопасность, мыслящими государственными категориями и категориями глобального масштаба. Проблему благополучия страны многие видят глубоко, и связывают ее решение не только с внутренними социальными задачами, но и с насущными проблемами человечества, угрозами внешнего мира и нашей планетарной системы.

Россия развивается не в изолированном пространстве, и чтобы решить внутренние задачи, нужно строить такую модель государства, где учтены все возможные опасности, которые могут стать серьезной помехой реализации национальных интересов.

К сожалению, предвыборные программы кандидатов абстрагированы от современных вызовов человечеству, немалую часть которого представляет население нашей страны.

Если рассмотреть предвыборную программу Всероссийской политической партии «Единая Россия», то мы не увидим комплексности программных установок. Скорее, положения Программы не более чем политические намерения по решению самых ближайших экономических и социальных задач. Они носят декларативный характер – и содержат мало конкретных обязательств. Так, например, в разделе «Итоги десятилетия и задачи развития» в качестве задачи записано: «наша задача – завершить создание в России такой политической системы, такой структуры социальных гарантий граждан, такой модели экономики, которые вместе составят единый, постоянно развивающийся, и одновременно устойчивый, здоровый государственный организм, способный, безусловно, гарантировать суверенитет России и процветание граждан нашей великой державы на десятилетия вперед, отстоять справедливость и достоинство каждого человека, правду и доверие в отношениях государст-

ва и общества». Смысловое содержание этой декларации о намерениях вызывает тревожное сомнение в ее искренности. Во-первых, что такое справедливость каждого человека? Что имели в виду авторы этой программы? Во-вторых, партия, идущая на выборы, признает, что она за десять лет не обеспечила правду в отношениях государства и общества, и почему, будучи правящей партией, не обеспечила доверие общества? Нельзя допускать такие «формулировки», когда за этой партией стоит кандидат в президенты на новый, теперь уже шестилетний срок.

Считаем необходимым особо остановиться на разделе «Развитие человека – ключевая ценность», в котором определены приоритеты государственной политики, обеспечивающей создание условий для защиты прав каждого гражданина. Но ведь в этом процессе человек – главный субъект реализации государственной политики, а не простой потребитель создаваемых властью условий для развития. Авторы текста вольно обращаются с терминами, наполняя такие понятия, как «свободный выбор», «свобода» и «справедливость» другим содержанием.

И это – в каждом разделе Программы. Чего, например, стоит такое название раздела: «Эффективная власть под контролем народа. Власть на службе людей». Сразу напрашиваются вопросы: А неэффективная власть под чьим контролем? И почему власть должна быть на службе людей? Очевидно, власть должна строить свои отношения с людьми на основе добросовестности выполнения своих обязанностей, определенных законом, а не заигрывать с людьми. И выборная власть не должна быть исключением. Другое дело – власть должна быть подотчетна перед народом.

Но более всего вызывает удивление отнесение проблем экологической безопасности к разделу «Здоровье человека – наш приоритет». В этом разделе дословно сказано: «Огромное влияние на здоровье человека и качество жизни оказывает экология. Проблемы окружающей среды в прошлом были оттеснены на второй план другими, более насущными социальными заботами. Сегодня нужно кардинально менять ситуацию. На ближайшие годы мы выделяем четыре приоритетных направления: утилизация мусора, качество воды и воздуха, сохранение лесов, кардинальное увеличение площадей парков и скверов» [5, с. 13]. И опять напрашиваются вопросы: «О каком прошлом идет речь? Что делала десять лет власть? Действительно ли эти четыре направления кардинально поменяют ситуацию?». И главный вопрос – ощущает ли «Единая Россия» масштабы экологических угроз для России в современном мире?

Не вдаваясь в более глубокий анализ содержания Программы, хочется отметить, что ее авторы оказали В.В. Путину «медвежью услугу», продемонстрировав свои «глубокие познания» в области модернизации системы политического управления российским обществом. Даже если кандидату на пост Президента РФ от «Единой России» некогда было изучать программные «опусы», они невольно бьют по его политическому авторитету и дают пищу для критики со стороны политических противников.

Такие вольности допускать нельзя, когда на карте будущее российского государства, тем более В.В. Путиным было очень много сделано за годы его президентства и премьерства для спасения России от полного развала, удержания ее «на плаву», экономического подъема, сохранения социальной стабильности и завоевания международного авторитета. Он бесспорный лидер среди российских политиков второго десятилетия, и его избрание Президентом РФ – явление закономерное. Вызывает сожаление дефицит достойных его помощников. Хочется верить, что он в своей политике будет придерживаться ориентира на «мыслящих, ответственных людей, профессионалов» не только в области государственного управления, но и в области

экономики, образования, культуры, науки, международных связей. Период ожиданий закончился, наступил период действий. Но начиная с демократических преобразований политической системы управления государством, нельзя заменять реальную демократию демократическими играми. Россия – особое государственное образование, в системе управления которым должен присутствовать паритет свободы действий и буквы закона. России всегда была и будет нужна твердая, но справедливая рука. Этого ждет народ. Закрывая тему претендента на пост Президента РФ, уместно привести слова одного из блогеров, отреагировавших на митинги 4 февраля 2012 г. такой фразой: «В своем интервью режиссер Кустурица сказал о том, что Россия не должна копировать западную демократию: «Если бы речь шла об Англии или Финляндии, я бы сказал, что Путин не подходит, а России нужен Путин».

Народ России устал от болтовни, лжи, коррупции и воровства. Его, несомненно, угнетает социальное неравенство. Он хочет гарантированной властью справедливой, спокойной жизни без потрясений и ожиданий апокалипсиса. И обеспечить это может только та демократия, которая понятна народу, которая ближе всего отражает российскую действительность и ментальность и отвечает жизненным интересам России.

Рациональное мышление В.В. Путина позволило сконцентрировать внимание власти на самых главных направлениях развития России на современном этапе. Но, как сказал Альберт Эйнштейн, «из печального опыта мы поняли, что рациональное мышление не является достаточным основанием для решения проблем нашей общей жизни». Тем более что в последние десятилетия человечество совершило рывок в развитии высокотехнологичных сфер экономики, в том числе и информационной технологии. Это сделало переворот в сознании людей.

Обращаясь к митингам декабря–февраля, в период активной политической кампании по выборам в Государственную Думу и Президента Российской Федерации, необходимо отметить высокую протестную активность электората с одной стороны и высокую активность неправительственных НКО, финансируемых западными фондами. Председатель Конституционного суда РФ Валерий Зорькин охарактеризовал это явление как реакцию на социально-государственный кризис в России. Рассматривая российский политико-юридический контекст кризиса, он связывает негативные явления с событиями, которые мы наблюдаем за последний год. «Они неоспоримо свидетельствуют о том, что мировая система вошла в фазу глубочайших трансформаций. Сомнению или, по крайней мере, очень активной критике подвергаются все скрепы устоявшегося за столетия миропорядка от фундаментальных основ международного права до базисных социальных институтов, включая общественные институты массовой социализации и даже институт семьи. Мы видим, что в эпоху глобализации эти трансформации уже сейчас мощно – и очень неоднозначно – затрагивают наше Отечество» [6]. Говоря об апологии неравенства, он отмечает, что «лидеры «креативного класса» настойчиво твердят о непримиримых противоречиях между гражданским обществом и государством, но они почему-то не менее настойчиво молчат о возможности непримиримых противоречий внутри самого гражданского общества». Либеральная демократия принесла еще большее расслоение в обществе, чем авторитарная государственность.

Говоря об эксцессах «креативной антигосударственности», В. Зорькин раскрывает основную причину внутренних противоречий: «Юридически далеко не бесспорная приватизация стала одним из главных барьеров на путях развития нашего общества» [6]. Не раскрывая подробно суть этих противоречий, он переводит оценку в сугубо юридическую плоскость. Приводя исторические примеры, В. Зорькин пре-

дупреждает об опасности потери Россией экономической и политической устойчивости в случае неправовых действий адептов «гражданского общества без берегов», что имеет место в ряде арабских государств. Он говорит о необходимости укрепления государственной устойчивости в качестве обязательного условия демократического преобразования общества.

В целях привлечения электората ряд партий предлагает трансформировать экономические устои современной российской государственности. Например, КПРФ в своей политической предвыборной платформе заявила, что в случае прихода к власти, одним из первых шагов будет национализация сырьевых отраслей. В. Путин недоумевает по поводу национализации, считая, что сырьевые природные ресурсы принадлежат народу, что закреплено конституционно. Алексей Кудрин, комментируя эту инициативу коммунистов, высказался более предметно: если будет правовое изъятие собственности, то только за один «Газпром» (национальное достояние), государство должно выплатить собственникам компании сумму, сопоставимую с годовым бюджетом страны. Если изъятие будет проходить путем конфискации – это нелегитимный, опасный путь. Факт высказывания бывшего представителя высшего слоя политической элиты говорит о глубоком кризисе власти.

Осознание опасности этого кризиса должно придти как к самой власти, так и к обществу. Вопрос о том, что и как надо менять в политической модели России должно стать приоритетом широкого обсуждения всех ветвей власти совместно с гражданским обществом. Этого требует глобальность политических, экономических, экологических, природных, социальных и международных угроз. Новым органам исполнительной власти предстоит большая работа по урегулированию правовым путем социальных и политических конфликтов и недопущению их разрастания. Главным механизмом в этом процессе должна быть честная, эффективная обратная связь с охватом всех слоев населения. Только в этом случае в России станет возможным дальнейшее развитие демократии и обеспечение национальной безопасности и суверенности России. «А без суверенной России не решим и русский вопрос», – так сказал известный историк 1990-х гг. М. Гефтер, заложивший основу программы создания нового русского политического языка как языка вопросов и политической программы будущей России [7, с. 80].

Современные события обнажили много противоречий в многонациональной России. «Эти противоречия можно разрешить не только борьбой, но и согласованием, а движение по пути прогресса допустимо лишь с учетом сохранения ценностей традиций и быта народов» [8].

Понятие суверенной демократии, данное политологом С.Панкратовым, полностью вписывается в контекст программных заявлений В. Путина: «Политическая доктрина суверенной демократии есть сложносоставная идеологическая концепция, направленная на научно-теоретический поиск, обоснование и реализацию идеологии модернизации России в условиях глобальных вызовов и объективных возможностей государства адекватно на них реагировать и отвечать. Она указывает на неделимость народного суверенитета, сохранение национальной идентичности и аппелирует к консолидации граждан, элит, социальных групп и слоев на современном этапе политической модернизации РФ» [9, с. 10].

Россия вновь стоит перед выбором модели демократии. Наиболее реальным представляется переход от элитарной к суверенной.

Но есть и иной путь – «оранжевый» …

Литература

1. *Чесноков А*. В середине недели // Российская газета. 2012. 8 февр. № 26. С. 3.

2. *Латухина К*. Нам нечего стесняться // Российская газета. 2012. 8 февр. № 26. С. 2.

3. *Кончаловский А*. Недомолотая мука русской истории // Российская газета. 2012. 7 февр. № 25.

4. *Петров В*. Уроки демократии // Российская газета. 2012. 7 февр. С. 3.

5. Предвыборная программа Всероссийской политической партии «Единая Росси» // Российская газета. 2012. № 26. 8 февр. С. 13.

6. *Зорькин В*. Россия: движение к праву или хаосу? // Российская газета. Федеральный выпуск. № 5688 (15). 2012. 26 янв.

7. *Павловский Г*. Историк и его модели // Эксперт. 2011. Август. С. 80.

8. *Косарев А.* Суверенная социальная демократия // Русский журнал. 2007. 13 февр.

9. См.: *Панкратов С.А.* Политическая модернизация России в контексте устойчивого развития (теоретический аспект) / Автореф. дисс. … докт. полит. наук. Краснодар, 2006. С. 10.

УДК 316,647.8:659.3

Стариков А.Г., к. полит. н.

Где ты, страна героев, страна мечтателей, страна ученых?

В статье анализируется эволюция массового сознания по отношению к таким понятиям, как героизм, самопожертвование во имя Родины, нравственные ценности народа. Происходит это, по мнению автора, во многом, из-за непродуманной государственной коммуникационной политики, неисполнения СМИ таких социальных функций, как культуроформирующая, образовательная, воспитательная, интегрирующая и др.

*Ключевые слова и словосочетания**:** героизм, герои нашего времени, Родина, Отечество, нравственные ценности, идеология, средства массовой информации, растление людских душ, объекты воздействия, шоумены, социальные функции СМИ.*

Люди старшего и среднего поколения помнят слова жизнеутверждающей песни: «Здравствуй, страна героев, страна мечтателей, страна ученых!» Песня – времен СССР. И тогда каждый житель великой державы на вопрос «Кого из героев вы могли бы назвать?» в ответ без труда перечислил бы два-три десятка фамилий людей, которыми гордилась страна, ее граждане. Потому что о жизни героев мы знали из учебников истории, газет и журналов, кинофильмов и театральных постановок, передач радио и телевидения, рассказов старших. Имена героев ратных и трудовых подвигов были у всех на слуху. Их почитали, их именами называли города, улицы, корабли, предприятия и учебные заведения. Героев-современников награждали орденами и медалями, их приглашали на телевизионные «Голубые огоньки» и другие передачи, о них снимали фильмы, организовывали их встречи с молодежью. Такие встречи молодые запоминали на всю жизнь. Встречи с героями гражданской и Великой Отечественной войн, космонавтами, отважными полярниками многого стоили.

Перед глазами юношей и девушек были живые примеры для подражания, выбора будущего жизненного пути. Этих людей любили, почитали, и когда кто-то из