Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2025. № 1. С. 32–42
State and Municipal Management. Scholar Notes. 2025;(1):32–42
Проблемы управления

Научная статья
УДК 351
https://doi.org/10.22394/2079-1690-2025-1-1-32-42 EDN LEVOME

Оценка инструментов развития инновационных систем

Олег Лазаревич Гойхер[1], Екатерина Михайловна Гусарова[2]

[1]Владимирский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Владимир, Россия, oleg.goiher@yandex.ru, https://orcid.org/0000-0002-7175-1464, SPIN-код: 5245-0852, РИНЦ AuthorID: 298957

[2]АО НПО «Магнетон», Москва, Россия, kgusarova@yandex.ru, https://orcid.org/0000-0002-2450-724X, SPIN-код: 9587-9337, РИНЦ AuthorID: 1054999

Аннотация

Введение. В статье представлен авторский инструментарий к оценке инструментов (или проектов) инновационного регионального развития, который расширяет традиционные представления об анализе эффективности проектов.

Актуальность развития подходов к оценке инструментов инновационного развития определяется прежде всего необходимостью совершенствования методов для формирования пакета приоритетных государственных и региональных программ, которые окажут позитивное влияние на развитие инновационных систем. Стоит отметить, что большинство применяемых систем оценки, как правило, предусматривают только финансово-экономическую оценку эффективности проекта (или инструмента), что может противоречить системному анализу объекта и свидетельствовать об одностороннем характере исследования. Кроме того, в рамках концепции устойчивого развития предполагается сбалансированное решение социально-экономических задач, которые должны учитывать динамичное развитие экономики и социальной сферы и при сохранении потенциала природного комплекса страны. Это позволяет сделать вывод о необходимости расширения применяемого инструментария для оценки эффективности реализуемых программ (проектов, инструментов и т.д.), что делает проблему оценки инструментов инновационного развития актуальной в настоящее время.

Цель. Разработка инструментария, позволяющего производить оценку инструментов инновационного развития как с точки зрения финансовых, так и социальных последствий.

Методы. Для описания теоретических основ исследования использовались элементы методов дедукции и индукции, анализа и синтеза, метод классификации. Для апробации предложенного инструментария применялись методы аналогий и абстрагирования. Для классификации и ранжировании проектов будет применяться метод «светофора» и использованием экспертного анализа.

Результаты проведённого исследования в целом показали, что включение в систему оценки инструментов инновационного развития показателя «справедливость» позволяет рассмотреть его (инструмент) со всех сторон, в том числе в контексте влияния на окружающую среду, что согласуется с концепцией устойчивого развития.

Выводы. В соответствии с полученными результатами апробации предлагаемой методологии оценки инструментов инновационного развития, авторами сделаны выводы по применению методики оценки на практике, некоторых ее ограничениях, а также очерчены области будущих исследований в рамках данного подхода.

Ключевые слова: регион, региональная инновационная система, эффективность, справедливость, эффект, инновационное развитие, инструменты развития, институты развития

Для цитирования: Гойхер О. Л., Гусарова Е. М. Оценка инструментов развития инновационных систем // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2025. № 1. С. 32–42. https://doi.org/10.22394/2079-1690-2025-1-1-32-42. EDN LEVOME

© Гойхер О. Л., Гусарова Е. М., 2025

Original article

Evaluation of innovative systems development instruments

Oleg L. Goyher[1], Ekaterina M. Gusarova[2]

[1]Vladimir branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Vladimir, Russia, oleg.goiher@yandex.ru, https://orcid.org/0000-0002-7175-1464

[2]Joint-Stock Research and Production company "Magneton", Moscow, Russia, kgusarova@yandex.ru, https://orcid.org/0000-0002-2450-724X

Abstract

Introduction. The article presents the author's tools for evaluating tools (or projects) of innovative regional development, which expands traditional ideas about the analysis of the effectiveness of projects. The relevance of developing approaches to assessing innovative development tools is determined primarily by the need to improve methods for forming a package of priority state and regional programs that will have a positive impact on the development of innovative systems. It is worth noting that most of the assessment systems used, as a rule, provide only a financial and economic assessment of the effectiveness of the project (or tool), which may contradict the systematic analysis of the object and indicate the one-sided nature of the study. In addition, the concept of sustainable development assumes a balanced solution to socio-economic problems that should take into account the dynamic development of the economy and the social sphere while preserving the potential of the country's natural complex. This leads to the conclusion that it is necessary to expand the tools used to assess the effectiveness of implemented programs (projects, tools, etc.), which makes the problem of evaluating innovative development tools relevant at the present time.

The purpose of the study is to develop a toolkit that allows evaluating innovative development tools in terms of both financial and social consequences.

To describe the theoretical foundations of the research, elements of deduction and induction methods, analysis and synthesis, and the classification method were used. Methods of analogy and abstraction were used to test the proposed tools. The "traffic light" method and the use of expert analysis will be used to classify and rank projects.

The results of the conducted research have generally shown that the inclusion of the "equity" indicator in the system of assessment of innovative development tools makes it possible to consider it (the tool) from all sides, including in the context of environmental impact, which is consistent with the concept of sustainable development.

Conclusions. In accordance with the results obtained from the approbation of the proposed methodology for evaluating innovative development tools, the authors draw conclusions on the application of the assessment methodology in practice, some of its limitations, and outline areas of future research within this approach.

Keywords: region, regional innovation system, efficiency, equity, effect, innovative development, development tools, development institutions

For citation: Goyher O. L., Gusarova E. M. Evaluation of innovative systems development instruments. *State and Municipal Management. Scholar Notes.* 2025;(1):32-42. (In Russ.). https://doi.org/10.22394/2079-1690-2025-1-1-32-42. EDN LEVOME

Введение

Процесс инновационного развития – это сложная система взаимосвязанных подпроцессов, успешная реализация которого во многом зависит от применяемых инструментов для его реализации. Через инструменты осуществляется воздействие субъекта (заинтересованных сторон) на объект управления. Следовательно, от того насколько удобны и эффективны инструменты будет зависеть и общая успешность процесса. В контексте рассматриваемой проблемы инструменты развития инновационных систем смогут оказать влияние на конкурентоспособность региона, будут способствовать их развитию.

Кроме того, в настоящее время **актуальным** является направление развития экономики России в части смещения от применения экспортно-сырьевой модели к переходу на инновационный путь развития, который будет основан на экономики знаний и формировании кадрового потенциала. Эффективность инновационной экономики во много будет зависитесь от комплекса применяемых инструментов развития. Следовательно, первостепенной становится также задача грамотной оценки результативности и продуктивности их применения.

Обзор и анализ исследований, посвященных оценки эффективности инновационных инструментов развития инновационных сред, позволил сделать вывод, что в большинстве случае, акцент делается на экономическом эффекте, а социальные, технологические и прочие результаты обладают меньшим приоритетом при принятии управленческих решений. Вследствие чего возрастает актуальность исследований, посвященных расширению существующего методического подхода к оценке инструментов инновационного развития.

Объектом исследования выступают различные инструменты инновационного развития на различных уровнях пространственной организации: региональный (субъекты РФ и территориальные единицы) и национальный (РФ). **Предмет исследования** выступают организационно-экономические отношения, возникающие в процессе формирования, реализации и апробации инструментов инновационного развития.

Цель исследования: разработать инструментарий, позволяющий производить оценку инструментов инновационного развития как с точки зрения финансовых, так и социальных последствий.

Теоретической базой для изучения основных положений проблем регионального развития стали труды Н.Н. Баранского, И. А. Витвера, Н. Н. Колосовского, А. Г. Гранберга, В. В. Кистанова, Н. В. Копылова, Г. Г. Фетисова и др. В контексте инновационного развития рассматривались работы Н. Д. Кондратьева, С.Ю. Глазьева, Д.С. Львова, К. Фримана и др. исследователей. Вопросы анализа инновационной деятельности и развитию методологии оценки рассмотрены через исследования П. Друкера, Д. Кларка, Б.Н. Кузыка, Г. Менша, Р.А. Фатхутдинова, , И. Шумпетера, Ю.В. Яковца и др.

Вопросам оценки эффективности инновационных проектов и отраслевому разрезу инновационной активности посвящены труды А. Дамодарана, А. Герасименко, А. Вальцева, Л.Ю. Григорьева, Г.Я. Гольдштейна, И.Г. Дежиной, А.К. Казанцева, В.В. Карачаровского, Р.А. Фатхутдинова, В. К. Проскурина, А.Д. Шеремета, Л.Н. Сафиуллина, А.Г. Шахназарова и многих других.

Несмотря на большое число работ в данной области анализа эффективности инновационных (и инвестиционных) проектов, методические аспекты их оценки требуют дополнительного расширения.

Теоретическая значимость данной работы заключается в том, что результаты исследовательской части дополняют представление об инструментах инновационного развития, систематизируют и конкретизируют само понятие инструментов инновационного развития, их обобщенную классификацию. Кроме того, исследование расширяет существующий инструментарий в вопросах анализа и оценки инструментов развития в процессе принятия решения.

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты могут быть применены при организации и совершенствовании не только инновационных региональных процессов, но и в других макроэкономических региональных сферах. Результаты исследования могут быть использованы органами власти на макро-, мезо- и микроуровнях в практике управления для развития инновационных систем региона.

Материалы и методы

С целью дальнейшего проведения теоретического исследования автором выдвигается **гипотеза**: предполагается, что при принятии решения о применении того или иного инструмента инновационного развития необходимо принимать во внимание не только финансовые стороны инновационного проекта, но и учитывать его влияние на результат с морально-этической стороны. И обобщающим таким показателем может стать показатель «справедливость».

Для целей настоящего исследования под термином «инструменты инновационного развития» авторы подразумевают все элементы инновационной инфраструктуры и среды, мероприятия

по взаимодействию, кооперации, сотрудничеству, интеграции субъектов процесса, инструменты и мероприятия по финансированию проектов, программ и т.д.

В качестве материала исследования выступают нормативные акты в области регионального развития, результаты исследований российских и зарубежных ученых, проанализированы СМИ субъектов РФ, тематические площадки.

В ходе проведения исследования применялись общенаучные мыслительно-логические методы (методы дедукции и индукции, анализа и синтеза, метод классификации). Кроме того, для описания теоретических основ исследования использовались элементы синхронического-диахронического анализа объекта исследования.

Для апробации предложенного инструментария применялись методы моделирования социально-экономических систем (метод аналогий и абстрагирования).

На первом этапе были определены начальные теоретические точки исследования: конкретизировано понятие "инструменты инновационного развития», а также рассмотрено в одной плоскости анализа и инструмент и институт, за которым он закреплен, а также сферу его функционирования.

Второй этап предполагает построение теоретической модели оценки инструментов инновационного развития, адаптируя подход к изучению различных процессов и явлений Б. Д. Бабаева через 4 компонента: эффект – затраты – справедливость – эффективность.

Третий этап включает в себя апробацию предложенного и адаптированного подхода, применительно к реальным инновационным проектам (на примере проектов, планируемых к реализации на территории Владимирской области). Для классификации и ранжирования проектов будет применяться метод «светофора» (соответствует – «зеленый», частично соответствует – «желтый», не соответствует – «красный»).

Результаты

Изучение регионального сбалансированного развития в настоящее время являются особенно актуальными. Поскольку в современных макроэкономических условиях усиления конкуренции проблемы укрепления инновационного потенциала региона приобретают особую важность. Государство оказывает влияние на региональную политику с помощью различных инструментов развития.

Для целей настоящего исследования под инструментами инновационного регионального развития будем понимать комплекс мер, направленные на улучшение социально-экономических показателей и обеспечивающие устойчивое развитие региона в широком смысле, а также вносящие необходимые изменения в институциональные условия, в которых осуществляется взаимодействие региональной системы [1].

В настоящее время практически все страны осуществляют работу по формированию региональной политики, разрабатывают различные стратегии и программы регионального управления и развития, создают средства и методы стимулирования в различных сферах региональной политики. Такая совокупность мер и относится к инструментам регионального управления и развития. Фиксирование основных положений региональной политики осуществляется в законодательных актах. Среди основных нормативных актов, регулирующих вопросы регионального управления и развития в России, можно отметить:

1. Указ Президента Российской Федерации от 16.01.2017 г. № 13 "Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года".

2. Постановление Правительства РФ от 19 апреля 2018 г. N 472 "Об осуществлении мер по реализации государственной политики в сфере оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации"

3. Распоряжение Правительства РФ от 5 июня 2017 г. № 1166-р Об утверждении плана реализации Основ государственной политики регионального развития РФ на период до 2025 г.

4. Федеральный закон «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» от 22.07.2005 № 116-ФЗ.

5. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года утверждена распоряжением Правительства РФ от 13 февраля 2019 года №207-р.

6. Распоряжение Правительства от 14.07.2021 г. № 1913-р «Об утверждении Стратегии развития аддитивных технологий в Российской Федерации на период до 2030 года».

7. Распоряжение Правительства РФ от 20 мая 2023 г. № 1315-р Об утверждении Концепции технологического развития на период до 2030 г. и др.

Для обеспечения развития каждого региона должен использоваться комплекс взаимодополняющих инструментов, которые комбинируются и адаптируются к региональным особенностям, а также ресурсным и организационным возможностям региона [1]. Анализ литературных источников [2-8] показал, что существует различные признаки их классификации. Для целей настоящего исследования автор предлагает классифицировать инструменты регионального развития в зависимости от сферы его функционирования, также рассмотреть их в разрезе тех институтов, которые ими управляют и определить степень полномочий органов власти субъекта.

В табл. 1 представлена обобщенная классификация инструментов регионального инновационного развития в зависимости от сферы функционирования.

На основании табл. 1 можно отметить, что в вопросах разработки и формирования инструментов регионального развития органы власти субъекта обладают достаточно широкими полномочиями. В данном случае также следует отметить, что при разработке и использовании инструментов развития ключевым аспектов является анализ обратной связи от заинтересованных сторон инновационного процесса. Поскольку под воздействием факторов, которые были не учтены/учтены вследствие непрямых или искаженных связей между участниками инновационной деятельности, инструменты приобретают свою реально функционирующую форму, которая может отличаться от запланированной – вследствие чего возникает «разрыв». На практике это проявляется в низкой степени использования инструментов участниками инновационного процесса, недостаточными результатами выполнения инновационных и инвестиционных программ и целевых показателей [9].

Следовательно, процесс разработки и применения инструментов регионального инновационного развития собой сложную структуру взаимосвязанных подпроцессов. Таким образом, логичной будет постановка вопроса об оценке эффективности инструментов развития. В настоящее время в сложившийся практике, как правило, для анализа эффективности применяют количественные методы оценки, например, метод приведенных затрат, дисконтированный срок окупаемости проекта, внутренняя норма прибыли и др. Автор не отрицает наглядность и эффективность данных методов, но предлагает рассматривать инструмент с точки зрения общеэкономических принципов. Данный подход был сформулирован автором на основе приема Б. Д. Бабаева [10], получившим название "алмазный ромб", где инструмент может быть проанализирован в разрезе следующих категорий: "эффект – затраты – эффективность- справедливость" (Э-З-Э-С).

В таблице 2 представлена оценка инструментов развития инновационных систем с точки зрения применения метода Э-З-Э-С. При этом все инструменты разбиты по классификационным группам, отмеченным в работе Профатилова Д. А и Быковой О. Н.: государственные, кадровые, организационно-структурные, материально-технические, финансовые [11].

Отдельного пояснения, по мнению автора, требует такое понятие, как «справедливость» [12]. Не нуждается в доказательстве утверждение, что экономические отношения в широком смысле всегда связаны и затрагивают сферу социальных отношений, что объясняет появление социологического термина в экономическом контексте анализа проблемы. Одна из важнейших проблем современной экономики в целом и региональной в частности – это проблема неравенства и возникновения диспропорций в развитии регионов, это та часть изучаемых проблемных областей, которые можно описать, но разрешить полностью невозможно. В контексте оценки инновационных инструментов понятие «справедливость» предполагает, что: получение особых привилегированных позиций одних субъектов не должно достигаться за счет особого ухудшения положения других.

Таблица 1 - Инструменты развития инновационных инфраструктур

Table 1 – Tools for the development of innovative infrastructures

Сфера функционирования	Институты	Инструменты	Полномочия органов власти субъекта
Управление и безопасность	Органы государственного управления, подразделения, департаменты	Законотворческая деятельность Целевые федеральные и региональные программы Создание специальных экономических режимов Функционирование судебной системы и правоохранительных органов, в том числе защита интеллектуальной собственности	+/- - + +
Материально-технико-технологическое и структурное обеспечение	Организации, входящие в процесс инноваций (создание, диффузия и т. д.) Специальные площадки	Технологические платформы, технопарки, инновационные кластеры	+
Финансы	Инвестиционные и инновационные фонды Банки (частные, государственные) Институт частного инвестирования (бизнес-ангелы, венчурные фонды, краудинвестинг) Фонды содействия развитию	Программы льготного финансирования, субсидирования Организация площадок привлечения инвестиций (венчурные инвестиции, краудфандинг) Программы ассоциации бизнес-ангелов Гранты фондов развития	+/-
Кадровое обеспечение	Учреждения системы образования (включая дополнительное) Организаторы конференций, конкурсов, олимпиад, тренингов	Образовательные программы всех направлений и уровней подготовки и переподготовки и источников финансирования Институт волонтерства	+
Информационное, консультационное и организационное сопровождение	Институт инкубаторов и акселераторов Организации, профессионально занимающиеся исследованиями в сфере маркетинга Общественные организации Региональные инновационные, аналитические и информационные центры Органы государственного управления	Программы по поддержке инкубаторов и акселераторов Аналитические исследования (результаты, отчеты) Выставочные площадки, интеллектуальные биржи, инновационные форумы, ярмарки инноваций и стартапов, коворкинг Информационные порталы, социальные сети, СМИ Региональный брендинг Инструмент рейтингирования объекта	+

Таблица 2 – Оценка инструментов развития инновационных систем по методике Э-З-Э-С
Table 2 – Evaluation of tools for the development of innovative systems using the E-Z-E-S methodology

Инструменты инновационного развития	Эффект	Затраты	Эффективность	Справедливость
Государственные	Экономический и финансовый эффект Проявляется через финансовую поддержку на всех уровнях управления, а также нормативные акты, направленные на инновационное развитие	Финансирование из бюджета соответствующего уровня. Затраты на содержание государственного аппарата. Коррупция и злоупотребление служебным положением	Инструменты данного типа обладают высокой эффективностью даже с учетом негативных явлений (коррупция, лоббирование интересов определенных групп)	В привилегированном положении будут приоритетные отрасли, немаловажную роль играет личностный контекст накопленных коммуникаций, лоббирование интересов определенных групп
Кадровые	Научно-технический и социальный эффект Кадры являются ключевыми факторами достижения эффекта (как положительного, так и отрицательного): без идей, непосредственных действий невозможно довести инновационные проекты до конца	Затраты на оплату труда и стимулирующие выплаты. Гранты и субсидии на исследования и реализацию проектов	Данный инструмент - один из определяющих факторов при реализации инновационных проектов. Однако необходимо отслеживать соотношение затрат и получаемого эффекта – возможно манипулирование со стороны кадровых инструментов: на незначимые проекты могут выделяться крупные суммы	В привилегированном положении будут кадры, обладающие специальными навыками, умениями и квалификацией
Организационно-структурные	Экономический, финансовый научно-технический, социальный и ресурсный эффект С помощью инструментов данной группы создается прямая связь между участниками инновационной деятельности	Прямые инвестиции в создание объектов (например, технопарки, кластеры). Затраты на кадровое обеспечение	Инструмент вспомогательный, объединяющий субъекты и объекты инновационной деятельности. Эффективность проявляется через синергетический эффект от взаимодействия элементов	В привилегированном положении будут приоритетные отрасли, а также территории, где объекты новой инфраструктуры будут созданы
Материально-технические	Ресурсный и экологический эффект Достигается при обеспеченности проектов необходимыми и современными средствами и предметами труда	Затраты на приобретение/обновление материально-технической базы (инвестиции). Затраты на кадровое обеспечение	Минимизация затрат, экономичность использования ресурсов, разумное потребление	В привилегированном положении будут компании, чья продукция в категории B2B соответствует предъявляемым требованиям, а также кадры, которые обладают нужной квалификацией
Финансовые	Экономический и финансовый эффект От данного типа инструментов напрямую зависит реализация инновационных проектов	Инвестиционные затраты на всех этапах реализации проектов	Классические инструменты оценки эффективности: срок окупаемости, рентабельности инвестиций, чистая текущая стоимость	В привилегированном положении оказываются приоритетные отрасли и направления знания

Апробацию предлагаемого подхода проведем на эмпирических данных Владимирской области - рассмотрим проекты, которые планируются к реализации на территории Владимирской области.

Обсуждение

При оценке инновационных проектов в рамках предлагаемого подхода автором были приняты следующие допущения:

1) Эффект – в случае реализации проекта из реального сектора экономики в качестве эффекта будет оцениваться количество рабочих мест, которые могут появится благодаря его реализации; в случае реализации проекта не из реального сектора экономики будут оцениваться потенциальные социальные выгоды.

2) Затраты – рассматриваются планируемые инвестиционные затраты.

3) Эффективность - будем оценивать с помощью показателя, полученного посредством деления всего объёма инвестиций на потенциальную численность.

4) Справедливость – для целей данного исследования будет приниматься экспертная оценка автора, в условиях применения данного подхода на практике оценку данного показателя предлагается проводить путем внедрения общественного обсуждения.

В табл. 3 представлена оценка проектов, планируемых к реализации на территории Владимирской области по методике Э-З-Э-С.

Для создания оценочных суждений необходимо ввести шкалу измерения: соответствует – «зеленый», частично соответствует – «желтый», не соответствует – «красный».

Таблица 3 – Оценка проектов, планируемых к реализации на территории Владимирской области (2023 г.), по методике Э-З-Э-С

Table 3 – Evaluation of projects planned for implementation in the Vladimir Region (2023), according to the E-Z-E-S methodology

Инструмент / проект инновационного развития	Эффект	Затраты, руб.	Эффективность	Справедливость	Итоговая оценка
Завод Valfex Aluma (производство алюминиевых и биметаллических радиаторов), Суздальский район	250 (соответствует)	2 000 000 000 (не соответствует)	8 000 000 (частично соответствует)	Производство может быть не экологичным Требует высококвалифицированный персонал - может возникнуть дефицит кадров, который может быть не покрыт за счет местных ресурсов. Следовательно будет необходимо привлечение из г. Владимира, что несправедливо увеличит время в пути	 Проект не принимается
Создание производства интеллектуальных мехатронных устройств для автомобильного и электротранспорта (г. Муром)	400 (соответствует)	5 160 000 000 (не соответствует)	12 900 000 (не соответствует)	Соответствует	 Реализация проекта возможно при дополнительно финансировании

Продолжение табл. 3
Continuation of Table 3

Инструмент / проект инновационного развития	Эффект	Затраты, руб.	Эффективность	Справедливость	Итоговая оценка
Переработка аккумуляторов электромобилей (Александровский р-н)	100 (не соответствует)	450 000 000 (частично соответствует)	4 500 000 (соответствует)	Производство может быть не экологичным (т.к. проблема утилизации отходов актуальна для данного региона)	 Проект не принимается
Пивоварня 4BREWERS (Суздальский р-н)	60 (не соответствует)	150 000 000 (соответствует)	2 500 000 (соответствует)	При прочих равных условиях проект может быть негативно воспринят общественностью	 Проект не принимается
Создание парков Кванториума на базе сельских школ	Социальный эффект, окажет влияние на формирование инновационного потенциала (соответствует)	50 000 000 (соответствует)	соответствует	Могут возникнуть противоречия: в г. Владимир - 1 Кванториум на 300 000 жителей с изначально более высоким инновационным потенциалом (частично соответствует)	 Проект принимается

Каждый тип из представленных инструментов является средством, направленным на реализацию инновационных проектов и формирование инновационных систем. Также каждый инструмент обладает разной степенью эффективности и затрагивает определенные элементы инфраструктуры. Невозможно отвести конкретному набору инструментов ведущую или второстепенную роль в инновационном процессе. Поэтому целесообразно формировать структуру реализации инновационных проектов через тот инструментарий, который отвечает их основным потребностям. Кроме того, нелишним будет и составление альтернативных сценариев применения инструментов при изменении макроэкономической среды.

Заключение

Таким образом, можно отметить, что в предлагаемой модели одним из основополагающих факторов для принятия решений является достижение справедливости. Основополагающим, по мнению авторов, должно стать достижения справедливости при достаточном уровне эффективности. Тема социальной справедливости – отдельная область для научных исследований. Авторами понимается субъективность данного термина, что своего рода является ограничением данной методики: для одних выполняемое государством перераспределение (как метод достижения экономической справедливости) будет считаться справедливым, другие будут считать государство неправовым, так как в ходе перераспределительной деятельности осуществляются «агрессивные» действия со стороны государства.

Предлагаемая методика будет особенно актуальна при оценке инструментов, где источником финансирования являются бюджетные средства, а также проекты, связанные с негативным влияние на окружающую среду. Согласно выстроенной гипотезе и полученным результатам можно отметить, что введенный показатель «справедливости» в систему оценку позволяет более комплексно оценить предлагаемый проект к реализации, посмотреть на него с разных сторон, учитывая концепцию устойчивого развития, т.е. и социальную, и экологическую

составляющую проекта, и спрогнозировать последствия реализации программ на объекты социально-экономического процессов. Перевод понятия «справедливость» в количественную среду, т.е. разработка системы таких показателей, отражающих справедливость или несправедливость того или иного инструмента (проекта, программы и т.д.) может стать темой для будущих исследований.

Список источников

1. Тесалкина Ю.А. Повышение экономического потенциала регионов: подходы и инструменты / Ю.А. Тесалкина // Научные высказывания. – 2024. –№ 12. URL: https://nvjournal.ru/article/POVYShENIE_EKONOMIChESKOGO_POTENTsIALA_REGIONOV_PODHODY_I_INSTRUMENTY (дата обращения: 23.10.2024).

2. Басистый С. Г. Инструменты государственной поддержки развития аддитивных технологий в регионе / С.Г. Басистый, Е.К. Новосельская, Е.Ю. Ковалева // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2023. – 2(170). – С. 72-76. (дата обращения: 23.10.2024). DOI: 10.34773/EU.2023.2.13.

3. Ершов Д.Н. Рейтинги устойчивого развития как инструмент оценки социально-экономических трансформаций в регионах РФ / Д.Н. Ершов , Е.А. Мидлер, И.Д. Раков // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2022. – № 13. – С. 698-719. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_49998042_77452981.pdf (дата обращения: 21.10.2024). DOI: 10.18184/2079-4665.2022.13.4.698-719.

4. Коварда В.В. Особенности инструментов стимулирования регионального развития в России / В.В. Коварда, О.Г. Тимофеева // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2018. – № 8. – С. 135-143. (дата обращения: 23.10.2024).

5. Оборин М.С. Особенности применения инструментов развития депрессивных регионов / М.С. Оборин // Региональная экономика. Юг России. – 2023. – № 3. – С. 106–115. (дата обращения: 23.10.2024). DOI: 10.15688/re.volsu.2023.3.11.

6. Перевозчикова А.К. Инструменты развития территорий в России: аналитический обзор / А.К. Перевозчикова // Вестник Университета. – 2023. – № 2. – С. 21–32. (дата обращения: 23.10.2024). DOI: 10.26425/1816-4277-2023-2-21-32.

7. Трещевский Ю.И. Неформальные институты регионов как инструмент поиска направлений социально-экономического развития / Ю.И. Трещевский, А.А. Праченко, Л.К. Гарин // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. – 2022. – № 3. – С. 30-42. (дата обращения: 23.10.2024). DOI: 10.17308/econ.2022.3/10018.

8. Эфендиева Д.С. Государственно-частное партнерство как инструмент социально-экономического развития региона / Д.С. Эфендиева // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2024. – № 5 (163). – С. 63–71. (дата обращения: 23.10.2024). DOI: 10.26726/1812-7096-2024-5-63-71.

9. Гусарова Е.М. Инструменты инновационного развития регионов: сущность, факторы и меры стимулирования / Е.М. Гусарова // Стратегическое развитие в условиях неопределенности; под ред. Илларионова Е.А. – М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, 2024. С. 23–34.

10.Бабаев Б.Д. Как подготовить и успешно защитить диссертацию по экономическим наукам / Б.Д. Бабаев. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2020. – 346 с.

11.Профатилова Д.А. Инструменты реализации инновационных проектов / Д.А. Профатилова, О.Н. Быкова // Проблемы современной экономики. – 2014. – № 3(51). – С .38–41. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/instrumenty-realizatsii-innovatsionnyh-proektov/viewer (дата обращения: 25.10.2024)

12.Аверьянова Ю.А.. Проблема достижения «социальной справедливости»: социальное или правовое государство? / Ю.А. Аверьянова // Актуальные вопросы публичного права; под ред. Питиримова А.О. – Вып. 20. – Екатеринбург: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Уральский государственный юридический университет" (Екатеринбург), 2021. – С. 732–738.

References

1. Tesalkina Yu.A. Increasing the economic potential of the regions: approaches and tools. *Scientific statements.* 2024;(12). Available from: https://nvjournal.ru/article/POVYShENIE_EKONOMIChESKOGO_POTENTsIALA_REGIONOV_PODHODY_I_INSTRUMENTY (Accessed 10/23/2024). (In Russ.)

2. Basisty S.G., Novoselskaya E.K., Kovaleva E.Y. Instruments of state support for the development of additive technologies in the region. *Economics and management: scientific and practical journal.* 2023; 2(170):72–76. (Accessed: 10/23/2024). DOI: 10.34773/EU.2023.2.13. (In Russ.)

3. Ershov D.N., Midler E.A., Rakov I.D. Ratings of sustainable development as a tool for assessing socio-economic transformations in the regions of the Russian Federation. *MIR (Modernization. Innovation. Development).* 2022;(13):698–719. Available from: https://elibrary.ru/download/elibrary_49998042_77452981.pdf (Accessed: 10/21/2024). DOI: 10.18184/2079-4665.2022.13.4.698-719. (In Russ.)

4. Kovarda V.V., Timofeeva O.G. Features of instruments for stimulating regional development in Russia. Bulletin of the Altai Academy Economics And Law. 2018;(8):135–143. (Accessed: 10/23/2024). (In Russ.)

5. Oborin M.S. Features of the use of tools for the development of depressed regions. *Regional economics. The South of Russia.* 2023;(3):106-115. (Accessed: 10/23/2024). DOI: 10.15688/re.volsu.2023.3.11. (In Russ.)

6. Perevozchikova A.K. Tools for the development of territories in Russia: an analytical review. *Bulletin of the university.* 2023;(2):21-32. (Accessed: 10/23/2024). DOI: 10.26425/1816-4277-2023-2-21-32. (In Russ.)

7. Treshchevsky Yu.I., Prachenko A.A., Garin L.K. Informal institutions of regions as a tool for finding directions of socio-economic development. *Bulletin of the VSU. Series: Economics and Management.* 2022;(3): 30–42. (Accessed: 10/23/2024). DOI: 10.17308/econ.2022.3/10018. (In Russ.)

8. Efendieva D.S. Public-private partnership as a tool for socio-economic development of the region. *Regional problems of economic transformation.* 2024;5(163):63–71. (Accessed: 10/23/2024). DOI: 10.26726/1812-7096-2024-5-63-71. (In Russ.)

9. Gusarova E.M. Tools for innovative development of regions: the essence, factors and incentive measures. *Strategic development in conditions of uncertainty*; edited by Illarionov E.A. Moscow; 2024:23–34. (In Russ.)

10.Babaev B.B. *How to prepare and successfully defend a dissertation on economic sciences.* Moscow: Publishing and Trading Corporation "Dashkov & Co."; 2020. 346 p. (In Russ.)

11.Profatilova D.A., Bykova O.N. Tools for the implementation of innovative projects. *Problems of modern economics.* 2014;3(51). Available from: https://cyberleninka.ru/article/n/instrumenty-realizatsii-innovatsionnyh-proektov/viewer (Accessed: 10/25/2024). (In Russ.)

12.Averyanova Yu.A. The problem of achieving "social justice": a social or legal state? In: *Topical issues of public law*; ed. Pitirimova A.O. Issue 20. Yekaterinburg: Ural State Law University; 2021:732–738. (In Russ.)

Информация об авторах

О. Л. Гойхер – доктор экономических наук, директор Центра стратегического развития, Владимирский филиал РАНХиГС.
Е. М. Гусарова – ведущий экономист по финансам АО НПО «Магнетон».

Information about the authors

O. L. Goyher, Dr. Sci. (Econ.), Professor, Director of the Center for Strategic Development, Vladimir branch of RANEPA.
E. M. Gusarova – Leading Financial Economist, Joint-Stock Research and Production company "Magneton".

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts.

Статья поступила в редакцию 17.01.2025; одобрена после рецензирования 21.02.2025; принята к публикации 24.02.2025.
The article was submitted 17.01.2025; approved after reviewing 21.02.2025; accepted for publication 24.02.2025.